

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Цыганкова И.М.

Дело № 33-2969/2012

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2012 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:  
председательствующего: Шлейниковой И.П.,

судей: Зеленского А.М., Алферовой Г.П.,

при секретаре Евлаховой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 июля 2012 г. гражданское дело по апелляционным жалобам ООО «Мегаватт-Энерготехника», К.....к И.С. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2012 г., которым иск К.....к И.С. удовлетворен частично. На ООО «Мегаватт-Энерготехника» возложена обязанность выдать К.....к М.С. трудовую книжку.

С ООО «Мегаватт-Энерготехника» в пользу К.....к И.С. взысканы средний заработок за время задержки выдачи трудовой книжки за период с 12 июля 2011 года по 13 апреля 2012 года в размере 115255,90 руб., компенсация морального вреда в размере 2000 руб., а всего 117 255,90 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части К.....к И.С. отказано.

Заслушав доклад судьи Зеленского А.М., объяснения К.....к И.С, её представителя - Золотарева М.Ю., поддержавших свою апелляционную жалобу и возражавших против доводов, изложенных в апелляционной жалобе другой стороны, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

К.....к И.С. обратилась в суд с иском к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о взыскании заработной платы, средней заработной платы за время нахождения в отпуске, оплате пособия по временной нетрудоспособности, оплате времени простоя, денежной компенсации за задержку денежных выплат, и компенсации морального вреда, указав, что она работала в ООО «Мегаватт-Энерготехника» с 01 июля 2008г. в должности главного бухгалтера. За период с 01 апреля 2010г. по 01 декабря 2010г. ей не начислялась и не выплачивалась заработная плата под предлогом того, что на предприятии тяжелое материальное положение. В мае 2011г. ею было подано заявление о предоставлении отпуска с 30 мая 2011г., однако отпускные и заработная плата за май 2011г. ей выплачены не были. Выйдя на работу после отпуска, она обнаружила пустой кабинет. Приказ об увольнении выдан не был. Трудовой договор между ней и ООО «Мегаватт-Энерготехника» не подписан. В связи с неоднократной задержкой выплат по заработной плате ее вынудили приостановить работу на весь период до получения задолженности по заработной плате, о чем она поставила в известность руководителя ООО, передав ему письменное заявление через охрану на проходной предприятия. Просит взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 241047 руб., компенсацию за задержку выплат за каждый день задержки по день фактического расчета включительно в размере 19987 руб., заработную плату за время вынужденного простоя в размере 38632,00 руб. и компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

В ходе рассмотрения дела истицей было подано заявление об уточнении требований, в котором истица просила обязать ответчика выдать ей трудовую книжку, взыскать с ответчика заработную плату в связи с незаконным лишением возможности трудиться с июня 2011 года до 24 ноября 2011г., денежную компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки. В обоснование заявленных требований истица указала, что после увольнения ей не была своевременно выдана трудовая книжка. Каким-либо письменных уведомлений от ООО «Мегаватт-Энерготехника» о необходимости прибыть в офис за получением трудовой книжки или письменного предложения от ООО «Мегаватт-Энерготехника» о ее согласии направления трудовой книжки посредством почтового отправления по ее адресу не поступало. Ввиду задержки выдачи трудовой книжки она не может устроиться на работу, к тому же ответчик не предпринял никаких мер по выдаче ей трудовой книжки, в связи с чем, ей нанесен моральный вред.

Рассмотрев дело, суд вынес изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Мегаватт-Энерготехника» просит решение суда отменить. Ссылается на недоказанность выводов суда о наличии трудовой книжки истицы на предприятии.

В апелляционной жалобе К.....к И.С. просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении её исковых требований. Продолжает настаивать на изложенных в иске доводах.

Проверив законность вынесенного решения, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом, К.....к И.С. была принята на работу в ООО «Мегаватт-Энерготехника» на должность главного бухгалтера 01 июля 2008 года.

Приказом № 30 от 09.08.2011 истица была уволена по п. «а» п.6 ст.81 ТК РФ с 11.07.2011г., в связи с совершением прогула.

С приказом о прекращении трудового договора истица была ознакомлена 24 ноября 2011 года.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 марта 2012 г. К.....к И.С. отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в связи с пропуском срока для обращения в суд.

Заработная плата истицы состояла из оклада в размере 11000 руб., что подтверждается штатным расписанием и трудовым договором ООО «Мегаватт-Энерготехника».

К.....к И.С. в суде ссылалась на то, что ей был установлен оклад в размере 22000 руб., впоследствии пояснив, что оклад составлял 22988 руб.

Отвергая данные доводы, суд правильно сослался на то, что они в нарушение положений ст. ст. 56, 57 ГПК РФ не подтверждены доказательствами по делу.

[Справки о доходах физического лица за 2008-2010 г. по форме 2 НДФЛ, в которых ежемесячный доход истицы указан, от 16667 руб. до 37937 руб. бесспорным доказательством в подтверждении размера должностного оклада истцы в 22988 руб. являться не могут.](#)

В данных справках указан весь доход истицы за определенный период без уточнения назначения выплаченных К.....к сумм. Иные доказательства установления К.....к И.С. другого размера заработной платы истица не представила.

Допрошенный в судебном заседании генеральный директор ООО «Мега-ватт-Энбрготехника» Евсеев В.И. пояснил, что заработная плата К.....к, предусмотренная трудовым договором составляла 11000 руб. в месяц, иногда выплачивались премии. В 2008-2009г. размер премий был высокий, поскольку на предприятии было благополучное финансовое положение. Заработная плата за апрель-ноябрь 2010г. истице не была выплачена, поскольку истица, являясь главным бухгалтером, должна была производить начисление и выплату заработной платы, что ею не выполнялось.

Таким образом, в суммах дохода К.....к И.С. указанных в справках по форме 2 НДФЛ могут быть отражены как заработная плата истицы, так и выплаченные ей премии.

Требования К.....к И.С. касаются именно неначисленной и невыплаченной заработной платы, о чем она прямо указала в поданном в суд исковом заявлении (т. 1 л.д. 4).

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Из п.4.2 пд.7 Правил внутреннего трудового распорядка ООО «Мегаватт-Энерготехника» следует, что работодатель обязан выдавать заработную плату два раза в месяц: 10 и 25 числа (л.д.84-90).

Следовательно, в суд за защитой нарушенного права и требованием о выплате зарплаты за апрель - ноябрь 2010г. истица могла обратиться в суд до 11 марта 2011г.

Однако она этот срок пропустила и подала соответствующий иск только 12 сентября 2011 года.

Так как иск заявлен о взыскании неначисленной и невыплаченной заработной платы, суд правильно исчислил сроки на обращение в суд. Содержащиеся в апелляционной жалобе ссылки на то, что срок на обращение в суд по данным требованиям не пропущен, поскольку трудовые отношения с К.....к продолжались, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Нельзя согласиться и с доводами о наличии у К.....к уважительных причин несвоевременного обращения в суд.

Работая главным бухгалтером в организации, именно К.....к НО обязана начислять заработную плату, которая не была начислена истице в результате ненадлежащего исполнения ею трудовых обязанностей. При таких обстоятельствах факт обращения истицы в Государственную инспекцию и прокуратуру за защитой трудовых прав не может служить основанием пропуска срока на обращение в суд.

Обосновано отказано судом и в удовлетворении требований К.....к И.С. о взыскании средней заработной платы за период нахождения в отпуске.

Согласно ст. 136 ТК РФ - оплата отпуска производится не позднее, чем за три дня до его начала.

Из материалов дела следует, что 24 мая 2011г. истицей на имя руководителя ООО было подано заявление о предоставлении ей отгула за период с 01 июня 2010г. по 31.05.2011г., с 25 мая 2011 года (т.1 л.д. 13). На вышеуказанном заявлении имеется резолюция руководителя ООО о предоставлении истице отгула с 30 мая 2011 года.

Из справки представленной ООО «Мегаватт-Энерготехника», а также пояснений руководителя ООО Евсеева В.Л. следует, что приказ о предоставлении К.....к отгула за 2011г. утерян. В то же время руководитель ООО Евсеев В.И. не оспаривал факт нахождения истицы в отпуске с 30 мая 2011г. по 27 июня 2011г. Указанное обстоятельство подтверждается с запиской-расчетом о предоставлении отгула.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 сентября 2011г. по административному делу по жалобе ООО «Мегаватт-Энерготехника» на постановление по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по ст.5.27 ч.1 КоАП РФ установлено, что 26 мая 2011г., то есть за три дня до отгула, К.....к на свой счет перечислены денежные средства в размере 42213 руб.

К.....к И.С. в судебном заседании поясняла, что в сумму 42213 руб., которую она получила в мае 2011г., входит компенсация за отгул 2009, 2010г. и частично задолженность по заработной плате за прошлое время.

Допрошенный в судебном заседании генеральный директор Евсеев В.И. пояснил, что 26 мая 2011г. истицей на карточку была перечислена денежная сумма в размере 42213 руб., куда входила заработная плата за апрель 2011г., за май 2011г., а также отгульные в размере 27083 руб., вместо положенных 9114руб.

Таким образом, природа полученных истицей за 3 дня до отгула сумм судом достоверно не установлена. Вышеназванные суммы у К.....к не истребованы.

Отказывая в удовлетворении данных требований, суд правильно установил, что срок на обращение в суд по ним истёк 27 августа 2011г., то есть заявление подано К.....к в суд с пропуском указанного срока без уважительных причин.

Действительно, в период с 06 июня 2011г. по 17 июня 2011г. истица болела.

В судебном заседании истица пояснила, что листок нетрудоспособности она ответчику не передавала, поскольку опасалась его утраты.

Поскольку листок нетрудоспособности истицей для оплаты в ООО в период трудовых отношений предоставлен не был, в удовлетворении данной части требований так же отказано правильно.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании заработной платы за период вынужденного неисполнения трудовых обязанностей, суд установил следующие обстоятельства.

К.....к И.С. не оспаривала, что не исполняла трудовые обязанности после выхода из отгула до увольнения, ссылаясь на приостановление работы в порядке, установленном ст. 142 Трудового кодекса РФ.

Однако эти доводы истицы опровергаются оставленным судом без изменения приказом работодателя об увольнении К.....к И.С. за прогул.

В адрес истицы 19 июля 2011г., 22 июля 2011г. были направлены уведомления № 1 от 19.07.2011г. и уведомление № 2 от 21.07.2011, в которых ООО «Мегаватт-Энерготехника» просил истицу до 26.07.2011г. явиться на работу и дать объяснения по поводу отсутствия ее на рабочем месте с 28.06.2011г. по 19.07.2011г., и с 28.06.2011г. по 21.07.2011г. (т.1 л.д.50-51).

Данные уведомления истицей были получены 21.07.2011г. и 23.07.2011г., о чем свидетельствуют уведомления о вручении (т.1 л.д. 54).

12 августа 2011г. в адрес истицы было направлено уведомление № 4, в котором истицу руководитель ООО просил явиться для ознакомления с приказом об увольнении (т.1 л.д.55-56).

Однако, получив уведомления, К.....к И.С. на работу не явилась и листок нетрудоспособности за указанный выше период не предоставила.

Её ссылки на то, что уведомления работодателя ею не были получены, опровергнуты вышеперечисленными доказательствами.

Доказательства уведомления работодателя о приостановлении работы в установленном законом порядке К.....к И.С. в нарушение положений ст. ст. 56, 57 ГПК РФ не представила. Ответчик факт получения такого заявления категорически отрицает.

Правильно отказано К.....к И.С. в удовлетворении требований о взыскании заработной платы за май 2011 года., поскольку и.о.мирового судьи 4-го судебного участка ленинградского района г.

Калининграда - мировым судьей 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда 18 июля 2011г. был выдан судебный приказ о взыскании с ООО «Мегаватт-Энерготехника» в пользу К.....к И.С. задолженности по заработной плате за период с 01.05.2011г. по 31.05.2011г. в сумме 11000.00 руб. (т.1л.д.192).

Возражения от должника в установленный срок относительно исполнения судебного приказа не поступали.

Вместе с тем, к требованиям истицы об истребовании трудовой книжки и взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки удовлетворены правильно.

Согласно ст. 84.1. ТК РФ - в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

В соответствии с Правилами ведения и хранения трудовых книжек..., утвержденными постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 года № 225 - работодатель обязан выдать работнику в день увольнения (последний день работы) его трудовую книжку с внесенной в нее записью об увольнении (п. 35). При задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку неправильной или не соответствующей федеральному закону формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику не полученный им за все время задержки заработок.

Ответственность за организацию работы по ведению, хранению, учету и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них возлагается на работодателя (п. 45 Правил).

Возражая против указанных требований, представители ООО «Мегатт Энерготехника» указывали, что К.....к И.С. 10 июня 2011г. забрать трудовую книжку, поскольку она была ей необходима для оформления заграничный паспорта.

Отвергая данные доводы, суд правильно исходил из того, что, поскольку ответственность за хранение трудовых книжек лежит на работодателе, именно он согласно ст. ст. 56, 57 ГПК РФ должен доказать факт передачи уволенному работнику трудовой книжки. Однако таких доказательств ООО «Мегаватт-Энерготехника» суду не представило.

К.....к И.С. факт выдачи ей трудовой книжки категорически отрицает. Доказательства, опровергающие её утверждения, отсутствуют.

Суд правильно отверг ссылки директора ООО «Мегаватт-Энерготехника» Евсеева В.И. на то, что истица являясь ответственным лицом за оформление трудовых книжек, должна была вести и журнал учета движения трудовых книжек, поскольку доказательств данным доводам не представлено, приказ о возложении на К.....к соответствующих обязанностей руководителем ООО «Мегаватт-Энерготехника» не издавался.

Решение суда соответствует закону.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:** \_

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционные жалоба без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

