

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2013 г.

г. Калининград

Мировой судья судебного участка № 6 Ленинградского района г. Калининграда Мещеряков Ю.М., при секретаре Подвирной С.С, рассмотрев гражданское дело по иску гражданина «А» к ООО «Группа ренессанс Страхование» о возмещении материального ущерба, связанного с выплатой по страховому случаю в результате дорожно - транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин «А» обратился в суд с иском, указав, что 23 ноября 2012 года в городе Гусев на стоянке возле мирового судьи 2-го судебного участка на глазах участкового в его автомобиль Фольксваген Тоуран государственный номер О082СР въехал автомобиль АУДИ государственный номер 0843ТК39.

Сотрудник ГИБДД составил схему ДТП. В выдаче справки о ДТП ему было отказано. Сотрудник ГИБДД сказал, что через неделю можно будет получить справку в О ГИБДД МО МВД г. Гусева. Но справки выдают только по средам с 11.00 до 13.00. Гусев от Калининграда находится в 1.5-2 часах езды на автомобиле в одну сторону и по причине своей загруженности как индивидуального предпринимателя по оказанию юридических услуг им был осуществлен запрос в адрес начальника ОГИБДД МО МВД России Гусевский Калининградская область о предоставлении справки о ДТП,

15 марта 2013 года он обратился в ООО «Группа Ренессанс страхования» в городе Калининграде с заявлением о страховой выплате представив документы в соответствии с требованиями п.п. 44 и 61 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 07.05.2003 года. И представил ответчику справку о ДТП извещение о дорожно-транспортном происшествии и документы, подтверждающие право собственности на автомобиль Фольксваген Тоуран государственный номер О082СР.

В справке о ДТП в разделе «Водитель Гражданин «А» » инспектором (ДПС) группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Гусевский» лейтенантом полиции Кузьминым Владимиром Анатольевичем указано: Протокол об административном правонарушении; Постановление по делу об административном правонарушении; Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении; Определение о возбуждении дела об административном правонарушении - не предусмотрено.

В справке о ДТП в разделе «Водитель Гражданин «К» » инспектор так же указал - ВЫНЕСЕНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ об ОТКАЗЕ в возбуждении дела об административном правонарушении, п.8.12 ПДД РФ. Двигался задним ходом совершил наезд на стоящий а/м Фольксваген Тоуран О082СР.

Согласно п. 44 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению копии протокола об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении.

Следовательно, как указало должностное лицо инспектором (ДПС) группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Гусевский» лейтенантом полиции Кузьминым В.А. и согласно требованиям законодательства для него не предусмотрено вынесение постановления по делу об административном правонарушении или определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В связи с чем, закон не возлагает на него представлять с заявлением, какие либо документы по административному правонарушению по ДТП.

А исходя из справки ДТП у Страховой компании имеются необходимые сведения для установление сведений правонарушений в отношении потерпевшего .

Но как видно Страховщик стоит на страже не интересов водителей, а своих интересов и под любым предлогом вообще не выплачивать страховые суммы в особенности, если речь идет о небольших страховых выплатах. Пустить гражданина по «кругам ада» - ходить собирать справки по инстанциям, чтобы создать ситуацию, когда водитель после такого хождения отказался от небольшой страховой суммы. Для выплат больших страховых сумм у Страховщика имеется другая методика, с которой он сталкивался, оказывая юридическую помощь водителям, которые сталкивались со Страховыми компаниями в связи с заниженными выплатами.

В его случае ответчик 15 марта 2013 года фактически отказал в выплате страховой суммы и в письменном ответе исх. № 3492 указал, что «В соответствии с и.п. 44 и 61 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 07.05.2003г., потерпевший на дату подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению:

а) справку о ДТП, выданную органом милиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, по форме, утверждаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации;

б) извещение о дорожно-транспортном происшествии;

в) копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе возбуждении дела об административном правонарушении;

г) документы, подтверждающие право собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо право на страховую выплату при повреждении, имущества, находящегося в собственности другого лица;

д) документы, подтверждающие оказание и оплату услуг по эвакуации поврежденного имущества, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов;

е) документы, подтверждающие оказание и оплату услуг по хранению поврежденного имущества, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов.

На основании вышеизложенного, ООО «Группа Ренессанс Страхование» не имеет правовых оснований для осуществления выплаты в порядке прямого возмещения до даты предоставления документа, обозначенного в настоящем письме в п. (б), п. (в), и. (г), а так же повторной подачи заявления на бланке надлежащего образца.

Кроме того, до настоящего момента Вы не выполнили обязанности по предоставлению поврежденного имущества (ТС) на осмотр по направлению Страховщика, ООО «Группа Ренессанс Страхование» не имеет законных оснований для признания случая страховым до выполнения Вами обязанности по предоставлению поврежденного имущества на осмотр Страховщику и вынуждено Вам отказать в выплате страхового возмещения.

В связи с тем, что наличие указанных выше замечаний является существенным при принятии решения о выплате страхового возмещения. ООО «Группа Ренессанс Страхование» вынуждено приостановить исполнение своих обязательств по выплате страхового возмещения по указанному событию».

16 апреля 2013 года ответчику было направлено приглашение по прибытию на осмотр моего автомобиля Автоэкспертным бюро (ИП Чеботарева Н.Д.) по определению стоимости восстановительного ремонта, который будет производиться 22 апреля 2013 года в 14 часов по адресу: г. Калининград, улица Каштановая аллея, дом 5Я. Но никто от ответчика на осмотр не прибыл.

26 апреля 2013 года эксперт-техник Автоэкспертного бюро (ИП Чеботарева Н.Д.) Чеботарев Н.Д. в экспертном заключении № 23778 сделал вывод о стоимости восстановительного ремонта моего транспортного средства, который с учетом физического износа на день ДТП 23.10.2012 года составил 15 424,00 руб. (пятнадцать тысяч четыреста двадцать четыре рубля, 00 кои.);

Согласно договора об оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом физического износа № 23778/1 от 22 апреля 2013 года

мною за представленные услуги Автоэкспертному бюро (ИП Чеботарева Н.Д.) было оплачено 2 000 (две тысячи) рублей.

Согласно ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения, В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Он просит взыскать с ответчика в счет причиненного ущерба 17424,00 рублей. Гражданин «А» обратился в суд с заявлением о рассмотрении дела без его участия, указав, что исковые требования поддерживает в полном объеме,

Ответчики ООО «Группа ренессанс Страхование», «Ораита - Калининград» «СК» Оранта» и третье лицо о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, их представители в судебное заседание не явились.

Третьи лица К.....в В.А. и К.....а Т.С. обратились в суд с заявлениями о рассмотрении дела без их участия.

Исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с требованиями закона.

Согласно ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Судом установлено, что 23 ноября 2012 года в г. Гусев, на ул. Московской 62 произошло дорожно - транспортное происшествие, в результате которого водитель автомобиля АУДИ государственный номер 0843ТК39 К.....в В.А. допустил наезд на припаркованный автомобиль Фольксваген Тоуран государственный номер О082СР, принадлежащим Гражданину «А», что подтверждается справкой о ДТП (л.д. 15).

15 марта 2013 года Гражданин «А» в порядке прямого возмещения обратился в свою страховую компанию ООО «Группа Ренессанс страхования» в городе Калининграде с заявлением о страховой выплате

представив документы в соответствии с требованиями п.п. 44 и 61 Правил обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 07.05.2003 года, и представил ответчику справку о ДТП, извещение о дорожно-транспортном происшествии и документы, подтверждающие право собственности на автомобиль Фольксваген Тоуран государственный номер О082СР.

15 марта 2013 года он получил отказ в выплате страховой суммы на основании того, что не представлены документы в соответствии с и.п. 44 и 61 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 07.05.2003г. (л.д.6).

26 апреля 2013 года эксперт-техник Автоэкспертного бюро (ИП Чеботарева Н.Д.) Чеботарев Н.Д. в экспертном заключении № 23778 сделал вывод о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, который с учетом физического износа на день ДТП 23.10.2012 года составил 1 5 424.00 рублей (л.д.7-12).

Суд находит отказ ООО «Группа ренессанс Страхование» истцу в выплате страхового возмещения необоснованным, так как истцом были представлены необходимые документы, для выплаты страховой суммы.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в счет невыплаченной страховой суммы 15424,00 рублей.

Согласно договора об оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом физического износа № 23778/1 от 22 апреля 2013 года истцом за представленные услуги Автоэкспертному бюро (ИП Чеботарева Н.Д.) было оплачено 2 000 (две тысячи) рублей.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 15 ГК РФ как убытки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ суд,

#### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить. Взыскать ООО «Группа ренессанс Страхование» в пользу Гражданина «А» в счет страховой выплаты 15424,00 рублей, в счет расходов на оплату услуг оценки по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля 2000,00 рублей, а всего взыскать 17424,00 рублей.

Взыскать с ООО «Группа ренессанс Страхование» государственную пошлину в бюджет ГО «Город Калининград» 696,96 рублей.

Разъяснить руководителю ООО «Группа ренессанс Страхование», что он вправе обратиться к мировому судье, принявшему заочное решение с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня получения копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский районный суд г. Калининграда через мирового судью судебного участка № 6 в течение десяти дней со дня истечения срока подачи заявления об отмене решения.

Мотивированное решение составлено 21 октября 2013 года.

Ю.М. Мещеряков

