

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«19» ноября 2013 год Московский районный суд города Калининграда в составе председательствующего судьи: Кулаковой Н.В. при секретаре: Воробьевой Е.И. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску: Г..... Е.А. к Г.....у Д.Г., С.....ой О.Б. об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Г..... Е.А. обратилась в суд с иском, в котором указала, что 19.11.2012 года судья Ленинградского районного суда гор. Калининграда Баранова Н.А. своим постановлением наложила арест на имущество в виде запрета распоряжения и отчуждения на автомобиль марки «Ауди А4» г/н В 250 ОВ/39 ,1996 года выпуска, принадлежащего ей на праве собственности.

О существовании данного постановления она узнала лишь в июне 2013 года от работников ГИБДД, когда пришла переоформлять автомобиль на гражданку Овчаренко А.С., которой передала его в мае 2013 года в счет погашения долга.

Считает, что арест на автомобиль был наложен судом неправомерно, так как хотя он и приобретался в браке, однако, деньги на автомобиль были подарены ей сестрой, проживающей в Германии, о чем свидетельствует банковская выписка филиала «АзияУниверсалБанкЦентр», поэтому автомобиль, приобретенный на эти деньги, не может считаться совместно нажитой собственностью супругов. Ее супруг Г..... Д.Г. знал об этом, поэтому при покупке автомобиля не претендовал на оформление автомобиля на его имя.

С учетом изложенного, просит освободить от ареста имущество в виде запрета на распоряжение и отчуждение на автомобиль марки «Ауди А4» г/н В 250 ОВ /39 1996 года выпуска, принадлежащий ей на праве личной собственности.

В судебное заседание Г..... Е.А. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще.

Представитель Г..... Е.А. по доверенности Сафонова Е.А. в судебном заседании поддержала требования своей доверительницы по изложенным в заявлении доводам, дополнила, что спорный автомобиль приобретался сестрой Г..... Е.А. Випиор С.А. в республике Германия на ее личные денежные средства в 2006 году, когда ее доверительница с семьей проживала в республике Киргизия. Ею же высылались Г..... Е.А. денежные средства для уплаты пошлины при оформлении автомобиля. Учитывая, что данный автомобиль приобретался в дар Г..... Е.А. ее сестрой, он, в силу ст. 36 Семейного Кодекса РФ является личным имуществом ее доверительницы и не подлежит аресту, как совместно нажитое имущество супругов.

С.....а О.Б. и ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании с иском Г..... Е.А. не согласились. Золотарев М.Ю. полагает, что иск Г..... Е.А. является надуманным, заявлен с целью ухода Г..... Д.Г. от ответственности, связанной с возмещением ее доверительницы вреда, причиненного смертью дочери. Доказательств, подтверждающих доводы истицы о том, что спорный автомобиль был подарен ей сестрой последней не представлено, договор дарения в письменном виде между ними не оформлялся, договор купли-продажи автомобиля в установленном порядке на территории Германии не был зарегистрирован, выписка по счету о перечислении денежных средств не подтверждает факта их дарения Г..... Е.А. на приобретение указанного автомобиля.

Г..... Д.Г. в судебное заседание не явился в связи с отбыванием наказания в ФКУ КП-12 УФСИН России по Калининградской области, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще. В отзыве, представленном на исковое заявление Г..... Е.А. указал, что поддерживает иски требования, считает, что они заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению. Также указал, что Г..... Е.А. является его супругой, однако спорный автомобиль принадлежит ей на праве личной собственности, так как подарен ей несколько лет назад сестрой, которая постоянно проживает в Германии. Последняя приобрела данный автомобиль для его супруги и прислала ей деньги на уплату таможенных платежей. Деньги сестра переводила через банк на имя Елены. Они в то время жили в Киргизии, после переезда к постоянному месту жительства в гор. Калининград поставили автомобиль на учет, зарегистрировали его на имя Елены, так как он к его приобретению никакого отношения не имел. Считает, что автомобиль судом был арестован необоснованно, так как не является их совместно нажитым имуществом, поэтому не может быть обеспечением его обязательств. Учитывая, что он признает иски требования Г..... Е.А., просит вынести решение об удовлетворении ее иска.

Представитель УМВД России по Калининградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще.

Випиор С.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, представила суду объяснение, в котором указала, что с 2005 года переводила на счет своей сестры Елены Алексеевны Г..... различные суммы денежных средств, предназначенных на покупку автомобиля. Кроме того, она высылала ей деньги для уплаты пошлины при оформлении автомобиля в Кыргызстан. Автомобиль Ауди А-4 Авант 1.9 TDI Универсал серебристого цвета она приобрела в Германии в 2006 году для своей сестры Г..... Е.А. у физического лица и отправила в Кыргызстан фирмой Bender Internationale Paket-und Transportdienste. Автомобиль был куплен ею на ее личные деньги сестре Г..... Е., это подарок для ее сестры и по ее желанию автомобиль был оформлен на имя последней. Муж Елены Г..... Д.Г. материально не участвовал в покупке автомобиля, поэтому никаких прав на него иметь не может.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, обзрев уголовное дело № 1-37/13, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем, прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Согласно ст. 34 Семейного Кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

По смыслу данной нормы закона общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, либо другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (ч.1 ст. 35 СК РФ).

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу - должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на него взыскания (ч.1 ст. 46 СК РФ).

Имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (ч. 2 ст. 36 СК РФ).

Из представленных суду материалов следует, что Г..... Е.А. и Г..... Д.Г. состоят в зарегистрированном браке с 12.07.2000 года по настоящее время.

В период брака Г..... Е.А. и Г..... Д.С. , а именно, в 2006 году, на имя Г..... Е.А. в р-ке Киргизия был приобретен автомобиль марки Ауди А-4 Авант 1.9 TDI Универсал серебристого цвета, который 30.06.2011 года по заявлению владельца автотранспортного средства Г..... Е.А. , был постановлен на учет в МРЭО ГИБДД УВД Калининградской области, в связи с переездом семьи в Калининградскую область, как участников гос. программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Указанные обстоятельства подтверждаются паспортом транспортного средства 39 УР 516956, заявлением, поданным Г..... Е.А. в МРЭО ГИБДД УВД по Калининградской области 30.06.2011 года (л.д.5,13).

Из материалов уголовного дела № 1-37/2013 год усматривается, что 23.08.2012 года СУ УМВД России по гор. Калининграду в отношении Г.....а Д.Г. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности смерть человека).

Постановлением следователя 4го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду от 24.08.2012 года С.....а О.Б.(мать погибшей С.....ой Т.Ю.) признана потерпевшей по настоящему уголовному делу (л.д.112 т.1).

Постановлением от 29.08.2012 года автомобиль марки Ауди А 4 г/н 250ОВ 39 признан и приобщен в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, передан на ответственное хранение Г..... Е.А. (л.д.198 т.1).

06.09.2012 года от представителя С.....ой О.Б. по доверенности Золотарева М.Ю. поступило заявление о взыскании с Г.....а Д.Г. в пользу С.....ой О.Б. компенсации морального вреда в размере 1 000 000,00 рублей, принятия обеспечительных мер по данному иску (т.2 л.д.8,9).

12.09.2012 года удовлетворено ходатайство потерпевшей С.....ой О.Б. и ее представителя Золотарева М.Ю. в части признания С.....ой О.Б. гражданским истцом по уголовному делу, принятии обеспечительных мер по данному иску (л.д.14 т.2).

29.10.2012 года Г.....у Д.Г. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

16.11.2012 года следователь 4го отдела СУ УМВД по г.Калининграду Щербакова В.С. обратилась в Ленинградский районный суд гор. Калининграда с ходатайством о наложении ареста на вышеуказанный автомобиль, являющийся совместно нажитым имуществом супругов Г....., в целях обеспечения гражданского иска потерпевшей С.....ой О.Б. о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000,00 рублей (л.д.247-249 т.2).

Постановлением судьи Ленинградского районного суда гор. Калининграда от 19.11.2012 года ходатайство следователя было удовлетворено, наложен арест на имущество в виде запрета распоряжения и отчуждения на автомобиль марки «Ауди А4» г/н В 259 ОВ /39 1996 года, принадлежащий Г..... Е.А. (л.д. 250 т. 2)

Данное постановление обвиняемым не обжаловалось и вступило в законную силу.

Приговором Ленинградского районного суда гор. Калининграда от 06.03.2013 года Г..... Д.Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ, ему назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы в колонии-поселении с лишением права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев. Также, с Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. была взыскана компенсация морального вреда по 270 000 рублей каждому, в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000,00 рублей. За потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. признано право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материально ущерба, вопрос передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (л.д. 234-256 т.3).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 .04.2013 года приговор Ленинградского районного суда гор. Калининграда был изменен, в пользу С.....а Ю.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 600 000,00 рублей (т.4 л.д.97-105).

Доводы Г..... Е.А. о том, что спорный автомобиль является ее личным имуществом, так как был получен в дар от сестры во время брака с Г..... Д.Г., суд не находит состоятельными и подтвержденными по делу установленными законом доказательствами.

Представленная истицей незаверенная выписка из банка «Asia UniversalBank-Center» гор. Бишкека за 2005,2006 годы клиента Wupior German Heinz о перечислении последним 14,16, декабря 2005 года, 13 января 2006 года на счет Г..... Е.А. денежных средств не может служить доказательством, подтверждающим доводы истицы о дарении ей спорного автомобиля сестрой (л.д.7).

Целевое назначение перечисленных Г..... Е.А. денежных средств в выписке не отражено, факт их внесения в счет уплаты стоимости спорного автомобиля, либо пошлины за него ничем не подтвержден. Кроме того, денежные средства переводились не с личного счета Випиор С.А., а со счета некоего Wupior German Heinz (Випиор Германа Хайнза), что не свидетельствует о принадлежности данных денежных средств непосредственно сестре истицы.

Договор купли-продажи автомобиля, заключенный между Svetlanoi Wipior и Agnes Stinmets 03.02.2006 года о приобретении спорного автомобиля за 5200 евро (л.д.38) также не может являться достаточным и бесспорным доказательством его покупки Випиор С.А. с целью дарения Г..... Е.А. и на ее личные денежные средства. Кроме того, копия данного договора надлежаще не заверена, не зарегистрирована в установленном порядке, что вызывает у суда определенные сомнения в его подлинности.

Факт оформления автомобиля в собственность на имя Г..... Е.А. также не подтверждает доводы истицы о принадлежности автомобиля лично ей, поскольку им пользовалась не только истица, но и сам Г..... Д.Г., что подтверждается материалами уголовного дела, именно на данном автомобиле Г..... Д.Г. 23.08.2012 года совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 с ст. 39 ГПК РФ суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Учитывая, что признание иска Г..... Е.А. ответчиком Г..... Д.Г. нарушает права и законные интересы С.....ой О.Б., по ходатайству которой были приняты меры обеспечения иска в виде наложения ареста на спорный автомобиль, противоречит установленным по делу обстоятельствам, суд не принимает данное признание иска от Г.....а Д.Г.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости отказа Г..... Е.А. в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Г..... Е.А. об освобождении от ареста, наложенного постановлением судьи ленинградского районного суда гор. Калининграда от 19.11.2012 года автомобиля марки «Ауди А4» г/н В 259 ОВ /39 1996 года, принадлежащего ей на праве личной собственности — отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский облсуд через Московский районный суд гор. Калининграда в течение одного месяца с момента его вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 25.11.2013 года

Судья: подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь:

Н.В. Кулакова

Воробьева Е.И.



решение не вступило

в законную силу 25.11.2013 г.

Судья:

Н.В. Кулакова

Секретарь

Воробьева Е.И.

