

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Палий А.Ю.

Дело № 33-5352/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2011 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Крамаренко О.А. судей: Алферовой Г.П., Кулешовой Е.А. при секретаре: Михалко А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя Г.К.С. по доверенности Л.Ю.В. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 июля 2011 года, которым суд постановил:

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу А.С.С. материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 103295,78 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 5750 руб., а так же в бюджет городского округа «Город Калининград» государственную пошлину в сумме 1265,92 руб.

Взыскать с Г.К.С. в пользу З.С.Н. компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., а так же расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Заслушав доклад судьи Алферовой Г.П., объяснения представителя Г.К.С. по доверенности Лукичевой Ю.В., поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

З.С.Н., А.С.С. обратились в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК», Г.К.С. о взыскании материального и морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, указав, что 6 сентября 2010 года в 7 час 40 мин на 5 км автодороги Романово-Пионерский Г.К.С, управляя автомобилем «Опель-Омега» госномер Н ХХХ МР, выезжая с прилегающей территории, не уступила дорогу автомобилю «Мерседес» госномер Н ХХХ МС под управлением З.С.Н., двигавшемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение, автомобили получили технические повреждения. Кроме того, водителю З.С.Н. причинены телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Считают, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Г.К.С, нарушившей требования п. 8.3 Правил дорожного движения. Гражданская ответственность Г.К.С. застрахована в ЗАО СГ «Спасские ворота», в связи с чем просили взыскать с ООО СК «Спасские ворота» в пользу собственника автомобиля «Мерседес» А.С.С материальный ущерб в размере 115498 руб. 78 коп., расходы по оценке восстановительного ремонта в размере 5750 руб., всего - 121338 руб., а с ответчика Г.К.С. - в пользу З.С.Н. компенсацию морального вреда в размере 70000 руб.

Определением суда произведена замена ответчика ЗАО СГ «Спасские ворота» на его правопреемника ОАО «Страховая группа МСК».

Рассмотрев дело, суд вынес изложенное выше решение.

В кассационной жалобе представитель Г.К.С – Л.Ю.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что решение суда в части компенсации морального вреда вынесено без учета личности ответчицы, находящейся в декретном отпуске, и ее материального положения, поскольку получаемое пособие не позволит Г.К.С. исполнить решение суда, а поврежденный в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль восстановлению не подлежит, в связи с чем его реализация также не возможна. Кроме того, Г.К.С. также получила телесные повреждения в данном ДТП. Считает, что в совершении дорожно-транспортного происшествия косвенно виноват и сам З.С.Н., двигавшийся с превышением скорости. Отмечает, что забор крови на содержание алкоголя у З.С.Н. не производился. Полагает, что взысканный судом размер компенсации морального является несоразмерным характеру причиненного вреда.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 6 сентября 2010 года в 7 час 40 мин на 5 км автодороги Романово-Пионерский-Сальское-Янтарный Зеленоградского района водитель

Г.К.С, управляя автомобилем «Опель-Омега» госномер Н ХХХ МР, при выезде с прилегающей территории не уступила дорогу автомобилю «Мерседес» госномер Н ХХХ МС под управлением З.С.Н., двигавшемуся по главной дороге в прямом направлении, в результате чего произошло столкновение.

Вышеуказанные обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, подробно отраженных в решении суда: схемой ДТП, в которой зафиксировано место столкновения автомобилей на главной дороге (полосе движения автомобиля «Мерседес»); постановлением по делу об административном правонарушении 39 КН № 034487 от 22 января 2011 года, которым Г.К.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ; протоколом осмотра места совершения административного правонарушения; справкой о технических повреждениях транспортных средств и другими доказательствами, которым в соответствии со ст. 67 ГПК РФ судом дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах правильными являются выводы суда о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия явились действия Г.К.С,

XX

ПРОПУСКМОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ

XX

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы о том, что судом при определении размера компенсации морального вреда не были приняты во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также материальное положение Г.К.С, не могут быть признаны состоятельными.

Указание в жалобе на то, что сама Г.К.С. также получила в результате дорожно-транспортного происшествия телесные повреждения, само по себе не может являться достаточным основанием для уменьшения взысканного судом размера морального вреда.

Вопреки утверждениям в жалобе определенный судом размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости, соразмерен характеру страданий, причиненных истцу повреждением здоровья.

Ссылка в жалобе на отсутствие в иске расчета компенсации морального вреда является несостоятельной, поскольку определение его размера носит субъективный характер и обуславливается степенью перенесенных физических и моральных страданий истца, и не требует составления каких-либо расчетов.

Довод жалобы о том, что в совершении дорожно-транспортного происшествия имеется вина истца З.С.Н.. судом принят во внимание и учтен при определении размера материального и морального вреда, подлежащих взысканию в пользу истцов.

Не проведение в отношении водителей медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в частности, невзятие забора крови у госпитализированных в стационар водителей) не может быть поставлено в вину истцу, как не зависящее от его волеизъявления обстоятельство.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении суда, нормы материального права применены в соответствии с возникшими спорными правоотношениями, нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы не могут служить поводом для отмены решения суда, поскольку фактически направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которым суд дал надлежащую оценку при рассмотрении дела, а также основываются на неверном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя, не содержат фактов, которые не были, бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, к отмене или изменению решения по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 июля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

