

9 января 2014 года

г. Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующий - Савин М.П., судьи - Джигоев А.В., Постовалов В.Л., при секретаре Авраменко Н.А., рассмотрел частную жалобу Золотарева М.Ю., - представителя Х..... О.С., на определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 2 декабря 2013 года.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., флотский военный суд,-

УСТАНОВИЛ:

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года было частично удовлетворено исковое заявление бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Буденного» и в его пользу, в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным отчислением из данного учреждения и увольнением с военной службы, с Министерства финансов РФ за счет казны РФ было взыскано 70 000 рублей.

Помимо этого в пользу Х..... было взыскано и 140 рублей в счет понесенных им расходов по оплате государственной пошлины.

Данное решение вступило в законную силу 14 сентября 2013 года.

28 ноября 2013 года в гарнизонный военный суд от представителя Х..... О.С. поступило заявление об индексации в порядке ст.208 ГПК РФ присужденных названным решением сумм.

Судья гарнизонного военного суда своим определением от 6 декабря 2013 года возвратил это заявление представителю истца.

В вынесенном определении судья указал, что в соответствии с ч.1 ст.208 ГПК РФ суд может произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда. Поскольку же на день подачи

Заявления об индексации присужденных сумм решение суда не исполнено то данное заявление, на основании п.2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, подлежит возврату.

В поданной частной жалобе представитель истца изложил доводы свидетельствующие, по его мнению, что судья нарушил нормы материального права, неправильно истолковал закон и неправильно определил имеющие значение обстоятельства, а потому вынесенное определение подлежит отмене.

Начальником Военной академии связи на частную жалобу Золотарева М.Ю., поданы возражения, в которых высказано мнение о законности обжалованного определения.

В соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ, в редакции, действующей до 10 января 2014 года, частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы представленного гражданского дела, обсудив доводы частной жалобы и возражений на неё, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении").

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении").

Основания возвращения искового заявления перечислены в ст. 135 ГПК РФ.

Как следует из обжалованного определения поданное заявление об индексации присужденных сумм возвращено на основании п.2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, то есть судья пришел к выводу о том, что данное заявление не подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду.

Между тем в вынесенном определении не приведено мотивов, на основании которого поданное Золотаревым М.Ю., заявление не подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду.

Кроме того, в вынесенном определении судья, в нарушение требований ч.2 ст. 135 ГПК РФ, не указал, в какой суд следует обратиться заявителю, если поданное заявление неподсудно Калининградскому гарнизонному военному.

Помимо этого из материалов гражданского дела не вытекает вывод судьи гарнизонного военного суда о том, что поданное Золотаревым М.Ю., заявление об индексации присужденных денежных сумм неподсудно Калининградскому гарнизонному военному суду.

Как указано в ч.1 ст.208 ГПК РФ, индексацию присужденных сумм производит суд, рассмотревший дело.

Исковое заявление Х..... О.С., было рассмотрено Калининградским гарнизонным военным, а потому именно этому суду и подсудно поданное представителем истца заявление об индексации присужденных сумм.

Таким образом, при вынесении определения о возвращении заявления Золотарева М.Ю., судья неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и нарушил нормы процессуального права, что привело к принятию неправильного определения, в связи с чем данное определение подлежит отмене.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении иска по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании ч. 1 ст. 330 и ст. 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второй части 1 ст. 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Применительно к данным разъяснениям, обжалованное определение подлежит отмене с направлением заявления Золотарева М.Ю., на новое судебное рассмотрение, поскольку, хотя и не в предварительном судебном заседании, но судья постановил обжалуемое определение лишь на основании неверного вывода о неподсудности данного заявления, без исследования и оценки иных фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.330,333 ГПК РФ, пунктом 2 статьи 334 ГПК РФ, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 2 декабря 2013 года, которым возвращено заявление Золотарева М.Ю. об индексации присужденных решением этого же гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года сумм отменить.

Заявление Золотарева М.Ю., об индексации присужденных решением этого же гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года признать подсудным Калининградскому гарнизонному военному суду и направить его для рассмотрения по существу в Калининградский гарнизонный военный суд.

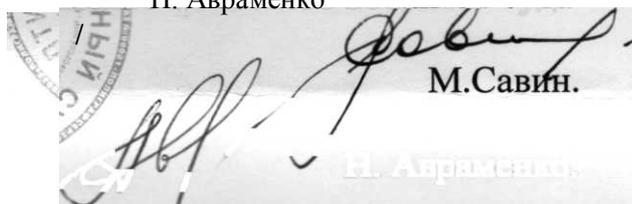
Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна: судья Балтийского флотского военного суда

М. Савин

Секретарь
9 января 2014 года

Н. Авраменко



The image shows a document with two handwritten signatures and two circular stamps. The first signature is in blue ink and appears to be 'М. Савин'. The second signature is in black ink and appears to be 'Н. Авраменко'. There are two circular stamps, one partially visible on the left and one more prominent in the center, containing text that is partially obscured by the signatures.