

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 ноября 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего: Зинченко С.В.

Судей: Бояровой И.К., Алферовой Г.П.

При секретаре: Шишковой О.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 ноября 2012 года частную жалобу Управления ФССП по Калининградской области на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2012 года, которым заявление Х.....ой А.Ч. удовлетворено. Взыскана с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Х.....ой А.Ч. индексация присужденных по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 27.04.2012 г. денежных сумм за период с мая 2012 года по сентябрь 2012 года в размере 167 (сто шестьдесят семь) руб. 01 (одна) коп.

Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 29.02.2012 г., вступившим в законную силу 06.04.2012 г., исковые требования Х.....ой А.-Ч.П. удовлетворены частично, с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Х.....ой А.-Ч.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб., а всего 5200 руб. В удовлетворении требований о взыскании с ответчиков материального ущерба в размере 3500 руб. истице отказано.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 27.04.2012 г. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Х.....ой А.-Ч.П. взысканы расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела в сумме 5000 руб.

Указанное определение суда вступило в законную силу 29.05.2012 г.

01.10.2012 г. истица Х.....а А.-Ч.П. обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, поскольку определение суда до настоящего времени не исполнено.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Управление ФССП по Калининградской области с определением не согласно, считая его необоснованным.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, взысканная вышеуказанным определением суда с ответчика денежная сумма в размере 5000 руб. подлежала выплате последним после вступления определения суда в законную силу, а именно, после 29.05.2012 г. Однако в добровольном порядке указанная денежная сумма погашена не была, до настоящего времени выплата не произведена.

В соответствии с ч.1 ст.208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Учитывая, что с момента вступления в законную силу определения суда произошло обесценивание денежных средств, суд правильно признал заявление Х.....ой А.-Ч.П. обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего расчета.

За период с мая 2012 года по сентябрь 2012 г. динамика индекса потребительских цен составила: май 2012 года - 100,5%; июнь 2012 года -100,9%; июль 2012 года - 101,2%; август 2012 года - 100,1%; сентябрь 2012 года - 100,6%.

Таким образом, индексация взысканной денежной суммы за период с мая 2012 года по сентябрь 2012 года составляет 167 руб. 01 коп. (5000 руб. x 100,5% x 100,9% x 101,2% x 100,1% x 100,6% = 5167 руб. 01 коп.; 5167 руб. 01 коп. - 5000 руб. = 167 руб. 01 коп.).

Учитывая изложенное, суд правильно исходил из того, что с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Х.....ой А.-Ч.П. подлежит взысканию сумма индексации в размере 167 руб. 01 коп.

Доводы частной жалобы правового значения для решения вопроса не имеют и не могут влечь отмены определения.

Таким образом, оснований к отмене определения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь п. 1 ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2012 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

