

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Таранов А.В.

Дело № 33-15/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 января 2014 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Костикова С.И., судей Ивановой О.В., Ганцевича С.В., при секретаре Корженко И.А., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Рудникова И.П. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2013 года, которым иск Ч.....вой О.Д. (нотариуса) удовлетворен частично. Признаны несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Ч.....вой О.Д. сведения, содержащиеся в статье под названием «Видади оглы-ужас стариков-2», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года:

1. «выяснилось, что нотариус О. Ч.....ва заверила дарственную, которую на имя Абдурахманова выписал сын Цветковой Евгений (владелец половины квартиры)»;

2. «вот только не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Ч.....ва очередную бумагу..., свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному Видади Сархану оглы»;

3. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Ч.....ва - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают».

На Рудникова Игоря Петровича возложена обязанность в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на двадцать первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взысканы с Рудникова Игоря Петровича в пользу Ч.....вой О.Д. компенсация морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

В остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., объяснения представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ч.....ва О.Д., с учетом последующего уточнения заявленных исковых требований, обратилась в суд с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П., указав, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» в № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года опубликована статья под названием «Видади оглы-ужас стариков-2», которая содержит сведения, порочащие честь и достоинство истицы:

1. «выяснилось, что нотариус О. Ч.....ва заверила дарственную, которую на имя Абдурахманова выписал сын Цветковой Евгений (владелец половины квартиры)»;

2. «печать алкоголизма недвусмысленная. Так что нотариусу нужно было о-очень постараться, дабы не углядеть ничего подозрительного в «делке дарения» половины квартиры человеком явно не совсем адекватным - «лицу кавказской национальности»;

3. «вот только ... не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Ч.....ва очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному Видади Сархану оглы»;

4. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Ч.....ва - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»;

Указанные сведения носят оскорбительный и клеветнический характер в отношении нее как лица, осуществляющего нотариальную деятельность, поскольку указывают на то, что своими действиями она подрывает авторитет нотариусов в глазах общественности, изложенные в статье факты не соответствуют действительности. Просила обязать ответчика опровергнуть данные сведения путем публикации в вышеуказанном средстве массовой информации резолютивной части решения суда и взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Рассмотрев дело, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Рудников И.П. в лице своего представителя по доверенности - Золотарева М.Ю. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное в связи с неправильным применением норм материального права, нарушением судом норм процессуального права. Считает, что выводы суда противоречат основным положениям Конституции РФ и общепризнанным принципам нормам международного права, которые гарантируют каждому свободу мысли, свободу массовой информации, права на свободу выражения своего мнения. Ссылаясь в жалобе на правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях по различным делам, указывает, что журналистская свобода включает возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения, она распространяется на

различные формы и способы художественного и политического самовыражения. Считает, что выводы суда по существу спора не соответствуют обстоятельствам дела. Полагает, что вывод суда, изложенный в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 19.02.2012 г. по делу № 2-133/2013, конкретно указывает, что нотариус Калининградского городского округа Ч.....ва О.Д. своими действиями подрывает авторитет нотариусов, поскольку она изначально располагала всеми необходимыми документами и сведениями о дарственной, однако судом не дана правильная оценка материалам указанного гражданского дела и не приняты во внимание объяснения Цветковой Н.П. Ссылаясь на нарушения судом норм процессуального права, обращает внимание, что копия решения Центрального районного суда г. Калининграда по делу № 2-133/2013 к материалам рассмотренного Ленинградским районным судом г. Калининграда не приобщена, никакие иные копии из материалов дела к настоящему делу также не приобщены. Настаивает, что оспариваемые фрагменты статьи по своей сути являются художественным домыслом, преувеличением и мнением журналиста, что допустимо, тогда как посредством изъятия из контекста других фраз суд безосновательно обосновывает их как сообщение о недостоверной информации.

Истица Ч.....ва О.Д., ответчик Рудников И.П. в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, с заявлениями об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в жалобе, приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года на 21-й странице опубликована статья «Видади оглы-ужас стариков-2». В этой статье в связи с обращением к журналисту газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Цветковой Н.П. автор повествует об обстоятельствах отчуждения сыном Цветковой Н.П., страдающим алкоголизмом, доли в их совместной квартире Абдурахманову В.Со. на основании договора дарения, оспоренного, впоследствии в судебном порядке. При этом автором статьи использовались опровергаемые истицей сведения и оспариваемые высказывания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 5 этой же статьи предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Под распространением сведений следует понимать опубликование таких сведений в печати.

Газета «Новые колеса Игоря Рудникова» является еженедельным печатным изданием. Тираж данной газеты составил 12 270 экземпляров. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком. Таким образом, факт распространения сведений бесспорно установлен.

Как закреплено в статье 29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Вместе с тем в статье 23 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно статье 49 Закона РФ от 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Разрешая спор и удовлетворяя частично иски требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что распространенные в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» сведения, за исключением оспариваемого истицей второго фрагмента статьи, не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию нотариуса Ч.....вой О.Д.

Между тем, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также оспариваемые фрагменты статьи, судебная коллегия находит, что они содержат и утверждения о фактах, соответствие действительности которых не подтверждено материалами дела, так и оценочные суждения и мнения, которые **не являются** предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов автора, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Так, давая оценку распространенным сведениям, суд сделал правильный вывод о том, что к числу сведений, в отношении которых допустимо опровержение, поскольку они касаются конкретного факта, по правилам статьи 152 ГК РФ следует отнести сведения по пункту 1, а именно высказывание «выяснилось, что нотариус О. Ч.....ва заверила дарственную, которую на имя Абдурахманова выписал сын Цветковой Евгений (владелец половины квартиры)».

При этом суд обоснованно исходил из того, что доказательств соответствия этого факта действительности в силу принципа состязательности процесса и положений ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Указанные сведения судом правомерно отнесены к сведениям, порочащим честь и достоинство истицы, поскольку в них содержится утверждение об удостоверении **истицей явно ничтожной сделки** дарения доли в единственном жилом помещении между лицом, которое в связи с употреблением алкоголя не может отдавать отчета своим действиям, и лицом, которое используя данное состояние дарителя, безвозмездно приобретает долю в жилой квартире, оставляя дарителя без жилья,

В этой связи требования истицы о взыскании компенсации морального вреда правомерны.

Апелляционная жалоба также не содержит обоснованных доводов, которые указывали бы на ошибочность выводов суда в указанной части и могли бы повлечь отмену решения.

В то же время изложенные в статье и оспариваемые истицей фразы по пунктам 3 и 4 нельзя признать сведениями о каком-то конкретном факте, которые возможно проверить на соответствие их действительности, и соответственно, опровергнуть. Данные оспариваемые высказывания носят оценочный характер и являются суждениями автора относительно приведенных в статье обстоятельств, то есть не подлежащими опровержению.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что заявленные иски требования истицы в указанной части подлежат судебной защите в порядке ст. 152 ГК РФ сделан без всестороннего и полного исследования доказательств, и является ошибочным вследствие неправильного применения норм материального права.

С учетом изложенного, решение суда в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Ч.....вой О.Д. сведений, содержащихся в статье под названием «Видади оглы-ужас стариков-2», - «вот только ... не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Ч.....ва очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному Видади Сархану оглы»; «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Ч.....ва - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают», нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем решение суда подлежит соответствующему изменению.

Вместе с тем с учетом положений ст. 49 Закона «О средствах массовой информации», предусматривающих, что при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций, несмотря на то, что оспариваемые фразы являются субъективным мнением автора, судебная коллегия находит, что это мнение, высказанное в средствах массовой информации, в том числе по стилю и форме изложения, умаляет честь и достоинство истицы. Ч.....ва О.Д. является нотариусом, и распространенное в газете мнение в контексте всей статьи формирует у читателей негативное представление о ней как о лице, которое при осуществлении своих должностных обязанностей нотариуса удостоверяет заведомо ничтожные сделки с лицами, ведущими асоциальный образ жизни, участвует в деятельности по противоправному завладению имуществом указанной в статье социальной группы, что, безусловно, является необоснованным посягательством на принадлежащие истице нематериальные блага (достоинство личности, честь и доброе имя).

Фактических данных, подтверждающих обоснованность таких суждений, суду не представлено.

При таких обстоятельствах истица вправе ставить вопрос о компенсации морального вреда с учетом положений ст. 151 ГК РФ.

С учетом изложенного ссылки в жалобе на то, что журналист в рамках предоставленных ему прав, опубликовал статью по вопросу всеобщего интереса и общественной значимости, не могут служить основанием к отмене решения.

По изложенным выше мотивам и с учетом характера причиненных истце нравственных страданий, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, а также всех заслуживающих внимания обстоятельств судебная коллегия находит определенный судом размер компенсации морального вреда обоснованным, отвечающим требованиям ст. 1101 ГК РФ.

Нарушений норм процессуального права, которые могут повлечь отмену решения, судом не допущено.

При рассмотрении дела судом были исследованы материалы гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 в двух томах, что удостоверено протоколом судебного заседания от 04.10.2013 г.

В этой связи доводы апелляционной жалобы о нарушении судом принципа непосредственности исследования доказательств по делу, а также положений ч. 2 ст. 195 ГПК РФ являются несостоятельными.

Все ИНЫЕ доводы АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ при установленных судом ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НА СУЩЕСТВО постановленного СУДОМ решения не влияют.

Предусмотренных СТ. 226 ГПК РФ оснований для вынесения судом апелляционной инстанции частных определений, о чем указано в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2013 года изменить, исключив указание о признании несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Ч.....вой О.Д. сведений, содержащихся в статье под названием «Видади оглы-ужас стариков-2», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года:

2. «вот только не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Ч.....ва очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного ПЬЯНСТВА, «ДАРИТ» СВОЮ ХАТУ ОЧЕРЕДНОМУ ВИДАДИ САРХАНУ ОГЛЫ!»;

3. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Ч.....ва - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают».

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судьи

Председательствующий:

