

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Калининград

20 декабря 2011 года

Ленинградский районный суд города Калининграда в лице судьи Чолий Л.Л., при секретаре Жуковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Севрюкова Игоря Михайловича к Учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском заявлением, в котором указал, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 239 05-11 мая 2011 года была опубликована статья «Москвич Севрюков кинул Калининградцев на 46 «лимонов» и отправил семью в Лондон» и в № 243 2-8 июня 2011 года опубликована статья «Воруют на здоровье! Под «крышей» единороссов орудует организованная преступная группа». Автором данных статей является Захаров А. Полагает, что в этих статьях распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Истец считает таковыми в указанных статьях фразы сгруппированные им по четырем направлениям, а именно 1) фразы, включающие имя, отчество или фамилию истца (указанными под №№ 1-16); 2) фразы содержащие недостоверные сведения в отношении ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании (указанные в иске под №№ 1-5); 3) фразы, касающиеся отношений ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании (указанные в иске под №№ 1-11) и фразы относящиеся к строительной деятельности (указанные в иске под №№ 1-6, имеющиеся в статье «Воруют на здоровье! Под «крышей» единороссов орудует организованная преступная группа»). Кроме того, считает таковыми высказывания в газете за порядковым номером №239:

Фраза №1: «Москвич Севрюков кинул калининградцев на 46 «лимонов» и отправил семью в Лондон»

Фраза №2: «Деньги - у Севрюкова, который вопреки обещаниям Бооса, не только не расстрелян, но даже не посажен»

Фраза №3: «Семья бизнесмена, как в таких случаях принято, перебралась в Лондон. Не исключено, что и сам Севрюков сидит на чемоданах»

Фраза №4: «Таким образом, 10 миллионов рублей он попросту украл»

В газете за порядковым номером №243:

Фраза №5: «Москвич Севрюков кинул калининградцев на 46 «лимонов» и отправил семью в Лондон» Фраза №6: «Под «крышей» единороссов орудует организованная преступная группа»

Фраза №7: «Долг строителям это только вершина коррупционного айсберга. На самом деле денег украли значительно больше»

Фраза №8: «... беспредельное воровство...»

Фраза №9: «казнокрад»

Фраза №10: «Они в доле, они делятся»

Данные высказывания представляют собой предложение, составленное в утвердительной форме, имеют законченную логическую мысль. Слово «кинуть» в русском языке имеет несколько значений, одно из которых - ограбить, отобрать, обмануть, в котором

оно и употреблено в тексте. Слово «лимон» в русском разговорном языке означает - миллион.

Таким образом, автор, если выразиться литературным языком, пишет: «Москвич Севрюков украл у калининградцев 46 миллионов рублей и отправил семью в Лондон», что явно не соответствует действительности. Ведь спортивные комплексы были построены и на сегодняшний день эксплуатируются. Фраза №2: «Деньги - у Севрюкова, который вопреки обещаниям Бооса, не только не расстрелян, но даже не посажен» , как и фраза №1, данное высказывание представляет собой предложение, составленное в утвердительной форме, имеет законченную логическую мысль. Четко проглядывается искренне раздражение автора, что Истец «не только не расстрелян, но даже не посажен». Также автор ссылается на человека, который ранее был губернатором нашей области, и которому доверяет народ. Фразы № 1,2 не соответствуют действительности по обстоятельствам, упомянутым выше. Севрюков Игорь Михайлович, как физическое лицо, о котором идет речь в статье (автор только в одном месте упоминает Истца, как генерального директора, в остальных - только как физическое лицо, действующее от своего имени), никоим образом не имеет никакого отношения к 46 миллионам рублей калининградцев. Фраза №3: «Семья бизнесмена, как в таких случаях принято, переехала в Лондон. Не исключено, что и сам Севрюков сидит на чемоданах». А между тем, Конституцией Российской Федерации охраняются такие права человека как свободное передвижение, неприкосновенность частной жизни. В действительности же, Истец совместно со своей женой проживает в Москве. В 2009 году в целях дать своему ребенку хорошее международное образование, языковую практику (которая так необходима в условиях современного мира), направил ребенка учиться за границу. Ранее было невозможно отдать ребенка в иностранную школу, так как он был очень мал. В 14 лет стало возможным направить его в среднюю школу, в которой с 14 до 16 лет школьники целенаправленно готовятся к экзаменам на сертификат о среднем образовании, успешная сдача которого — обязательное условие поступления в старшую школу, а далее — в университет. Фраза №4: «Таким образом, 10 миллионов рублей он попросту украл» Данное предложение содержит высказывание в форме утверждения о совершении Истцом деяний, предусмотренных УК РФ, оно не подтверждено объективными фактами, содержит сведения, порочащие производственно-хозяйственную деятельность и деловую репутацию. Фразы №6,7,8,9,10: «Под «крышей» единоклассников орудует организованная преступная группа», «Долг строителям это только вершина коррупционного айсберга. На самом деле денег украли значительно больше», «... беспредельное воровство..», «казнокрад», «Они в доле, они делятся». В данных фразах указывается на то, что Истец состоит в организационной преступной группе, которая разворовывает бюджетные средства. В соответствии с нормами действующего законодательства, данные действия запрещены и в УК РФ предусмотрены соответствующие наказания. И они не подтверждены необходимыми фактами.

Высказывания автора, изложенные в тексте, являются последовательными и завершенными, имеющими четкое и адекватное замыслу автора речевое оформление.

В статье реализуется основная функция негативной пропаганды -создание иллюзорной, параллельной реальности - это ярко проявляется в том, что автор статьи, якобы пытается «разобраться» на что были израсходованы бюджетные средства, которые формируются за счет налогов, уплаченных честными калининградцами.

Таким образом, автор, используя различные художественные приемы, воздействует на сознание и эмоции читателей, несет им определенные сведения, а именно, честных калининградцев, добросовестно уплачивающих налоги, обманывают, используют для получения прибыли, власти области коррумпированы, заодно с партией «Единая Россия», под

руководством которой продаются тендеры различным недобросовестным лицам, в данном случае Истцу, которые в последствии их просто воруют. Центральным лицом выступает Истец, в адрес которого и направлены все высказывания. Соответственно, у читателя данной статьи возникает негативное восприятие личности Истца. Автор успешно добивается своей цели - после прочтения статьи в сознании читателя формируется четкое осознание того, что Истец -мошенник и вор. Для внушения большего доверия к информации, изложенной в статье, автор прибегает к упоминанию лиц местной власти. Более того, автором используются специальные художественные приемы для усиления эмоциональной окраски текста.

Все перечисленные в иске и проанализированные фразы, не соответствуют действительности, не имеют место быть в реальной жизни, оскорбляют честь и порочат достоинство Истца, и, следовательно, становится явным, что статью нельзя отнести к критике, которая предусматривает обсуждение, указание недостатков, разбор чего-либо конкретного (определенного) с целью вынести оценку, поскольку в ней отсутствуют признаки критики. Кроме того, все распространенные в статье сведения порочат и деловую репутацию Истца. В контексте статьи автор предостерегает читателей о том, что не следует вести какие-либо совместные дела с Истцом, потому что он человек ненадежный, мошенник и вор.

Истец просит опровергнуть вышеуказанные сведения, опубликовав следующий Текст опровержения: «Редакция еженедельной газеты «НОВЫЕ КОЛЁСА Игоря Рудникова» готова опровергнуть порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Севрюкова Игоря Михайловича информацию, размещенную в статьях «Боос его не расстрелял. Москвич Севрюков кинул калининградцев на 46 «лимонов» и отправил семью в Лондон» (датированная («05» - «11» мая 2011 года) и «Воруют на здоровье!

Под «крышей» единоклассников орудует организованная преступная группа» (датированная «02» - «08» июня 2011 года). Полностью согласны с тем, что предоставленные сведения являются недостоверными, необоснованными и ничем не подтвержденными. Вопреки нашим предположениям, Севрюков Игорь Михайлович является профессионалом своего дела, бесспорно, является компетентным специалистом. Севрюков И.М., как физическое лицо, не имеет ни малейшего отношения к организациям, выступающими в качестве субподрядчиков при строительстве физкультурно-оздоровительных комплексов в г. Гусеве и г. Светлогорске. Деятельность, связанная со строительством данных объектов велась от имени ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компани», которая действовала в соответствии с действующим законодательством и обычаями делового оборота. Догадки о нечестности поведения Севрюкова Игоря Михайловича и незаконных действиях ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компани» были полностью надуманными и несоответствующими действительности», а также взыскать с ответчика моральный вред в размере 150 (ста пятидесяти) рублей за каждый выпущенный экземпляр газеты, а также 1 100 000 (один миллион сто тысяч) рублей за размещение данных статей на сайте в Интернет te\y\y.gis1shkoу.sot. и взыскать с Ответчика затраты на юридические услуги в размере 50000 рублей.

Истец уведомленный о дате и времени судебного заседания должным образом, в суд не явился, представитель истца Савич Н.Ю. просит отложить рассмотрение дела, поскольку она является единственным представителем истца и не может явиться по уважительной причине.

Представитель Рудникова И.П. Золотарев М.Ю. с исковыми требованиями полностью не согласен, при этом указал, что статьи основаны на реальных фактах, однако носят оценочный характер деятельности в сфере предпринимательства строительной организации, занимавшейся строительством оздоровительных центров в Калининградской области, имеет социально-значимую направленность для всех жителей Калининградской области, тем более, что на строительство данных объектов выделялись денежные средства из бюджета области. Кроме

того, к данным объектам имеется интерес еще и потому, что эти объекты - проект политической партии «Единая Россия». Также полагает, что истец, фактически оспаривая указанные им в иске сведения, как физическое лицо, является по многим из них ненадлежащим истцом, поскольку сведения, касающиеся ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании» и связанные с деловой репутацией этой организации не могут оспорены истцом, как физическим лицом, а только **самим** юридическим лицом. Относительно же текста опровержения, полагает, требуя напечатать в газете именно этот текст, Севрюков И.М. фактически **ела** бесплатно разместить рекламу своей предпринимательской деятельности.

Третье лицо, автор статей ЗАХАРОВ А.В., поддержал доводы представителя ответчика, указав, что он написал данные статьи после обращения многих предпринимателей области в редакцию газеты, которые столкнулись с предпринимательской деятельностью вышеуказанного общества, в качестве генерального подрядчика спортивно-оздоровительных комплексов, и как субподрядчики рассказали ему о сложившейся ситуации **при** строительстве объектов и как не по назначению использовались денежные средства, полученные из бюджета области, а также о наличии возбужденного уголовного дела по факту мошеннических действий. Говоря в своей статье о Севрюкове И.М., он в первую очередь, повествовал о его деятельности, как руководителя - подрядчика ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании», а все фразы, которые относятся к его частной жизни не являются порочащими, поскольку факт проживания, либо учебы в Лондоне никоим образом не может порочить честь и достоинство. Информацию же о наличии возбужденного уголовного дела по факту мошенничества, он проверил в той мере, которая дана ему, как журналисту.

Суд с учетом мнения участников процесса, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя, на основании пунктов 3 и 6 статьи 167 ГПК РФ, при этом учитывает, что в рамках данного дела, истцу оказывали юридические услуги и представляли его интересы два представителя, однако второй представитель не явился, и истец не сообщил причину его неявки.

Выслушав объяснения участников процесса, а также, изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам:

Из материалов дела видно, что в газете «Новые колеса Игоря РУДНИКОВА» № 239 05-11 мая 2011 года была опубликована статья «Москвич Севрюков кинул Калининградцев на 46 «лимонов» и отправил семью в Лондон» и в № 243 2-8 июня 2011 года опубликована статья «Воруют на здоровье! Под «крышей» единороссов орудует организованная преступная группа».

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

В силу пункта 2 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 5 этой же статьи предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об

истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств **иск** не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений следует понимать опубликование таких сведений в печати.

Газета «Новые колеса Игоря РУДНИКОВА» является еженедельным печатным изданием. Тираж данной газеты составляет 12900 экземпляров. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком. Таким образом, факт распространения сведений бесспорно установлен.

Относительно же действительности сведений, опубликованных в вышеуказанных статьях и о характере высказываний, которые истец просит опровергнуть, суд исходит из следующего:

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Право на свободное выражение своего мнения включает в себя право каждого свободно искать, получать и распространять информацию любым законным способом. Это ни в коей мере не нарушает действующее законодательство, поскольку конституционно закреплено право на свободу мысли и слова, свободную передачу, и распространение информации (статьи 28, 29 Конституции РФ). Если же выраженное в статье мнение не совпадает с чьим-либо мнением по определенным вопросам, то нормы права не связывают с этим наступление каких-либо правовых последствий.

Проанализировав выражения, указанные автором в статьях, суд приходит к следующему выводу:

Как установлено судом, автором данных статей подняты вопросы, представляющие общественный и социальный интерес для жителей Калининградской области, поскольку связан с социально- значимыми объектами на территории Калининградской области- строительством спортивно- оздоровительных комплексов, на которые выделялись денежные средства из бюджета области, а также эти объекты являлись проектом Политической партии «Единая Россия», в связи с чем, к ним было приковано пристальное внимание руководства области и в частности губернатора области Г.Бооса, лично проводившего проверки на объектах.

Тот факт, что именно ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании» являлось подрядчиком по строительству оздоровительных комплексов в Калининградской области и то, что Севрюков И.М. является генеральным ректором данной организации, не отрицается и стороной истца, то есть в явье указаны сведения имевшие место в действительности.

Относительно же доводов истца и его представителей, которые указаны в иске и были даны представителями в ходе предварительного судебного заседания, то суд полагает их несостоятельными, поскольку из текста этих статей следует, что автор изложил в них свое видение сложившейся вокруг этих объектов ситуации, что многие субподрядчики, равно как и руководство области имели большие претензии к генеральному подрядчику по проводимым работам и расходованию денежных средств, выделенных из бюджета области. Таким образом, в обеих статьях, автор выразил свое субъективное мнение, суждение, дал критическую оценку в ироничной, саркастической манере на основе имевшееся у него информации, тем самым пытаясь привлечь к данной проблеме большее количество читателей, чтобы было обращено внимание и правоохранительных органов на эту ситуацию, а также руководство Калининградской области и

партии «Единая Россия».

То обстоятельство, что статья фактически является мнением, суждением, оценкой деятельности, связанной со строительством значимых для области объектов фактически не оспаривается и истцом, который констатирует об этом в своем иске, указывая на выбранный автором статей художественный стиль написания этих статей, негативное отношение, складывающееся после их прочтение.

В тоже время, суд полагает, что складывающееся после прочтение этих статей негативное отношение к деятельности истца в качестве бизнесмена, не может являться основанием к удовлетворению иска, поскольку не может быть опровергнуто в порядке статьи 152 ГК РФ.

Не может суд согласиться и с выделением на группы сведений, которые просит опровергнуть истец, поскольку само по себе указание на имя, отчество и(или) фамилию) истца в статье не имеет правового значения для дела, а должны быть доказаны характер порочащих сведений, которые не соответствуют действительности.

Те умозаключения, к которым приходит истец в отношении своей деятельности при прочтении им статей и указанных в иске также подтверждает, что в статьях высказаны субъективные суждения автора.

Кроме того, доводы истца о том, что журналист фактически обвиняет истца в уголовно-наказуемых деяниях, что противоречит действующему уголовному законодательству, судом отвергается поскольку, суд исходит из того, что в соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека с учетом статьи 10 Конвенции, если дело касается сообщения журналистом утверждений третьих лиц, вопрос заключается не в том, может ли журналист доказать действительность утверждений, но в том, может быть установлена в достаточной мере проверенная и надежная фактическая основа, соразмерная природе и характеру обвинений.

При изложенных выше обстоятельствах, суд полагает, что при наличии тех доказательств, а именно возбужденного в отношении неустановленного круга лиц ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании» уголовного дела по части 4 статьи 159 УК РФ по факту хищения путем злоупотребления доверием и обмана из областного бюджета, перечисленных на счет вышеуказанной организации по муниципальному контракту, подписанного лично Севрюковым И.М., в качестве аванса и предоставление сфальсифицированного договора страхования, у журналиста имелись все основания полагать, что деяния, описанные в нем, могли быть совершены не без ведома истца, как руководителя вышеуказанной организации, и в данном случае стандарт доказывания для журналиста, требуемый для обоснованности уголовного обвинения компетентным органом, нельзя сопоставлять.

При таких обстоятельствах, доводы представителей истца о несоответствии действительности оспариваемых высказываний и их порочащем характере, поскольку в отношении истца не имеется уголовного дела в силу чего, ответчик не имел право обвинять истца в содеянном и редакция не могла дать согласие на печать такой информации, судом признается неубедительными, поскольку в данном случае должно обеспечиваться равновесие между правом на защиту чести и достоинства, с одной стороны и гарантированными Конституцией РФ правами и свободами, на свободу выражения мнения, а также на возможность в соответствии со статьей 140 УПК РФ, как граждан, так и СМИ сообщить о готовящемся или совершенном преступлении, которое является поводом для возбуждения уголовного дела и на этой стадии уголовного дела вступившего в законную силу приговора не может быть.

Также суд полагает несостоятельными доводы истца о порочащем характере фраз выделенных им в подгруппы 2 и 3, как, фразы содержащие недостоверные сведения в отношении ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании (указанные в иске под №№ 1-5» и фразы, касающиеся отношений ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании (указанные в иске

под №№ 1-11» и фразы относящиеся к строительной деятельности (указанные в иске под №№ 1-6, имеющиеся в статье «Воруют на здоровье! Под «крышей» единокороссов орудует организованная преступная группа», поскольку данные оспариваемые истцом сведения относятся непосредственно к деятельности юридического лица ЗАО «Лада Инжиниринг Инвест Компании», которые данное юридическое лицо вправе защищать самостоятельно, в предусмотренном законодательством порядке и Севрюков И.М., как физическое лицо, в данном случае имеет право оспаривать сведения относящиеся непосредственно к нему, то есть по этим требованиям истец не является надлежащим истцом и наделен правом, как орган юридического лица(генеральный директор), осуществлять судебную защиту от имени общества с учетом подведомственности иска.

По требованиям об опровержении фразы № 3 в газете под № 239, суд полагает, что данное высказывания, являясь мнением автора, никоим образом не имеет порочащего характера, поскольку она не являются свидетельством аморальных или нечестных поступков истца, а некоторые фразы, указанные истцом, как оспариваемые им не могут быть отнесены судом, как высказанные автором в отношении истца(№ 6-10 из номера газеты 243), поскольку они обезличены и не относятся к конкретному человеку - истцу, а иное является домыслами истца, и не могут быть объектом опровержения.

Учитывая установленные обстоятельства дела и оценивая совокупность исследованных доказательств, суд полагает в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации истцу отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Иск Севрюкова Игоря Михайловича к учредителю газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд города Калининграда в течение 10-ти дней с момента вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 26.12.2011 года

Судья Ленинградского районного суда города Калининграда Л.Л. ЧОЛИИ

