

Судья: Лялякина Ж.Ю.

Дело №33-2232/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2015 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Шлейниковой И.П., судей: Мариной С.В., Яковлева Н.А., при секретаре: Овсепян Л.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе А.....а Р.Т. на решение Черняховского городского суда Калининградской области от 10 марта 2015 года, которым А.....у Рашиду Торуновичу в полном объеме отказано в удовлетворении исковых требований к главному редактору газеты «Фундамент доверия» Винокурову Александру Леонидовичу, учредителю газеты «Фундамент доверия» Плешкову Игорю Владимировичу, Л.....ой З.П., К.....ой Т.П. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Мариной С.В., объяснения представителя А.....а Р.Т. - Горбенко С.Г., поддержавшего апелляционную жалобу, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

А..... Р.Т. обратился в суд с иском (с учетом его последующего уточнения) к главному редактору газеты «Фундамент доверия» Винокурову А.Л., учредителю газеты «Фундамент доверия» Плешкову И.В., Л.....ой З.П., К.....ой Т.П. о защите чести, достоинства и взыскании компенсации морального вреда, в котором просил признать название статьи «Недоброе соседство», и информацию, распространенную 19 декабря 2014 года в номере 71 (пятница) газеты «Фундамент доверия», а именно фразы: « - Потому что А..... закрывает её в этом подсобном помещении и держит там по часу», «>..а она отвечает: «А..... меня в тёмном сарае закрыл на целый час», «Он издевается над ней в течение последних пяти лет.», «Из-за А.....а там везде полный беспорядок - по территории посёлка навоз валяется.», не соответствующими действительности, порочащими честь, доброе имя, достоинство и деловую репутацию А.....а Р.Т., и обязать опубликовать их опровержение в форме полного текста судебного решения. Взыскать в его пользу с главного редактора Винокурова А.Л. и учредителя газеты «Фундамент доверия» Плешкова И.В. компенсацию морального вреда в размере по 450 000 рублей с каждого, с ответчиков Л.....ой З.П. и К.....ой Т.П. - в размере по 300 000 рублей с каждой.

Рассмотрев дело, суд вынес изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе А..... Р.Т., выражая несогласие с решением суда, просит его отменить и вынести новое решение.

Указывает, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, не определены и не установлены значимые для дела обстоятельства, а установленным обстоятельствам судом дана ненадлежащая оценка.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что спорные выражения основаны на субъективной оценке сложившейся между истцом, с одной стороны, и Л.....ой и К.....ой, с другой стороны, конфликтной ситуации, а факт незаконного лишения свободы ответчицы является доказанным.

Полагает, что по существу судом необоснованно вынесен имеющий преюдициальное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту незаконного лишения свободы судебный акт.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Плешкова И.В., К.....ой Т.П., Л.....ой З.П. - Золотарев М.Ю., полагая решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из содержания указанной статьи, а также статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции РФ следует, что опровержению в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, подлежат лишь не соответствующие действительности сведения, которые можно проверить на предмет соответствия их действительности, в отличие от оценочных суждений, мнений и убеждений, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено, что каждый имеет право свободно выражать своё мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях и касающейся вопросов толкования и применения статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся не оскорбительными, но и на негативные, воспринимаемые отрицательно и даже оскорбительные, с учётом допустимых законом или нормами морали ограничений, не нарушающие при этом права, свободы и законные интересы других лиц, поскольку указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма в демократическом обществе.

В соответствии со статьёй 19 Всеобщей декларации прав человека и статьёй 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах каждый человек имеет право на свободу убеждений, мнений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений, мнений и свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи любыми средствами, независимо от государственных границ, устно и письменно.

Статья 29 Конституции Российской Федерации гласит, что каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В соответствии со ст. 19 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция осуществляет свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности.

Редакция может быть юридическим лицом, самостоятельным хозяйствующим субъектом, организованным в любой допустимой законом форме. Редакция может выступать в качестве учредителя средства массовой информации, издателя, распространителя, собственника имущества редакции.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в постановлении от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 года «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Из материалов дела следует, что в газете «Фундамент доверия» № 71 за 19 декабря 2014 года опубликована статья «Недоброе соседство», в которой, в частности, содержатся следующие фразы, опровержении которых просил истец: « - Потому что А..... закрывает её в этом подсобном помещении и держит там по часу», «...а она отвечает: «А..... меня в тёмном сарае закрыл на целый час», «Он издевается над ней в течение последних пяти лет.», «Из-за А.....а там везде полный беспорядок - по территории посёлка навоз валяется.».

Факт опубликования указанной статьи с изложенными выше фрагментами подтверждается текстом опубликованной статьи в газете «Фундамент доверия» № 71 за 19.12.2014 года и ответчиками не оспаривается.

Из содержания указанной статьи также усматривается, что источником изложенной в ней информации является Л.....а З.П.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, позицией Европейского Суда по правам человека следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

С учетом позиции Европейского суда, суд первой инстанции разрешая спор, правомерно исходил из того, что обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в статье отсутствуют какие-либо признаки преднамеренной небрежности в обращении с информацией со стороны средства массовой информации. Перед прессой стоит задача распространять подобную информацию и мнения, в противном случае пресса не могла бы исполнять свою крайне необходимую роль «наблюдателя общества».

Как обоснованно указал суд, название статьи «Недоброе соседство» основано на субъективной оценке конфликтной ситуации, сложившейся между истцом А.....ом Р.Т. и К.....ой Т.П., по поводу использования хозяйственной постройки, расположенной по адресу: Калининградская область, Черняховский район, пос. Шоссейное, ул. Дорожная д. 1, и прилегающей к ней территории, и длящейся на протяжении значительного периода времени, ставшей, в том числе предметом многочисленных обращений К.....ой Т.П. и Л.....ой З.П. в администрацию МО «Черняховское городское поселение», Правительство Калининградской области, органы прокуратуры, полиции, а также предметом судебных споров.

При этом, в статье приводятся оценочные суждения и взгляды автора на этот конфликт, основанные на мнении Л.....ой З.П. и К.....ой Т.П., которые не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности и в этой связи не могут являться предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, а также высказывания Л.....ой З.П. об известных ей фактах и обстоятельствах, имеющие под собой основания, и цитаты из судебных постановлений.

Доказательств злоупотребления печатным органом своим правом, то есть намерения причинить вред другому лицу, представлено не было.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше норм, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований к ответчикам - главному редактору газеты «Фундамент доверия» Винокурову А.Л., учредителю газеты «Фундамент доверия» Плешкову И.В.

Также правильным является и вывод суда о том, что, высказывания Л.....ой З.П., в ходе данного ею автору публикации интервью о том, что А..... Р.Т. «..издевается над ней (К.....ой Т.П.) в течение последних пяти лет.», «Из-за А.....а там везде полный беспорядок - по территории посёлка навоз валяется»,

являются субъективным мнением Л.....ой З.П. и её оценочными суждениями о поведении истца в ходе длящегося на протяжении длительного периода конфликта между ним и её сестрой К.....ой Т.П., которые не могут являться предметом судебной защиты. Кроме того, факт причинения А.....ом Р.Т. К.....ой Т.П. побоев и привлечения его к уголовной ответственности за совершение таких действий по ст. 116 УК РФ представителем истца в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции не оспаривался и признавался. Соответственно изложенное ею в интервью субъективное мнение об истце имело под собой фактические основания, а не было продиктовано исключительно намерением причинить вред истцу.

При этом, высказывания Л.....ой З.П. о том, что А..... закрывал её сестру в подсобном помещении, держал ее там по часу, суд обоснованно расценил, как изложение Л.....ой З.П. содержания фактически состоявшегося между ней и её сестрой - К.....ой Т.П. телефонного разговора, в ходе которого К.....а Т.П. сообщила ей об этих фактах на её вопрос о том, почему она не могла ответить на её звонок в течение длительного периода времени. К.....а Т.П., давая объяснения сотрудникам полиции в ходе проверки по заявлению А.....а Р.Т., подтвердила, что действительно сообщала своей сестре Л.....ой З.П. о таких действиях со стороны А.....а Р.Т. в её отношении. При таком положении, суд правомерно исходил из отсутствия оснований для вывода о распространении Л.....ой З.П. не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство истца, в том смысле, который придается этим понятиям в ст. 152 ГК РФ. Кроме того, суд также обоснованно указал на то, что данное Л.....ой З.П. интервью является достаточно корректным, не содержит оскорбительных выражений, унижающих честь и достоинство истца.

Правомерно не усмотрел нарушений прав, подлежащих защите в порядке ст. 152 ГК РФ, и со стороны К.....ой Т.П.

При этом суд, приняв во внимание обстоятельства, при которых находящаяся в преклонном возрасте и являющаяся инвалидом второй группы К.....а Т.П. сообщила информацию, которую истец просил опровергнуть, форму её преподнесения, а также её содержание, преследуемые К.....ой Т.П. при этом цели, обоснованно указал на то, что сообщение К.....ой Т.П. по телефону своей родной сестре Л.....ой З.П., в полном объеме лично осведомленной о конфликте между сторонами, в качестве объяснения причины того, почему она в течение длительного периода времени не отвечала на её звонок, о том, что А..... закрыл ее в тёмном сарае на целый час, в отсутствие при этом у неё умысла на распространение сведений, порочащих честь истца, его достоинство или деловую репутацию и причинение вреда истцу, не может расцениваться, как распространение порочащих его сведений в смысле ст. 152 ГК РФ, а являлось средством реализации права на защиту, которое в настоящее время она осуществляет путем обращения в правоохранительные органы.

При этом вопреки доводам апелляционной жалобы, судом в рамках разрешения данного спора факт совершения А.....ом Р.Т. уголовно наказуемого деяния не устанавливался.

Правомерно указал суд и на то обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела, А.....ом Р.Т. не было представлено доказательств того, что публикация информации, которую он просил опровергнуть, повлекла для истца неблагоприятные последствия, и привела к нарушению его личных неимущественных прав, и причинению ему нравственных страданий.

При таком положении достаточных оснований для удовлетворения исковых требований А.....а Р.Т. у суда первой инстанции не имелось.

Решение суда является законным и обоснованным, постановлено в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и нормами права, подлежащими применению по данному делу, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для его отмены не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черняховского городского суда Калининградской области от 10 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующая:

Судьи: