

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 декабря 2016 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд Калининграда в составе: председательствующего судьи Кораблевой О.А. при секретаре Власовой М.С., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Матвеева Анатолия Гавриловича к Редакции газеты «Новые Колеса» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Матвеев А.Г. обратился в суд с названным иском, с последующим уточнением, в обоснование которого указал, что в номере 461 за 3-9 сентября 2015 года в газете «Новые колеса» на стр.3 была опубликована статья «У Анатолия Матвеева «интимные отношения» с полицейским начальством.» (автор статьи А. Захаров). Даная статья начинается с повествования о том, что в 2005 году пенсионер Ш.....а В.А. решил купить квартиру. Денег он поднакопил, когда ходил в море. За помощью он обратился к специалистам из ООО «Белый город». Далее по тексту: «В результате Ш.....а остался с носом, а в сейфах «Белого города» осели все сбережения пенсионера - 391 500 рублей. Возвращать их Матвеев категорически отказался. Это же чистой воды мошенничество! - возмутился В.А. и обратился в полицию». Далее следует повествование, из которого следует, что, несмотря на неоднократные обращения в различные инстанции, виновное лицо в этом самом «мошенничестве, » так и не было установлено не смотря на все жалобы Ш.....а В.А. в прокуратуру, МВД и т.д. В статье изложены доводы Ш.....а В.А. и автора статьи нисколько не смущает, что не представлено ни одного факта в подтверждение слов Ш.....а. Исходя из заголовка данной статьи и ее содержания можно сделать вывод, что Матвеев каким-то образом имеет возможность влиять на ход расследования.

Считает, что сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности. Автор статьи не стал ссылаться на факт, что 27 июня 2007 года состоялось решение Балтийского районного суда по иску Ш.....а В.А. к Матвееву А.Г., Фролову Д.В. о взыскании суммы за потерянные квартиры. В своем решении суд указал, что «Требования Ш.....ы В.А. О взыскании с Общества по указанному договору 4200 долларов США удовлетворению не подлежат, поскольку истцом (т.е. Ш.....ой) не представлены бесспорные доказательства передачи указанной суммы.» Не нашло своего подтверждения и то обстоятельство, что Ш.....а В.А. передавал Матвееву А.Г. 113 400 рублей в качестве задатка по приобретению квартиры по ул. Тамбовской в г. Калининграде. Кроме того, имеется решение суда о взыскании с Фролова Д. в пользу Ш.....а В.Г. суммы, полученной им по доверенности по договору купли-продажи за квартиру по ул. Тамбовской. К продаже квартиры по ул. Тамбовской ООО «Белый город» никакого отношения не имеет. От имени продавца действовал гр. Фролов, который никогда не являлся сотрудником ООО «Белый город».

Согласно решению суда исковые требования Ш.....а В. А. удовлетворены частично. Решением суда договор об оказании услуг и покупке объекта недвижимости от 22 февраля 2006 года, заключенный между ООО «Белый город» и Ш.....а В.А., с ООО «Белый город» в пользу Ш.....а В.А. Взыскан материальный ущерб 4200 рублей, неустойка за неисполнение условий договора в сумме 6371 рублей и моральный вред в сумме 10 000 рублей. Из материалов дела следует, что Ш.....а В.А. получил в наследство от своего друга квартиру, которую самостоятельно, без чьих либо услуг продал. Приобрести в собственность пытался не одну квартиру. Причем, по приобретению квартиры по ул. Тамбовской ООО «Белый город» никаких обязательств на себя не принимал. Видимо, органам прокуратуры, следствия все эти сведения в отличие от автора статьи и редакции «Новые колеса» были хорошо известны. И то, что в сейфах «Белого города» осели все сбережения пенсионера - 391 500 рублей не соответствует действительности, что и было установлено судом. При таких обстоятельствах мнение редакции газеты «Новые колеса», что у Матвеева могут быть какие-либо отношения с полицейским начальством не соответствуют и не могут соответствовать действительности. Кроме того, на страницах газеты при публикации этой статьи была опубликована и фотография с комментариями «Риэлтор Матвеев (на фото слева) ...» и это при том, что ООО «Белый город» прекратил свое существование в 2007 году и задолго до публикации, этого снимка не являлся ни генеральным директором, ни риэлтором. На основании изложенного, истец считает, что публикацией этой статьи были распространены в печати сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

Просит суд признать сведения, опубликованные в статье 3-9 сентября 2015 года №461 в газете «Новые колеса», порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца. Обязать редакцию газеты «Новые колеса» опубликовать опровержение сведений изложенных в статье «У Анатолия Матвеева «интимные отношения» с полицейским начальством» в установленном законом порядке. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил требования, просил также удалить сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, изложенные в статье «У Анатолия Матвеева «интимные отношения» с полицейским начальством» и распространенные в сети «Интернет», опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В судебное заседание стороны не явились. Извещены надлежащим образом. Ходатайств не заявляли.

Ранее в судебном заседании Матвеев А.Г., его представитель Солдатов Н.В., действующая на основании доверенности, просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу пунктов 1,2,5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу статьи 49 закона «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии со ст. 8 Конвенции прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья ИЛИ нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Вместе с тем, применительно к свободе массовой информации НА территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая ратифицирована Российской Федерацией 30 марта 1998 г. Федеральным законом N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней". В соответствии с частью 1 названной Конвенции каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

Таким образом, следует различать утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочными суждениями, мнениями, убеждениями, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Ввиду того, что каждый гражданин вправе свободно выражать свое мнение, ответчики вправе, в том числе в интервью представителю средства массовой информации, дать свою оценку, в том числе и отрицательную, моральным и этическим качествам истца.

Судом установлено, что в газете «Новые колеса» №461 за 3-9 сентября 2015 года опубликована статья под названием «У Анатолия Матвеева «интимные отношения» с полицейским начальством». Автором статьи указан Захаров А.. В указанной статье изложены обстоятельства приобретения Ш.....а В.В. квартиры в 2005 году, а именно то, что Ш.....а В.А., заключив с ООО «Белый Город» договор по поиску и дальнейшему сопровождению сделки по приобретению недвижимости, передал все свои накопления в кассу ООО, однако квартира так и не была приобретена. Впоследствии Ш.....а В.А. обратился в правоохранительные органы и органы прокуратуры по факту мошеннических действий сотрудников ООО «Белый город», но так и добился возбуждения в отношении генерального директора ООО «Белый город» Матвеева А.Г. уголовного дела.

Факт публикации статьи подтверждается представленным в материалы дела номером газеты «Новые колеса» №461 за 3-9 сентября 2015 года.

Давая оценку оспариваемой статье, суд приходит к выводу о том, что название статьи, хоть и носит негативный характер в отношении Матвеева А.Г., однако не содержит каких-либо порочащих сведений об истце, его неэтичном, безнравственном поведении, совершении им аморальных поступков, равно как и статья в целом.

В статье изложены обстоятельства проводимых сотрудниками правоохранительных органов проверок по заявлению Ш.....а В.А., в частности о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, приостановлении производства по делу, неоднократном прекращении уголовного дела и его возобновлении, оспаривании действий (бездействия) следователей в органы прокуратуры и суд, однако нет прямого указания на совершение противоправных действий истцом в связи с расследованием уголовного дела.

Таким образом, разрешая спор по существу, суд, оценив в совокупности доказательства, установленные в процессе разбирательства дела, фактические обстоятельства, пришел к выводу о том, что публикация вышеуказанной статьи не нанесла вред чести, достоинству и деловой репутации истца, а значит, отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Матвеева Анатолия Гавриловича - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2016 года.

Судья: