

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Подушкин О.В.

Дело № 33-1797/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 апреля 2016 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Ольховского В.Н. судей Ганцевича С.В., Алферовой Г.П. при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Рудникова И.П. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года, которым с учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу Субхангулова Марата Фаиковича была взыскана компенсация морального вреда в размере 7000 руб. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Заслушав доклад судьи Ганцевича С.В., объяснения представителя ответчика Золотарёва М.Ю. поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Истец Субхангулов М.Ф. обратился в суд с исковыми требованиями к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» (далее - Газета) Рудникову И.П., указав, что является генеральным директором ООО АН «Авеню-Риэлт». В Газете от 12-18 февраля 2015 года №432 была опубликована статья О. Рамирес под заголовком «как потерять два миллиона. В агентстве «Авеню-Риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья,- и без денег», касающаяся деятельности ООО АН «Авеню-Риэлт». Данная статья содержала в себе порочащие деловую репутацию АН «Авеню-Риэлт» данные, в связи с чем, 19.02.2015 в Арбитражный суд Калининградской области был подан иск о защите деловой репутации к Газете. Вместе с тем, данная статья содержала также личные фотографии истца с его изображением: на листе Газеты №14 имелись две фотографии Субхангулова М.Ф., где он изображен на осле (с подписью «Марат Субхангулов ездит на клиентах как на ослах»), а также в обнимку со скульптурой женщины с подписью («Маленькие слабости Марата Субхангулова»). Законом РФ «О средствах массовой информации» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации, истец не давал своего согласия на размещение фотографий с его изображением в Газете. В результате публикации фотографий в Газете истцу, как физическому лицу, был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях и переживаниях, поскольку данные фотографии являлись личными, и не предназначались для всеобщего обозрения в газете выходящий тиражом 12 000 экземпляров. Кроме того, фотографии сопровождаются приписками унижительного характера. Субхангулов М.Ф. является общественно значимым человеком, директором крупного агентства недвижимости, с хорошей репутацией, которая не подвергалась сомнению. И обнаружение данных фотографии личного характера негативным образом отражаются на его личной и деловой репутации. Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб. Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Рудников И.П. просит отменить решение суда считает, что суд сделал выводы не соответствующие материалам дела опубликование данных фотографий было сделано в общественных интересах так как Газетой была освещена деятельность директора указанное риэлтерской компании, которая была связана с рассмотрением гражданского дел, а также возбуждении уголовного дела, согласие на публикацию данные фотографий не требовалось, данные фотографии были взяты с сайта «ВКонтакте», на котором истец разместил свои фотографии и доступ к ним *ж* ограничивал.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что в Газете от 12-18 февраля 2016 года №432 была опубликована статья О. Рамирес под заголовком «Как потерять два миллиона. В агентстве «Авеню-Риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», касающаяся деятельности ООО АН «Авеню-Риэлт». В данной статье на листе газеты №14 имеются две фотографии Субхангулова М.Ф., где он изображен на осле (с подписью «Марат Субхангуло! ездит на клиентах как на ослах»), а также в обнимку со скульптурой женщины с подписью («Маленькие слабости Марата Субхангулова»).

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2011 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25) указано, что под обнаружением изображения гражданина по аналогии с положениями статьи 1268 ГК РФ необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет».

Удовлетворение обывательского интереса к частной жизни гражданина, либо извлечение прибыли.

Публикация же фотографий в качестве иллюстраций к статье в Газете в данном случае не удовлетворяла потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде, а преследовала иные цели.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит вывод суда о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ) обоснованным и соответствующим закону.

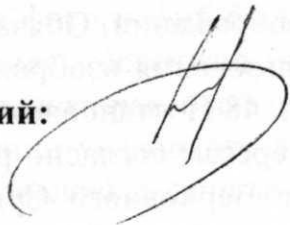
Таким образом, состоятельность доводов апелляционной жалобы не нашла своего объективного подтверждения в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

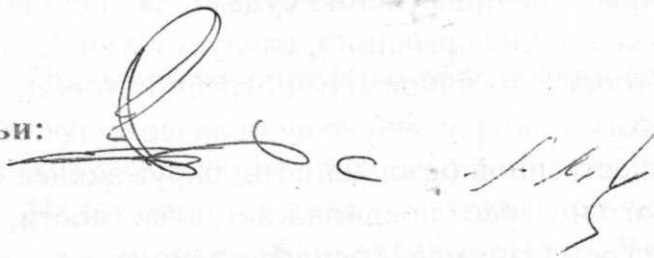
**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Рудникова И.П. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**



**Судьи:**



Пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листом  
ПОДПИСЬ \_\_\_\_\_