

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 ноября 2016 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Тращенко О.В., при секретаре Чуприной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области о признании незаконными действий, связанных с вынесением предупреждения № 1671-02/39 от 06 мая 2016 года, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

## УСТАНОВИЛ:

Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников И.П. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями, указав, что 06 мая 2016 года в его адрес, как учредителя средства массовой информации, руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области (далее - Управления Роскомнадзора по Калининградской области) было вынесено предупреждение № 1671-02/39 о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации со ссылкой на то, что в экземпляре газеты № 490 от 31 марта - 06 апреля 2016 года, то есть в преддверии празднования Дня Победы над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, опубликована статья «Граф-хирург из Кенигсберга», в которой содержится информация, создающая в целом негативный образ советских солдат, принимавших участие в Великой Отечественной войне, выражающие явное неуважение к обществу сведения о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества. Данные высказывания, по мнению административного ответчика, содержат признаки нарушения п.4 ст. 13.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также ч. 3, ст.354.1 УК РФ, согласно которым запрещено публичное распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, либо публичное осквернение символов воинской славы России, и распространением таких сведений были нарушены требования ст.4 Закона РФ «О средствах массовой информации». Полагает, что такое предупреждение не соответствует требованиям действующего законодательства, в частности, п.6 ст.57 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», поскольку опубликованная в выпуске газеты статья взята из дословно воспроизведенных сочинений, материалов и их фрагментов, распространенных другими средствами массовой информации, а именно, статья представляет собой отрывок из книги «Дневник Ганса Лендорфа», опубликованной 60 лет назад, экземпляр которой находится в библиотеке им. В.И.Ленина в г.Москве, а статья о Гансе Лендорфе находится в открытом доступе в сети «Интернет». Кроме того, аналогичная информация о поведении солдат Советской Армии имеется в таких произведениях, как «Прусские ночи» А.Солженицына, «Война все спишет» Л. Рабичева, «Воспоминания о войне» Н.Никулина, а также на официальном сайте администрации городского округа «Город Калининград» в разделе об истории города. Часть книги, изданной по воспоминаниям Г. Лендорфа, размещена также на сайте РуГрад.еу. Таким образом, вся информация размещена в открытом доступе. В этой связи он, как учредитель средства массовой информации, при использовании указанной информации подлежит освобождению от ответственности за ее размещение. Настаивая на том, что действия Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения, а также само предупреждение, не соответствуют требованиям закона и нарушают его права, как учредителя средства массовой информации, поскольку является одним из оснований для обращения Управления Роскомнадзора по Калининградской области в суд с иском о прекращении деятельности средства массовой информации, действия ответчика направлены на оказание давления на него, как на кандидата в депутаты Калининградской областной Думы, Рудников И.П. просил суд признать незаконными действия Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения № 1671-02/39 от 06 мая 2016 года, возложить на Управление Роскомнадзора по Калининградской области обязанность устранить допущенные нарушения, отменив такое предупреждение.

Административный истец - учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников И.П. в судебное заседание не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом.

Представитель Рудникова И.П. по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, на их удовлетворении настаивал. Пояснил, что публикация упомянутой статьи не была приурочена ко Дню Победы в Великой Отечественной войне, в ней рассказывается о дне взятия Кенигсберга по воспоминаниям очевидца - Г. Лендорфа. По его воспоминаниям издана книга. Публикация статьи имела своей целью информирование граждан обо всех моментах штурма города и не была направлена на умаление подвига советских солдат. В статье отражено описание одного из дней войны, а не образа советских солдат. Информация об описанных в статье событиях содержится также и в других произведениях. Полагал, что в такой ситуации основания для вынесения предупреждения у административного ответчика отсутствовали.

Представители административного ответчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области по доверенностям Казаков Ю.Е. и Степанян В.Г. в судебном заседании с исковыми требованиями Рудникова И.П. не согласились, просили оставить их без удовлетворения, пояснив, что как действия Управления Роскомнадзора по Калининградской области, так и само предупреждение в полной мере соответствует требованиям закона. Пояснили, что оспариваемое предупреждение вынесено за нарушение средством массовой информации ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», а именно за то, что в выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» № 490 за 31 марта 2016 года - 06 апреля 2016 года опубликована статья под названием «Граф-хирург из Кенигсберга», в тексте которой изложены сведения, выражающие явное неуважение к обществу, о дне воинской славы России, а именно, о Дне Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, обзрев материал КРСоп № 405-357пр-16 по факту публикации статьи «Граф-хирург из Кенигсберга», суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При разрешении возникшего спора судом установлено и подтверждается материалами дела, что газета «Новые колеса Игоря Рудникова» была зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области 10 февраля 2015 года, о чем выдано свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ39-00317.

В номере 490 указанной газеты за 31 марта 06 апреля 2016 года опубликована статья под названием «Граф-хирург из Кенигсберга».

В соответствии с п.7.1.1 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 25.01.2016 № 56, Управление Роскомнадзора по Калининградской области осуществляет в установленном порядке государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, телевизионного вещания, радиовещания.

В силу п.8.4 названного выше Положения, Управление\* Роскомнадзора по Калининградской области с целью реализации полномочий имеет право, в том числе, выносить предупреждения по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации учредителям и (или) редакциям (главным редакторам) средств массовой информации, зарегистрированным Управлением.

Из материалов дела следует, что на основании приказа от 05 мая 2016 года Управлением Роскомнадзора по Калининградской области было проведено внеплановое мероприятие систематического наблюдения в отношении печатного средства массовой информации газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», в результате которого выявлено нарушение ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» - публикация статьи, носящей информационный характер, содержание которой создает негативный образ советских солдат, принимавших участие в Великой Отечественной войне, что является нарушением ч.4 ст. 13.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ч. 3 ст.354.1 УК РФ.

06 мая 2016 года Управлением Роскомнадзора по Калининградской области в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», а также учредителя этой газеты - Рудникова И.П. вынесено предупреждение № 1671-02/39 о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим административным иском, Рудников И.П. настаивал на том, что с его стороны, как учредителя и редактора средства массовой информации, нарушения закона не допущено.

Такие доводы административного истца заслуживают внимания.

Так, в соответствии со ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» запрещено распространение информации, запрещенной к распространению федеральными законами.

Частью 4 ст. 13.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за публичное распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, в том числе, совершенных с применением средств массовой информации.

Частью 3 ст.354.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершенные публично.

По смыслу приведенных выше норм материального права для привлечения к ответственности за их нарушение необходима совокупность таких обстоятельств, как факт распространения информации, то есть информация должна быть доступной, открытой и известной для многих лиц, при этом указанные сведения

должны выражать явное неуважение к обществу, то есть высказывать пренебрежительное, циничное отношение к дням воинской славы и памятным датам России.

Статьей 1 Федерального закона от 13.03.1995 № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России» установлен исчерпывающий перечень дней воинской славы и памятных дат России.

А согласно ст. 2 этого же Федерального закона одной из основных форм увековечения памяти воинов России являются публикации в средствах массовой информации материалов, связанных с днями воинской славы России.

Судом установлено, что в номере 490 газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» за 31 марта - 06 апреля 2016 года была опубликована статья под названием «Граф-хирург из Кенигсберга», в которой содержатся сведения о некоторых неизвестных солдатах Советской Армии, принимавших участие в штурме Кенигсберга 09 и 10 апреля 1945 года. В частности указано, что на протяжении этих дней в Кенигсберге на территории немецкого госпиталя советские солдаты якобы совершили ряд преступлений против раненых, больных и сотрудников госпиталя, как немцев, так и русских, в том числе, грабежи, изнасилования, убийство, увечье русской девушки.

При этом, действительно, в статье не содержится ни одного факта, достоверно подтверждающего совершение таких преступлений советскими воинами, и замалчивается то обстоятельство, что Советским командованием были отданы строжайшие приказы о гуманном отношении к гражданскому населению Германии и недопущении насилия под страхом наказаний вплоть до смертной казни.

Штурм крепости Кенигсберг - одной из главных цитаделей фашистской Германии в Восточной Пруссии, завершившийся разгромом и капитуляцией немецкого гарнизона 09 апреля 1945 года, имел большое военно-политическое значение. Разгром Восточно-Прусской группировки фашистских войск состоялся в тот период, когда Советские войска вели бои на подступах к Берлину и, несомненно, является, как и все боевые действия Советской Армии, необходимым вкладом в окончательную Победу Советского народа над фашистской Германией в Великой Отечественной войне.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 13.03.1995 № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России» к дням воинской славы России отнесен день 9 мая - День Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов (1945 год).

Статья «Граф-хирург из Кенигсберга» опубликована в местной газете, издаваемой в г. Калининграде, накануне 09 апреля, даты, которая является значимой не только для участников штурма Кенигсберга и их потомков, но и для всех жителей города. В то же время, 09 апреля названным выше Федеральным законом не отнесено к памятным датам и дням воинской славы России.

С доводами представителей административного ответчика о том, что в статье имеется информация о дне воинской славы России, а именно, о Дне Победы в Великой Отечественной войне, которая выражает явное неуважение к обществу, создавая негативный образ советских солдат, принимавших участие в войне, суд согласиться не может.

Так, в названной статье День Победы в Великой Отечественной войне не упоминается, а сама статья опубликована более чем за месяц до упомянутого дня воинской славы России. Кроме того, изучив и проанализировав текст этой статьи, суд приходит к выводу о том, что какой-либо негативной информации непосредственно о Дне Победы, которая выражала бы явное неуважение к обществу, в ней не содержится. Изложенные даже таким образом сведения в спорной статье, по мнению суда, не умаляют подвиг советских солдат, как погибших в этой войне, так и выживших в ней, не унижают память о них и о миллионах жертв среди мирного населения.

Как верно указано представителями административного ответчика, представленный суду стороной истца достоверный перевод книги, изданной по воспоминаниям Г. Лендорфа, существенно отличается от текста самой статьи «Граф-хирург из Кенигсберга», опубликованной в № 490 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 31 марта - 06 апреля 2016 года, при этом ссылка на первоисточник информации отсутствует.

Вместе с тем, является очевидным преподнесение автором статьи информации таким образом, что читателями описанное воспринимается не иначе, как воспоминаниями жителя Кенигсберга, пережившего штурм города солдатами Советской Армии, и давшего оценку произошедшим в те дни событиям.

Проанализировав текст статьи, суд приходит к выводу о том, что такое ее изложение не несет в себе пренебрежительного, вызывающего и циничного отношения автора ко дню воинской славы России - Дню Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Административным истцом суду представлено заключение специалиста № 17/10 от 17 октября 2016 года, выполненное Черняковым А.И., доцентом института гуманитарных наук БФУ им.И.Канта, имеющего высшее образование по специальности «филолог, преподаватель русского языка и литературы», кандидата филологических наук, которым сделан вывод о том, что невозможно однозначно утверждать, что изложение сведений, содержащихся в публикации «Граф-хирург из Кенигсберга» за подписью А.Захаров, направлено на формирование негативной характеристики и образа советских солдат. Описание событий и фактов в статье содержит сильно выраженный эмоционально-оценочный компонент, причем читатель с высокой долей вероятности соотнесет оценку описываемого с личностной позицией графа Ганса фон Лендорфа как непосредственного участника событий. Общее содержание статьи следует интерпретировать как повествование о конкретной человеческой судьбе в исторических событиях периода Второй мировой войны, а также об общей жестокости и бесчеловечности войны.

Это заключение суд, оценив его в совокупности с другими доказательствами по делу, находит объективным, тогда как представленный Управлением Роскомнадзора по Калининградской области экспресс-анализ статьи суд оценивает критически, поскольку он не содержит сведений о его исполнителях, их квалификации, основаниях к его проведению.

Критически оценивает суд и заключение, составленное Якшиной Д.В., поскольку оценивать статью «Граф-хирург из Кенигсберга» на предмет того, имеются ли в ней признаки нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации она не вправе, а иных выводов по существу возникшего спора ее заключение не содержит.

Установленные судом обстоятельства дела и упомянутое выше заключение специалиста № 17/10 от 17 октября 2016 года опровергают заключение лингвистической экспертизы от 23 мая 2016 года, выполненное экспертом Федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» Бодровым Н.Ф., о наличии в статье «Граф-хирург из Кенигсберга» информации, направленной на формирование негативного представления о деятельности советских солдат в период боевых действий Великой Отечественной войны, в связи с чем выводы данной экспертизы не могут быть приняты во внимание суда.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что по заявлению председателя Калининградского областного совета ветеранов была проведена проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.280, ч. 3 ст.354.1 УК РФ в отношении Рудникова И.П. было отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений, о чем 08 июля 2016 года вынесено соответствующее постановление.

Таким образом, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и установив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что статья «Граф-хирург из Кенигсберга», опубликованная в номере 490 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 31 марта - 06 апреля 2016 года, не содержит в своем тексте выражающих явное неуважение к обществу сведений о какой-либо памятной дате или о дне воинской славы России, в частности, о Дне Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, а равно иных сведений, распространение которых запрещено законом.

В этой связи публикацией упомянутой статьи в печатном издании - газете «Новые колеса Игоря Рудникова» (выпуск № 490 от 31 марта - 06 апреля 2016 года) редакцией средства массовой информации и его учредителем нарушения требований ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допущено, а потому у административного ответчика не имелось правовых оснований для вынесения оспариваемого предупреждения.

С учетом установленных обстоятельств и приведенных выше норм материального права, суд приходит к выводу о том, что вынесенное Управлением Роскомнадзора по Калининградской области 06 мая 2016 года в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и в адрес учредителя данной газеты предупреждение № 1671-02/39 не соответствует требованиям закона и, безусловно, нарушает права административного истца, в связи с чем подлежит отмене, а заявленные Рудниковым И.П. искивые требования - удовлетворению.

В обоснование заявленного иска административный истец, а также его представитель в ходе рассмотрения дела ссылались на то, что текст опубликованной статьи «Граф-хирург из Кенигсберга» был заимствован автором статьи А.Захаровым из книги, изданной в Германии по воспоминаниям Г.Лендорфа.

Однако суд полагает необходимым отметить, что, вопреки доводам представителя административного истца об обратном, в случае публикации в средстве массовой информации какого-либо текста, часть которого заимствована из другого средства массовой информации и распространение которого запрещено законом, такой текст воспроизводится дословно со ссылкой на его первоисточник, и лишь в этом случае редакция и главный редактор освобождаются от ответственности на распространение таких сведений (ст.57 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»).

При ином положении редакция и главный редактор несут ответственность за распространение сведений, распространение которых запрещено законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича удовлетворить.

Предупреждение Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области от 06 мая 2016 года № 1671-02/39, вынесенное в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и в адрес учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, признать незаконным и отменить его.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 16 ноября 2016 года.

Судья