



г. Калининград
17 марта

Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Дело № A21-9381/2015

2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2016. Полный текст изготовлен 17.03.2016.

Арбитражный суд Калининградской области в составе: судьи Талалас Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Наумовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ "АВЕНЮ-РИЭЛТ" (ОГРН 1103926007932 ИНН 3915502643)

к Учредителю газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникову Игорю Петровичу,

третьи лица: 1. Булатникова Булатникова Нина Васильевна в лице ее представителя Мартенса Михаила Александровича

2. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

о защите деловой репутации и взыскании морального вреда, при участии:

от истца: Самоха А.В. по доверенности, паспорту;

от ответчика: Золотарев М.Ю. по доверенности, паспорту;

от третьего лица: Золотарев М.Ю. по доверенности, паспорту;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ "АВЕНЮ-РИЭЛТ", место нахождения: Калининградская обл., г. Мамоново, ул. Евсеева, д. 2, ОГРН 1103926007932, ИНН 3915502643 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к учредителю газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникову Игорю Петровичу (наименование ответчика уточнено определением суда от 15.12.2015) о признании не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующих сведений, содержащихся в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г. (орфография сохранена):

«Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров»,

«Афера чистой вода!»,

«Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя»,

«Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Общество просит обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом.

Также Обществом заявлено требование о взыскании с учредителя газеты "Новые колеса" Рудникова И.П. 1 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Определением от 15.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Булатникова Нина Васильевна в лице ее представителя Мартенса Михаила Александровича.

От Управления Росреестра поступило ходатайство о проведении заседания в отсутствие его представителя.

Судебное заседание проведено в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска, озвучил доводы, изложенные в письменном выступлении, которое приобщено к материалам дела. Ответчик полагает, что оспариваемая истцом информация не носит порочащий характер, не затрагивает интересы истца. Кроме того, просит отказать в удовлетворении требования о компенсации Обществу морального вреда, поскольку в связи с внесенными в статью 152 ГК РФ изменениями правила о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Представитель Б.....ой Н.В. просит отказать в удовлетворении требований истца, так как изложенная в спорной статье информация не затрагивает интересы истца, а является информацией о противоправных действиях регистрирующего органа, в связи с чем Б.....ой Н.В. подано заявление в следственные органы о возбуждении в отношении виновных лиц Управления Росреестра уголовного дела.

Суд, заслушав доводы представителей, исследовав материалы дела, установил следующее.

Как следует из материалов дела, Слабодчикова Е.С. (заказчик) и Общество (исполнитель) 04.10.2014 заключили договор возмездного оказания риэлтерских услуг, связанных с приобретением заказчиком права собственности на объект недвижимого имущества - квартиру площадью 52,4 кв. м, расположенную по адресу: Калининград, ул. Карла Маркса, д. 158, кв. 6 (3 этаж), для Булатниковой Нины Васильевны (бабушки Мартенса М.А.).

В Управление Росреестра по Калининградской области (далее - Управление) 07.10.2014 сданы документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект недвижимости. В этот же день денежные средства в счет оплаты стоимости квартиры переданы продавцу квартиры Князеву К.Н., а риэлтерской конторе выплачено вознаграждение, предусмотренное договором от 04.10.2014.

Однако 09.10.2014 в Единый государственный реестр прав на недвижимость и сделок с ним были внесены сведения об обременении прав на указанную квартиру в виде запрета выполнения регистрационных действий на основании определения Центрального районного суда города Калининграда от 05.09.2014.

Уведомлением от 17.10.2014 Управление уведомило покупателя Булатникову Н.В. о приостановлении государственной регистрации до снятия запрета на совершение регистрационных действий.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Калининграда по делу N 2-86/2015 договор от 07.10.2014 купли-продажи указанной квартиры, заключенный между Князевым К.Н. и Булатниковой Н.В., а также предшествующие этому договору сделки, направленные на приватизацию квартиры и ее перепродажу, признаны недействительными. Квартира возвращена в собственность городского округа "Город Калининград", восстановлено право пользования Гришина С.Л. квартирой.

Дополнительным решением того же суда от 28.04.2015 применены последствия недействительности сделок.

Мартене М.А. 12.01.2015 направил депутату Рудникову И.П. письменное обращение с просьбой об освещении в средствах массовой информации ситуации, в которой его бабушка, ветеран войны, стала жертвой квартирных мошенников.

Результатом этого обращения стала статья в газете "Новые колеса Игоря Рудникова" от 12-18 февраля 2015 года N 432 под заголовком "Как потерять два миллиона. В агентстве "Авеню-риэлт" вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег". Эта же статья была размещена на информационном сайте газеты http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017.

В связи с указанной публикацией Общество обратилось с иском в суд с требованием о признании несоответствующих действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации сведений, распространенных в указанной статье.

Решением от 10.07.2015 по делу №А21-1140/2015 суд признал не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующие сведения, распространенные в статье под заголовком "Как потерять два миллиона. В агентстве "Авеню-риэлт" вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег", опубликованной в газете "Новые колеса" Игоря Рудникова N 432 от 12-18 февраля 2015 года, и на ее информационном сайте http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: "Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...".

Суд обязал Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете "Новые колеса" на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте "Новых колес" Игоря Рудникова" http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017 опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете N 432 от 12-18 февраля 2015 года и на сайте спорная информация о том, что "риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики

поделили между собой наши деньги..." не соответствует действительности.

С учредителя газеты "Новые колеса" Рудникова И.П. в пользу Общества взыскано 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 4 000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Постановлением от 30.10.2015 по делу №А21-1140/2015 апелляционный суд изменил решение от 10.07.2015 в части указания наименования газеты, а также обяания Рудникова И.П. как ее учредителя опубликовать опровержение, признал выводы суда первой инстанции о несоответствии действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества сведений, распространенных в статье под заголовком "Как потерять два миллиона в агентстве "Авеню-риэлт" вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег", опубликованной в газете "Новые колеса Игоря Рудникова" от 12-18 февраля 2015 года N 432, и на сайте газеты http://www.radnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: "Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..." и обязал учредителя газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения опубликовать в этой газете на первой странице тем же шрифтом и на ее информационном сайте опровержение.

С учредителя газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникова И.П. в пользу Общества взыскано 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 4000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 по делу N А21-1140/2015 решение суда первой инстанции от 10.07.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 в части взыскания с учредителя газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда отменено. В остальной части решение от 10.07.2015 и постановление от 30.10.2015 оставлены без изменения.

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, указывает, что газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г. опубликована новая статья, касающаяся тех же обстоятельств купли-продажи квартиры, в которой содержатся порочащие и наносящие ущерб деловой репутации общества сведения, обратилось с настоящим иском в суд. В ходе судебного разбирательства представитель истца пояснял, что судебные акты по делу №А21-1140/2015 до настоящего времени ответчиком не исполнены, опровержение не опубликовано.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (часть 2 той же статьи).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

В данном случае опубликование оспариваемых истцом сведений в средстве массовой информации газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 466 от 08-14 октября 2015 года подтверждается материалами

дела.

Согласно пункту 5 Постановления N 3, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Имя автора статьи А. Захаров является псевдонимом, редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» юридическим лицом не является, в связи с чем, надлежащим ответчиком по делу является учредитель газеты Игорь Рудников.

Абзацем 1 пункта 9 Постановления N 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Из абзаца 3 того же пункта следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ содержание статьи и иные представленные доказательства, суд установил, что сам заголовок статьи «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров» утверждением о фактах, действительность которых можно проверить, не является. Более того, в заголовке статьи отсутствует упоминание об истце в каком-либо качестве, он не содержит сведений о порочащей Обществу информации, а основан на собственной интерпретации истцом заголовка спорной статьи.

Между тем, высказывание «Афера чистой воды!» является оценочным суждением автора, которое не может быть проверено на предмет соответствия действительности. При этом существование такого мнения не исключает наличия других мнений, носящий иной субъективно-оценочный характер.

Высказывание «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя» в контексте предыдущего абзаца, в котором указывается что «...глава агентства недвижимости «Авеню-риэлт» Марат Субхангулов тут же побегал в арбитражный суд Калининградской области с просьбой «защитить честь, достоинство и деловую репутацию фирмы» очевидно наносит вред деловой репутации Общества, поскольку автор статьи утверждает о ...«нечистых на руку бизнесменах» в лице Субхангулова М., личность которого неразрывно связана с Обществом, поскольку он является его учредителем и единственным исполнительным органом.

Кроме того, судом установлено, что в контексте спорной статьи высказывание «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» является утверждением о фактах совершения истцом, работниками Управления Росреестра и иными лицами, согласованных противоправных действий.

Абзацем 1 пункта 9 Постановления N 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Между тем доказательства противоправности и согласованности действий указанных лиц в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлены. Ссылка представителя ответчика на наличие

поданного 02.03.2016 года в Следственное управление Следственного комитета РФ по Калининградской области заявления Булатниковой Н.В. о возбуждении уголовного дела в отношении виновных сотрудников Росреестра таким доказательством не является.

Поскольку указанные выше сведения о сговоре распространены в средствах массовой информации, наносят ущерб деловой репутации Общества и их действительность не установлена, указанные сведения являются порочащими.

Доводы ответчика о том, что спорные высказывания не содержат порочащих в отношении Общества характер, носят оценочное суждение, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку из буквального прочтения высказываний «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» следует, что имеет место утверждение о фактах.

В ходе судебного заседания представитель истца, уточнив требования в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ, в связи с тем, что Федеральным законом от 02.07.2013 N 142-ФЗ статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции (действует с 01.10.2013) и согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ положения о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридического лица, просил взыскать с ответчика вред (убытки) в размере 1 000 000 рублей.

Представитель истца в обоснование требования о взыскании убытков в размере 1 000 000 рублей пояснял, что поскольку информация, содержащаяся в спорной статье, свидетельствует о том, что истцу нанесен ущерб его деловой репутации, что, свидетельствует о причинении Обществу в любом случае убытков, и учитывая отсутствие какой-либо методики расчета вреда, истец просит взыскать с ответчика вред в размере 1 000 000 рублей.

Уточнение требований принято судом к рассмотрению.

Федеральным законом от 02.07.2013 N 142-ФЗ статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, начавшей действие с 01.10.2013.

В силу пункта 9 статьи 152 ГК РФ во взаимосвязи с пунктом 11 этой же статьи юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе требовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения его права ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками и размер требуемых убытков.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказывания обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование размера убытков истец ссылается на представленные в материалы дела №А21-1140/2015 доказательства, подтверждающие уменьшение выручки Общества от реализации риэлтерских услуг, которое было связано с публикацией первой статьи.

Между тем указанные доказательства не могут быть признаны надлежащими доказательствами в рамках рассмотрения настоящего дела, связанного с распространением в отношении истца порочащих сведений, изложенных в другой статье. Более того, в рамках дела №А21-1140/2015 суд пришел к выводу, что представленное истцом доказательство не подтверждает, что существенное падение спроса на услуги агентства связано только с распространением сведений.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в нарушение требований статьи 65 АПК РФ истец не обосновал размер подлежащих взысканию убытков, что является основанием для отказа в удовлетворении иска в этой части.

Поскольку требования истца удовлетворены судом частично, расходы на уплату государственной пошлины подлежат возмещению за счёт ответчика в размере половины уплаченной при подаче иска суммы.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью

АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г.: «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Обязать Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 466 от 08-14 октября 2016г. информация «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» не соответствует действительности.

Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г. Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А. Талалас

(подпись, фамилия)