

**РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации**

6 ноября 2012 года

г.Калининград

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Карпуша В.А., при участии:

истца Зубрикова В.В., его представителя Сагитова Д.А., представителя ответчика Рудникова И.П., - Золотарева М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зубрикова Виктора Валентиновича к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Зубриков В.В. обратился в суд с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П., о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда в сумме 30 рублей, указывая следующее.

В газете «Новые колеса Игоря Рудникова» в № 231 от 10-16 марта 2011 года опубликована статья под названием «Зубрик» в натуре», которая содержит сведения, порочащие честь и достоинство истца:

1. «По информации, представленной в областной избирком первым замом начальника УВД полковником милиции Ю. Декасовым, Виктор Зубриков (в криминальных кругах известный по кличкам «Витек» и «Зубрик») является активным участником организованной преступной группы 49-летнего Юрия В.....ва (по прозвищу «Гусь»), «смотрящего» за г. Полесском»;

2. «Таким образом братки завладели домом 56-летнего Александра Арсентьевича Горбачева в пос. Подсобный Полесского района. В обмен на дом Зубриков лично пообещал Александру Арсентьевичу однокомнатную квартиру в Полесске, плюс тысячу долларов сверху. Горбачев переоформил дом на жену Зубрикова - Викторию Владимировну Кривошеенко, а Зубриков прописал его в обещанной квартире. Но вскоре выяснилось, что квартира перепродана третьим лицам, которые быстренько выписали Горбачева на улицу»;

3. «По версии милиции в ОПТ у Зубрикова особая роль. Он занимается легализацией денег, добытых преступным путем: скупает недвижимость, открывает магазины... При этом всегда остается в тени. Образ хорошего парня позволяет заводить полезные знакомства в органах власти и решать через них коммерческие вопросы бригады Гуся. Например, по захвату престижных земельных участков в Полесском районе возле Куршского залива»;

4.« Не раз Зубриков участвовал в сходах по разделу сфер влияния между преступными группировками. Но всякий раз ему удавалось избежать ареста и тюремного заключения - вину на себя брали рядовые участники сплоченной ОПТ. Благодарный Зубриков потом устраивал «воровской общак»: оставшиеся на свободе подельники скидывались деньгами - в помощь мотающим срок корешам»;

5. «Попутно Зубриков успел кинуть руководителей своей партии — деньги, выделенные ему на предвыборную компанию он потратил на покупку Ауди А6, 2006 года выпуска (госномер О 070 УО 39), которую зарегистрировал на своего тестя Кривошеенко В.И.».

Истец полагает, что в указанных высказываниях содержатся ложные утверждения о том, что он является членом преступной группы, занимается мошенничеством и завладевает чужим имуществом. Указанные сведения носят порочащий характер, дискредитируют истца в общественном мнении. Просит обязать опровергнуть данные сведения путем публикации в вышеуказанном средстве массовой информации, взыскать в его пользу компенсацию морального вреда.

Истец в судебном заседании требования поддержал, изложил доводы, аналогичные вышеописанным, указал на то, что в момент публикации указанной статьи он являлся кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы, ранее в отношении него действительно возбуждались уголовные дела, однако все они были прекращены. Вышеуказанная порочащая его честь и достоинство информация ранее практически одновременно была опубликована несколькими СМИ, со ссылкой на то, что информация получена от заместителя начальника УВД по Калининградской области, однако при рассмотрении его иска к УВД и другому СМИ, выяснилось, что сведения о наличии данной информации в письме заместителя начальника УВД по Калининградской области ничем не подтверждена; телевизионное интервью с указанным заместителем начальника УВД по Калининградской области, в котором упоминался истец, он смотрел, однако там какой-либо порочащей его информации распространено не было. Полагает, что распространителем порочащей его информации является газета «Новые колеса Игоря Рудникова».

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, изложил доводы аналогичные вышеописанным, указал на то, что распространение сведений и их порочащий характер

истцом доказаны, и на ответчика возложена обязанность доказать соответствие сведений действительности, однако он каких-либо доказательств не представил.

Ответчик Рудников И.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании иск не признал, указав на то, что ранее истец обращался в Центральный районный суд г. Калининграда с иском к УВД по Калининградской области, Министерству финансов РФ, ООО «Региональная Балтийская газета», Избирательной комиссии Калининградской области с иском о защите чести и достоинства, в связи с опубликованием «Балтийской газетой» тех сведений, которые он просит признать порочащими в рамках указанного иска, и в исковом заявлении истец указывал, что порочащие истца сведения распространило УВД по Калининградской области, а газеты (в т.ч. и «Новые колеса Игоря Рудникова») опубликовали распространенные УВД сведения. Решением Центрального районного суда г. Калининграда было признано, что порочащие истца сведения распространила «Балтийская газета», в связи с чем газета «Новые колеса Игоря Рудникова» освобождается от ответственности, поскольку сведения, перечисленные истцом, были распространены другим СМИ, и по сути являются цитированием информации, опубликованной другим СМИ. Также указал, что истец, являясь депутатом Полесского городского поселения, и баллотируясь в депутаты Калининградской областной Думы, являлся политическим деятелем, в связи с чем, его прошлая и настоящая деятельность представляет значительный общественный интерес, и является значимой для общества.

Заслушав стороны, их представителей, обзрев материалы гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-511/2012 и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Также статьей 29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода мысли, слова и свобода массовой информации, а статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В силу статьи 49 закона «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из содержания статьи 152 ГК РФ, следует, что опровержению в порядке, предусмотренном этой статьей подлежат лишь не соответствующие действительности сведения, (утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения), которые можно проверить на предмет соответствия их действительности в отличие от оценочных суждений, не подлежащих такой проверке.

Газета «Новые колеса Игоря Рудникова» является еженедельным печатным изданием. Тираж данной газеты составил 13 100 экземпляров. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком. Таким образом, факт распространения сведений суд признает установленным.

При оценке характера высказываний, содержащихся в статье, суд учитывает, что в период публикации оспариваемых сведений истец являлся депутатом Полесского городского поселения Калининградской области и баллотировался в депутаты Калининградской областной Думы, и его деятельность представляет всеобщий интерес и может подвергаться широкой общественной дискуссии.

Давая оценку спорной статье, суд приходит к выводу, что из ее содержания следует, что статья была опубликована в связи с регистрацией Зубрикова В.В. в качестве кандидата в депутаты Калининградской областной думы по одномандатному округу № 14, и представляет собой изложение ряда обстоятельств, которые характеризуют кандидата в депутаты Зубрикова В.В., как лицо, не достойное избрания в депутаты Калининградской областной Думы.

Оценив приведенные истцом в исковом заявлении фрагменты статьи, суд приходит к выводу, что фрагменты 1, 3, 4 («По информации, представленной в областной избирком первым замом начальника УВД полковником милиции Ю. Декасовым, Виктор Зубриков (в криминальных кругах известный по кличкам «Витек» и «Зубрик») является активным участником организованной преступной группы 49-летнего Юрия В.....ва (по прозвищу «Гусь»), «смотрящего» за г. Полесском», «По версии милиции в ОПТ у Зубрикова особая роль. Он занимается легализацией денег, добытых преступным путем: скупает недвижимость, открывает магазины... При этом всегда остается в тени. Образ хорошего парня позволяет заводить полезные знакомства в органах власти и решать через них коммерческие вопросы бригады Гуся. Например, по захвату престижных земельных участков в Полесском районе возле Куршского залива», «Не раз Зубриков участвовал в сходках по разделу сфер влияния между преступными группировками. Но всякий раз ему удавалось избежать ареста и тюремного заключения - вину на себя брали рядовые участники сплоченной ОПТ. Благодарный Зубриков потом устраивал «воровской общак»: оставшиеся на свободе подельники скидывались деньгами - в помощь мотающим срок корешам») являются сообщением о фактах участия истца в организованной преступной группировке, и описанием его роли в ней. Указанные факты, как следует из статьи, получены газетой из официального письма высокопоставленного сотрудника правоохранительного органа, что очевидно создает у читателя большую убежденность в достоверности данных фактов.

Высказывание 5 («Попутно Зубриков успел кинуть руководителей своей партии — деньги, выделенные ему на предвыборную кампанию он потратил на покупку Ауди А6, 2006 года выпуска (госномер О 070 УО 39), которую зарегистрировал на своего тестя Кривошееенко В.И.») является сообщением о факте траты истцом на личные нужды денежных средств, выделенных на политическую деятельность.

Суд полагает, что сообщения о фактах, изложенные в фрагментах 1, 3, 4, 5, являются сведениями порочащими истца, поскольку в них утверждается о том, что истец состоит участником организованной преступной группы, которому отведена роль в этой группе, а следовательно в данных фрагментах содержится утверждение о совершении истцом преступлений в составе организованной группы. Высказывание 5 также следует отнести к сведениям, порочащим истца, поскольку трата на личные нужды денежных средств, выделенных на политическую деятельность, несомненно, является нечестным поступком.

Доказательств соответствия распространенных сведений действительности ответчик не представил.

Суд отвергает ссылку представителя ответчика на то, что порочащие истца сведения распространило УВД по Калининградской области, а газета опубликовала распространенные УВД сведения, поскольку данное обстоятельство ответчиком не доказано.

Указание на то, что порочащие истца сведения распространила «Балтийская газета», в связи с чем, газета «Новые колеса Игоря Рудникова» освобождается от ответственности, поскольку сведения, перечисленные истцом, были распространены другим СМИ, также несостоятельно, поскольку в оспариваемой статье отсутствуют ссылки на то, что информация, в ней изложенная, является цитированием статьи «Балтийской газеты», а кроме того, номер газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» был подписан в печать в 12 часов 00 минут 8 марта 2011 года, а номер «Балтийской газеты», содержащий идентичную статью отпечатан 9 марта 2011 года.

Суд соглашается с доводом представителя ответчика о том, что истец, являясь депутатом Полесского городского поселения, и баллотируясь в депутаты Калининградской областной Думы,

являлся политическим деятелем, в связи с чем, его прошлая и настоящая деятельность представляет значительный общественный интерес, и является значимой для общества, однако полагает, что публикуя вышеуказанные фрагменты статьи, средство массовой информации вышло за пределы той степени преувеличения или провокации, которая является допустимой в отношении политика в демократическом обществе.

Фрагмент статьи 2 («Таким образом братки завладели домом 5 6-летнего Александра Арсентьевича Горбачева в пос. Подсобный Полесского района. В обмен на дом Зубриков лично пообещал Александру Арсентьевичу однокомнатную квартиру в Полесске, плюс тысячу долларов сверху. Горбачев переоформил дом на жену Зубрикова - Викторию Владимировну Кривошеенко, а Зубриков прописал его в обещанной квартире. Но вскоре выяснилось, что квартира перепродана третьи лицам, которые быстренько выписали Горбачева на улицу») не содержит указания на совершение истцом какого-либо недостойного или нечестного поступка, либо преступления. То, что при изложении в статье обстоятельств утраты Горбачевым А.А. права собственности на дом (по его мнению, незаконного), упоминается о наличии намерений и договоренностей об обмене дома на квартиру, само по себе истца порочить не может.

Таким образом, поскольку часть сведений, изложенных в статье судом расценены как недостоверные и порочащие истца, в указанной части иск подлежит удовлетворению.

При определении размера подлежащего компенсации морального вреда, причиненного истцу вследствие распространения в отношении него не соответствующих сведений в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» порочащих его честь и достоинство, суд, в соответствии с положениями статей 1099, 1100, 1101 ГК РФ, исходит из фактических обстоятельств дела, учитывает характер и содержание публикации, тираж печатного издания, места распространения, также учитывает, что в статье истец обвиняется в совершении преступлений, что порочит его честь и достоинство как гражданина, принимает во внимание характер и степень нравственных страданий, требования разумности и справедливости, считает возможным определить размер компенсации морального вреда, взыскиваемый в пользу истца в требуемом им размере - 30 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Зубрикова Виктора Валентиновича удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Зубрикова Виктора Валентиновича сведения, содержащиеся в статье под названием «Зубрик» в натуре», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 231 от 10-16 марта 2011 года:

1. «по информации, представленной в областной избирком первым замом начальника УВД полковником милиции Ю. Декасовым, Виктор Зубриков (в криминальных кругах известный по кличкам «Витек» и «Зубрик») является активным участником организованной преступной группы 49-летнего Юрия В.....ва (по прозвищу «Гусь»), «смотрящего» за г. Полесском»;

2. «по версии милиции в ОПТ у Зубрикова особая роль. Он занимается легализацией денег, добытых преступным путем: скупает недвижимость, открывает магазины... При этом всегда остается в тени. Образ хорошего парня позволяет заводить полезные знакомства в органах власти и решать через них коммерческие вопросы бригады Гуся. Например, по захвату престижных земельных участков в Полесском районе возле Куршского залива»;

3.« Не раз Зубриков участвовал в сходах по разделу сфер влияния между преступными группировками. Но всякий раз ему удавалось избежать ареста и тюремного заключения - вину на себя брали рядовые участники сплоченной ОПТ. Благодарный Зубриков потом устраивал «воровской общак»: оставшиеся на свободе подельники скидывались деньгами - в помощь мотающим срок корешам»;

4. «Попутно Зубриков успел кинуть руководителей своей партии - деньги, выделенные ему на предвыборную компанию он потратил на покупку Ауди А6, 2006 года выпуска (госномер О 070 У О 39), которую зарегистрировал на своего тестя Кривошеенко В.И.».

Обязать Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскать с Рудникова Игоря Петровича в пользу Зубрикова Виктора Валентиновича компенсацию морального вреда в сумме 30 (тридцать) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 ноября 2012 года.

СУДЬЯ

А.В. Таранов