

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 октября 2013 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Карпуша В.А., при участии: представителя истицы Фаткуллиной Н.В., представителя ответчика Рудникова И.П., - Золотарева М.Ю., третьего лица Ц.....ой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черепановой Ольги Дмитриевны к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Черепанова О.Д. обратилась в суд с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П., о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в сумме 150 000 рублей, указывая следующее.

В газете «Новые колеса Игоря Рудникова» в № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013'года опубликована статья под названием «В. оглы-ужас стариков-2», которая содержит сведения, порочащие честь и достоинство истицы:

1. «выяснилось, что нотариус О. Черепанова заверила дарственную, которую на имя А.....а выписал сын Ц.....ой Е. (владелец половины квартиры)»;

2. «печать алкоголизма недвусмысленная. Так что нотариусу нужно было о-очень постараться, дабы не углядеть ничего подозрительного в «сделке дарения» половины квартиры человеком явно не совсем адекватным - «лицу кавказской национальности»;

3. «вот только ... не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Черепанова очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному В. С.у оглы»;

4. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Черепанова -эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»;

Истица полагает, что в указанных высказываниях содержатся ложные утверждения о том, что она, являясь нотариусом, удостоверила явно ничтожную сделку, чем подорвала авторитет нотариусов в глазах общественности. Указанные сведения носят оскорбительный и клеветнический характер. Просила обязать опровергнуть данные сведения путем публикации в вышеуказанном средстве массовой информации резолютивной части решения суда, и взыскать в его пользу компенсацию морального вреда.

Истица в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель истицы в судебном заседании требования поддержала, изложила доводы, аналогичные вышеописанным, указала на то, что в июле 2012 года к истице обратился А..... В.С.о. с заявлением об удостоверении подписи на уведомлении о намерении продать долю в праве собственности на квартиру 17 дома 4 по ул. Чайковского в г. Калининграде. После того, как к ней обратилась Ц.....а Н.П., и рассказала, при каких обстоятельствах А.....ым В.С.о. была приобретена доля в квартире, истица отказала А.....у В.С.о. в выдаче документов, необходимых для регистрации договора купли-продажи доли. Договора дарения доли в праве собственности на квартиру между Ц.....ым Е.В. и А.....ым В.С.о. истица никогда не удостоверяла.

Ответчик Рудников И.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании иск не признал, указав на то, что перечисленные истицей цитаты носят предположительный характер, и являются оценочными суждениями, которые не могут быть опровергнуты; данные высказывания не являются утверждением о фактах. В указанной истицей статье автором рассматривались факты, имеющие существенное общественное значение, описываются обстоятельства, связанные с отчуждением доли квартиры лицом, страдающим алкоголизмом, и приводятся высказывая журналиста относительно данных негативных явлений в обществе.

Третье лицо Ц.....а Н.П. возражала против иска, пояснила, что претензий к нотариусу Черепановой О.Д. она не имеет, однако, вернуть долю квартиры сыну удалось только после неоднократных публикаций в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», в связи с чем, недопустимо возлагать на него ответственность за данные публикации.

Заслушав представителей сторон и третье лицо, обозрев материалы гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Также статьей 29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода мысли, слова и свобода массовой информации, а статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам

международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В силу статьи 49 закона «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из содержания статьи 152 ГК РФ, следует, что опровержению в порядке, предусмотренном этой статьей подлежат лишь не соответствующие действительности сведения, (утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения), которые можно проверить на предмет соответствия их действительности в отличие от оценочных суждений, не подлежащих такой проверке.

Газета «Новые колеса Игоря Рудникова» является еженедельным печатным изданием. Тираж данной газеты составил 12 270 экземпляров. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком. Таким образом, факт распространения сведений суд признает установленным.

Давая оценку спорной статье, суд приходит к выводу, что из ее содержания следует, что статья была опубликована в связи с обращением к журналисту газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Ц.....ой Н.П., изложившей обстоятельства дарения ее сыном, страдающим алкоголизмом, доли в их совместной квартире А.....у В.С.о. При этом суд признает, что такое негативное общественное явление, как лишение прав на жилые помещения социально незащищенных категорий граждан и лиц, ведущих асоциальный образ жизни, имеет место, представляет всеобщий интерес и имеет большую общественную значимость.

Оценив приведенные истицей в исковом заявлении фрагменты статьи, суд приходит к выводу, что фрагмент статьи 1 («выяснилось, что нотариус О. Черепанова заверила дарственную, которую на имя А.....а выписал сын Ц.....ой Е. (владелец половины квартиры)»), является сообщением о факте удостоверения истицей явно ничтожной сделки дарения доли в единственном жилом помещении между лицом, которое в связи длительной алкоголизацией, не может отдавать отчета своим действиям, и лицом, которое используя данное состояние дарителя, безвозмездно приобретает долю в жилой квартире, оставляя дарителя без жилья.

Фрагмент №3 («вот только ... не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Черепанова очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному В. С.у оглы») в основной части является предположением, однако, наличие в ней указания на заверения «очередной» бумаги в пользу «очередного В. С. оглы», в контексте статьи, указывает на наличие в цитате утверждения о факте удостоверения истицей не менее одной заведомо ничтожной сделки.

Фрагмент №4 («идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Черепанова - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»), в контексте статьи, указывает на соучастие истицы в противоправном завладении недвижимым имуществом «одиноким стариков, бессемейных женщин в возрасте, алкоголиков на грани дееспособности». Данный фрагмент создает у читателя убежденность в том, что именно нотариус Черепанова участвует в деятельности по противоправному завладению имуществом указанной в статье социальной группы.

Суд полагает, что сообщения о фактах, изложенные во фрагментах 1, 3, 4 являются сведениями порочащими истицу, поскольку в них утверждается о том, что истица, являясь нотариусом, удостоверила заведомо ничтожную сделку, результатом которой стала утрата Ц.....ым Е.В. права на единственное жилое помещение, что по сути, переводит его в разряд лиц, без определенного места жительства, и является нарушением статей 16, 43, 54, «Основ законодательства РФ о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1).

Доказательств соответствия распространенных сведений действительности ответчик не представил, более того, материалами гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 опровергается факт удостоверения истицей сделки между Ц.....ым Е.В. и А.....ым В.С.о.

Суд соглашается с доводом представителя ответчика о том, что проблема лишения прав на жилые помещения граждан, нуждающихся в социальной защите и лиц, ведущих асоциальный образ жизни,

представляет всеобщий интерес и имеет большую общественную значимость, однако само по себе данное обстоятельство не является достаточным основанием, для распространения непроверенных и недостоверных сведений об участии истицы в данной деятельности. При этом суд отмечает, что нотариус не является политическим или общественным деятелем, деятельность которого может подвергаться широкой общественной дискуссии, и в отношении которого журналистом может применяться некоторая степень преувеличения или провокации, которая является допустимой в отношении политика в демократическом обществе.

Фрагмент статьи 2 («печать алкоголизма недвусмысленная. Так что нотариусу нужно было о-очень постараться, дабы не углядеть ничего подозрительного в «сделке дарения» половины квартиры человеком явно не совсем адекватным - «лицу кавказской национальности») является мнением журналиста, не содержит утверждения о фактах, и само по себе истицу порочить не может.

Таким образом, поскольку часть сведений, изложенных в статье судом расценены как недостоверные и порочащие истца, в указанной части иск подлежит удовлетворению.

При определении размера подлежащего компенсации морального вреда, причиненного истцу вследствие распространения в отношении него не соответствующих сведений в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» порочащих его честь и достоинство, суд, в соответствии с положениями статей 1099, 1100, 1101 ГК РФ, исходит из фактических обстоятельств дела, учитывает характер и содержание публикации, тираж печатного издания, места распространения, принимает во внимание характер и степень нравственных страданий, требования разумности и справедливости, считает возможным определить размер компенсации морального вреда, взыскиваемый в пользу истца в размере 10 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Черепановой Ольги Дмитриевны удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Черепановой Ольги Дмитриевны сведения, содержащиеся в статье под названием «В. оглы-ужас стариков-2», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года:

1. «выяснилось, что нотариус О. Черепанова заверила дарственную, которую на имя А.....а выписал сын Ц.....ой Е. (владелец половины квартиры)»;

2. «вот только не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Черепанова очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному В. С.у оглы»;

3. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Черепанова - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»;

Обязать Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на двадцать первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскать с Рудникова Игоря Петровича в пользу Черепановой Ольги Дмитриевны компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 9 октября 2013 года

Судья



А.В. Гаранов