

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 мая 2014 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Никифоровой Ю.С. при секретаре Холиковой К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Логачева Льва Борисовича к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты ИП Рудникову Игорю Петровичу, Жуковой Ольге Васильевне, Захарову Александру Евгеньевичу, 3-е лицо Кудряшов Анатолий Александрович о защите чести достоинства и деловой репутации гражданина, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Логачев Л.Б. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты ИП Рудникову И.П., Жуковой О.В., ссылаясь на то, что 30 января 2014 года в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года на стр. 1 и стр. 13 была опубликована статья «Как пытаются паяльником» - Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска», в которой были распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Повествование ведется от лица Жуковой О.В. и Захарова А., которому принадлежит авторство указанной статьи. Ссылается на то, что в указанной статье Логачев Л.Б. выставлен как лицо, совершившее ряд уголовно-наказуемых преступлений, некоторые из которых являются особо тяжкими, ему приписывается крайне аморальное поведение, создается крайне негативный образ его личности. При этом сведения, изложенные в статье, не носят оценочного мнения, а являются утверждениями. Так, в указанной выше статье изложены следующие фразы: Страница 1 газеты Раздел статьи "Кишки на палку наматаю" : "Я твоей девке кишки на палку наматаю", "Отдавай мне деньги - продолжал орать мужик - 80 тысяч, то есть 100 тысяч. Иначе не увидишь больше своей доченьки"

"Не успев выйти из автомобиля, Логачев начал кричать, что Дмитрий (сын Ольги Жуковой) - вор".

Страница 1 Раздел статьи "Сточу зубы напильником":

«Он у меня мебельный гарнитур украл - размахивая початой бутылкой вопил бизнесмен - А еще он с дружками мой катер угнал. И "багги" из гаража пытался стырить! Я ему все зубы напильником сточу!"

"Логачев обозвал "ее старой обезьяной", пообещал засунуть кое-куда палку и потребовал назвать адрес воинской части где служит Дмитрий".

Страница 1 Раздел статьи "Вся полиция куплена!":

"Логачёв схватил девочку за руку и потащил к "Мерсу".

"Продолжая угрожать ("дом сожгу, Димку порешу, всем ноги поотрубая"), бизнесмен потребовал назвать номер телефона Ольги Жуковой". Страница 13 Раздел статьи "Вся полиция куплена": "Логачев выпустил руку девочки и вытащил мобильник".

"Пообщавшись с Ольгой, бизнесмен пнул дверь, пообещал "разобраться со всей семьей", и заявил, что ничего не боится. Дескать, у него вся полиция куплена". Страница 13 Раздел статьи "Ножовкой по руке":

"2 июля 2013 года в дом Кудряшова в Полесске кто-то постучал. Дверь открыл младший брат, которому незваный гость представился сотрудником полиции. Анатолий без задней мысли вышел на улицу и вместе с "полицейским" сел в автомобиль "Ягуар". Там уже находились четыре человека, один из них - Лев Логачев".

"Дюжие мужики связали парня и вывезли в лес неподалёку от посёлка Стройный Полесского района. Там Анатолия избили, требуя признаться, что он замешан в краже имущества Логачева"

"Кудряшов не признавался" "Тогда налетчики достали из багажника паяльную лампу, ножовку. Один из бандитов направил пламя в пах Анатолию, другой -несколько раз провел ножовкой по руке".

"Не надо! - завопил парень, - я сделаю все, что вы хотите!"

Страница 13 раздел статьи "Сознался в краже"

"Анатолия развязали"

"Подумай, как твоего дружка из воинской части выманить, проинструктировал парня бизнесмен. - Потом позвонишь мне и сообщишь о результатах!"

Страница 13 раздел статьи "Тянут резину":

" - После этого мне звонил Логачёв и сказал, что он всё купил и материалов на него в Гурьевске нет, а меня он порешит вместе с сыном и дочерью". Страница 13 раздел статьи "Слишком много знала":

"Когда Дмитрий работай на Логачёва, тот стал брать 16-летнего парня на пьяные гулянки".

"Сажал за руль своего дорожущего джипа"

"Дима, будучи еще совсем юным, не осознавал серьезности происходящего.

Он мне рассказывать, чем Логачёв занимается. Еще в то время он со своими охранниками вывозили в лес людей и пытали их. Потом пострадавших запугивали, и никто не решался обратиться в полицию.."

"Логачев брал товар на миллионы и не торопился рассчитываться с людьми" "Он должен был крупным организациям много денег ("Пятый элемент",

«БАГАТЭК" и другие), продавал их продукцию, а деньги спускал на личные

нужды".

"Так Логачёв его выгнал, не отдав ни денег, ни товар. Запугал Эдика, и больше я его не видела."

"Когда я поняла, что Логачёв на самом деле настоящий кидала".

Указывал, что данные фразы не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство. Обвинения, которым он подвергается в указанной статье, ранее уже являлись предметом проверки правоохранительных органов, в возбуждении уголовных дел в отношении Логачева Л.Б. по данным фактам было отказано, о чем Жуковой О.В. было достоверно известно. Полагает, что обвинение его в уголовно наказуемых преступлениях без приговора суда является незаконным, а распространение указанных сведений посягает на его честь и достоинство, причиняет ему существенный моральный вред. Просит признать вышеуказанные сведения, изложенные в статье «Как пытаются паяльником. Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска», опубликованной в № 379 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от 31 января - 05 февраля 2014 года, не соответствующими действительности порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Логачева Л.Б. Обязать ответчика ИП Рудникова И.П. и редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» опубликовать в соответствующей газете опровержение вышеназванной статьи. Взыскать с ответчиков в пользу Логачева Л.Б. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечен автор статьи Захаров А.Е., в качестве 3-го лица Кудряшов А.А.

Логачев Л.Б. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении дела не просил.

Представитель Логачева Л.Б. Хрусталева Д.Е., действующий на основании доверенности, в судебном заседании полагал заявленные иски подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить. Указал, что по фактам, изложенным в оспариваемой статье, в отношении Логачева Л.Б. правоохранительными органами проводилась проверка, было отказано в возбуждении уголовного дела. Таким образом, изложенные в статье сведения своего подтверждения не нашли. Указал, что факт общения между Логачевым Л.Б. и дочерью Жуковой О.В. по поводу предъявляемых к Жуковым со стороны истца претензий действительно имел место, однако не в такой форме, как это изложено в СМИ. Никаких противоправных действий Логачев Л.Б. к Жуковым или иным лицам не применял. Также указал, что ранее Жуковы работали в ИП Пешкова, Логачев Л.Б. также работал у указанного индивидуального предпринимателя и являлся их непосредственным руководителем. У ИП Пешковой действительно имелись правоотношения с организациями, указанными в публикации, однако отсутствует какая-либо задолженность.

Рудников И.П., Жукова О.В. в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщали, об отложении дела не просили.

Захаров А.Е. в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился. Указал, что в редакцию газеты обратились люди с просьбой оказать им помощь. Это были Жукова О.А. и Кудряшов А.А. Указанные лица сообщили ему сведения об имеющемся между ними и Логачевым Л.Б. конфликте, имеющихся у Логачева Л.Б. к ним претензиях, о действиях, которые были совершены Логачевым Л.Б. в отношении них и иных лиц, о произволе правоохранительных органов, а также представили большое количество письменных документов, в том числе документы, полученные правоохранительными органами в ходе проверок по их заявлениям о совершенных Логачевым Л.Б. в отношении них преступлениях, в том числе письменные объяснения лиц, а также постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Люди просили о помощи, так как самостоятельно добиться справедливости в правоохранительных органах не могли. На основании представленных указанными лицами официальных документов и была подготовлена оспариваемая статья. Обратил внимание на то, что рассматриваемая ситуация была им изложена в том числе и с позиции самого Логачева Л.Б. Все оспариваемые фразы были им взяты с соответствующих объяснений лиц, полученных правоохранительными органами в ходе соответствующих проверок.

Представитель Рудникова И.П. и Захарова А.Е. Золотарев М., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился, в их удовлетворении просил отказать.

3-е лицо Кудряшов А.А. в судебном заседании полагал заявленные иски необоснованными. Указал, что он и Жукова О.В. действительно обращались в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и представлял соответствующие документы, полученные с отказных материалов. Настаивал, что в отношении него со стороны Логачева Л.Б. было совершено преступление, все, что излагалось им в заявлении в правоохранительные органы, является действительностью.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетеля Жукова В.А., исследовав письменные материалы дела, а также материалы об отказе в возбуждении уголовных дел по обращениям Кудряшова А.А., Жуковой О.В., Логачева Л.Б., дав им оценку в совокупности в соответствии с положениями ст. 6 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), суд приходит следующим выводам.

Так, в силу положений ст. 150 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) нематериальные блага (включая жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя и другие нематериальные блага принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона) защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке ими предусмотренных, а также в тех

случаях и в тех пределах, в каком использование способов защиты гражданских прав (указанных в ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характер последствий этого нарушения.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащего гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда.

В соответствии со статьей 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таю сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 предусматривает, что обстоятельствами, имеющими силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены суды при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространен ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан и деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию кинохроникальных программах и других средствах массовой информации распространение в сети Интернет, а также с использованием иных среде телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках; публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 вышеуказанного Постановления установлено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подвержено никаким ограничениям, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции РФ. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются.

Как установлено в ходе рассмотрения дела по существу, в еженедельной газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года была опубликована статья «Как пытаются паяльником. Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска» (автор А. Захаров), в которой распространены сведения, оспариваемые истцом:

Страница 1 газеты Раздел статьи "Кишки на палку наматаю":

"Я твоей девке кишки на палку наматаю", "Отдавай мне деньги - продолжал орать мужик - 80 тысяч, то есть 100 тысяч. Иначе не увидишь больше своей доченьки"

"Не успев выйти из автомобиля, Логачев начал кричать, что Дмитрий (сын Ольги Жуковой) - вор".

Страница 1 Раздел статьи "Сточу зубы напильником":

«Он у меня мебельный гарнитур украл - размахивая початой бутылкой вопил бизнесмен - А еще он с дружками мой катер угнал. И "багги" из гаража пытался стырить! Я ему все зубы напильником сточу!"

"Логачев обозвал "ее старой обезьяной", пообещал засунуть кое-куда палку и потребовал назвать адрес воинской части где служит Дмитрий".

Страница 1 Раздел статьи "Вся полиция куплена!":

"Логачёв схватил девочку за руку и потащил к "Мерсу".

"Продолжая угрожать ("дом сожгу, Димку порешу, всем ноги поотрубая"), бизнесмен потребовал назвать номер телефона Ольги Жуковой".

Страница 13 Раздел статьи "Вся полиция куплена":

"Логачев выпустил руку девочки и вытащил мобильник".

"Пообщавшись с Ольгой, бизнесмен пнул дверь, пообещал "разобраться со всей семьей", и заявил, что ничего не боится. Дескать, у него вся полиция куплена".

Страница 13 Раздел статьи "Ножовкой по руке":

"2 июля 2013 года в дом Кудряшова в Полесске кто-то постучал. Дверь открыл младший брат, которому незваный гость представился сотрудником полиции. Анатолий без задней мысли вышел на улицу и вместе с "полицейским" сел в автомобиль "Ягуар". Там уже находились четыре человека, один из них - Лев Логачев".

« "Дюжие мужики связали парня и вывезли в лес неподалёку от посёлка Стройный Полесского района. Там Анатолия избили, требуя признаться, что он замешан в краже имущества Логачева"

"Кудряшов не признавался" "Тогда налетчики достали из багажника паяльную лампу, ножовку. Один из бандитов направил пламя в пах Анатолию, другой - несколько раз провел ножовкой по руке".

"Не надо! - завопил парень, - я сделаю все, что вы хотите!"

Страница 13 раздел статьи "Сознался в краже"

"Анатолия развязали"

"Подумай, как твоего дружка из воинской части выманить, проинструктировал парня бизнесмен. - Потом позвонишь мне и сообщишь о результатах!"

Страница 13 раздел статьи "Тянут резину":

" - После этого мне звонил Логачёв и сказал, что он всё купил и материалов на него в Гурьевске нет, а меня он порешит вместе с сыном и дочерью". Страница 13 раздел статьи "Слишком много знала":

"Когда Дмитрий работай на Логачёва, тот стал брать 16-летнего парня на пьяные гулянки".

"Сажал за руль своего дорожного джипа"

"Дима, будучи еще совсем юным, не осознавал серьезности происходящего. Он мне рассказывать, чем Логачёв занимается. Еще в то время он со своими охранниками вывозили в лес людей и пытали их. Потом пострадавших запугивали, и никто не решался обратиться в полицию.."

"Логачев брал товар на миллионы и не торопился рассчитываться с людьми"

"Он должен был крупным организациям много денег ("Пятый элемент", «БАГАТЭК» и другие), продавал их продукцию, а деньги спускал на личные нужды".

"Так Логачёв его выгнал, не отдав ни денег, ни товар. Запугал Эдика, и больше я его не видела."

"Когда я поняла, что Логачёв на самом деле настоящий кидала".

Таким образом, факт распространения оспариваемых истцом сведений подтверждается подлинным экземпляром газеты Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года, приобщенным к материалам дела. Учредителем указанной газеты является Рудников И.П., о чем имеется отметка в самом печатном издании, более того данное обстоятельство участниками судебного разбирательства не оспаривалось.

Между тем, проанализировав содержание статьи в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, и, учитывая содержательно-смысловую направленность текста, суд приходит к выводу о том, что являющиеся предметом рассмотрения фразы, хотя и содержат негативную оценку личности Логачева Л.Б., однако не представляют собой беспричинных персональных нападок на истца, основаны на имевших место в действительности обстоятельствах.

Так, установлено, что по факту угроз со стороны Логачева Л.Б. имело место обращение Жуковой О.В. в правоохранительные органы, в котором последняя излагала, что Логачев Л.Б. 06 марта 2013 года в вечернее время на автомобиле совместно с мужчиной по имени Юрий прибыл по адресу проживания Жуковой О.В., где стал угрожать родственникам последней убийством и надругательством, требовал передать ему денежные средства в счет возмещения ущерба от кражи мебельного гарнитура, унижал честь достоинство дочери Жуковой О.В., совершил попытку похищения последней. В ходе проведения проверки по данному заявлению органом полиции отбирались объяснения как у очевидцев произошедшего со стороны заявителя, так и со стороны Логачева Л.Б. При этом последний не оспаривал сам факт его визита совместно с Поповым Ю.В. по месту жительства Жуковых с целью предъявления претензий по факту кражи у него имущества, однако настаивал, что с его стороны каких-либо неправомерных действий к кому-либо из членов семьи Жуковой О.В. применено не было. По итогам проведенной проверки сотрудником полиции было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16 сентября 2013 года, из содержания которого усматривается, что в

ходе проведенной проверки не представилось возможным устранить противоречия в показаниях очевидцев произошедшего 06 марта 2013 года, в связи с чем все сомнения толкуются в пользу Логачева Л.Б.

Также установлено, что по факту неправомερных действий, совершенных Логачевым Л.Б. в отношении Кудряшова А.А. проводилась соответствующая проверка органами полиции, отбирались объяснения как участников произошедшего конфликта, так и его очевидцев. Из материалов проверки следует, что 02 июля 2013 года в вечернее время к Кудряшову А.А. по месту жительства прибыли незнакомые ему мужчины, после чего на автомобиле вывезли в Полесский район, где стали избивать и принуждать к признанию вины в совершении ряда преступлений. Последний, опасаясь за свою жизнь, признался в совершении таковых и написал явку с повинной о совершении кражи имущества Логачева Л.Б. В возбуждении уголовного дела по данным фактам в отношении Логачева Л.Б. также было отказано. Как усматривается из соответствующего постановления от 14 августа 2013 года, в ходе проводимой проверки не представилось возможным устранить возникшие сомнения в достоверности доводов Логачева Л.Б. и Попова Ю.В. с одной стороны, а также доводов Кудряшова А.А. с другой, в связи с чем все упомянутые сомнения тракуются в пользу Попова Ю.В. и Логачева Л.Б.

В материалах дела также имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29 августа 2013 года в отношении Кудряшова А.А. по факту совершения им кражи имущества Логачева Л.Б. В рамках проводимой правоохранительными органами проверки по данному факту были отобраны объяснения в том числе и у Жукова Д.В., который также подтвердил факт того, что со стороны Логачева Л.Б. в его адрес имели место угрозы.

При таких обстоятельствах, оспариваемые Логачевым Л.Б. сведения, изложенные в статье «Как пытаются паяльником. Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года, основаны на фактах, которые имели место в реальности, основаны на информации, содержащейся в процессуальных документах органов предварительного следствия, в связи с чем суд приходит к выводу о соответствии данных сведений действительности.

При этом доводы представителя истца относительно того, что в отношении Логачева Л.Б. отсутствуют какие-либо приговоры суда по изложенным в статье фактам, не вышеуказанные выводы суда не влияют.

Оценивая оспариваемые сведения в части: "Когда Дмитрий работал на Логачёва, тот стал брать 16-летнего парня на пьяные гулянки", "Сажал за руль своего дорожущего джипа", "Дима, будучи еще совсем юным, не осознавал серьезности происходящего. Он мне рассказывать, чем Логачёв занимается. Еще в то время он со своими охранниками вывозили в лес людей и пытали их. Потом пострадавших запугивали, и никто не решался обратиться в полицию.", "Логачев брал товар на миллионы и не торопился рассчитываться с людьми", "Он должен был крупным организациям много денег ("Пятый элемент", «БАГАТЭК" и другие), продавал их продукцию, а деньги спускал на личные нужды", "Так Логачёв его выгнал, не отдав ни денег, ни товар. Запугал Эдика, и больше я его не видела", "Когда я поняла, что Логачёв на самом деле настоящий кидала" в соответствии с и> смысловой нагрузкой, суд приходит к выводу о том, что указанный фрагмент публикации по существу является субъективным мнением и взглядом, с учетом имеющихся конфликтных отношений, Жуковой О.В. на деятельности Логачева Л.Б., как с точки зрения его личных качеств, так и профессиональных. Такие оценочные суждения, убеждения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, в связи с чем не подлежат судебной защите в порядке ст. 152 ГК РФ.

Наряду с изложенным суд принимает во внимание, что в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, стороной истца доказательств тому, что публикации оспариваемых сведений в указанной части отрицательным образом сказались на деловой репутации или профессиональной деятельности истца, в ход» рассмотрения дела по существу представлено не было.

При этом суд также учитывает, что, согласно пояснениям представитель истца, Жуковы состояли в трудовых отношениях не с самим Логачевым Л.Б., а ИП Пешковой и у последней имелись договорные отношения с различными организациями, Логачев Л.Б. только выполнял определенные функции руководителя у указанного предпринимателя.

Более того, как усматривается из общего содержания опубликованной статьи, которая оспаривается Логачевым Л.Б. в рамках настоящего дела, в ней изложены версии сложившейся конфликтной ситуации как со стороны Жуковой О.В. и Кудряшова А.А., представивших в редакцию газеты соответствующие процессуальные документы, так и со стороны самого Логачева Л.Б., изложившего свою позицию случившегося в объяснениях в органах полиции. При этом наличие конфликтной ситуации между сторонами объективно подтверждено материалами дела и подтверждается пояснениями сторон. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в оспариваемой публикации изложено мнение сторон возникшей между сторонами конфликтной ситуации, данное мнение носило оценочный характер действий сторон по отношению друг к другу.

Факт наличия между сторонами конфликтной ситуации был подтвержден также показаниями свидетеля Жукова В.А., который указал, что у Логачева Л.Б. имелись претензии к его супруге Жуковой О.В. и сыну Жукову Д.В., которые ранее работали под руководством Логачева Л.Б. в ИП Пешкова, последняя сожительствует с истцом, по факту пропажи какого-то имущества. Такие претензии Логачевым Л.Б. высказывались неоднократно членам его семьи, в том числе и в угрожающей физической расправой форме.

В связи с тем, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований о признании несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, указанных истцом в исковом заявлении, не имеется правовых оснований и для взыскания с ответчиков компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Логачева Льва Борисовича к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты ИП Рудникову Игорю Петровичу, Жуковой Ольге Васильевне, Захарову Александру Евгеньевичу о защите чести достоинства и деловой репутации гражданина, компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательном виде.

В окончательном виде решение суда изготовлено 20 мая 2014 года.

Судья
Копия верна Судья

Ю.С. Никифорова



Ю.С. Никифорова