

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«11» декабря 2014 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., в открытом судебном заседании, с участием представителя истца - Министерства обороны РФ - Ключковой Т.Г., ответчика - В.....а С.С., его представителей Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю., третьего лица - представителя командира войсковой части 41603 Попова В.Г., рассмотрев исковое заявление Министерства обороны РФ к В.....у С.С. о взыскании 428 000 руб. в возмещение ущерба, причиненного государству,

УСТАНОВИЛ:

В поданном заявлении Министерство обороны Российской Федерации просит взыскать с В.....а С.С. 428 000 руб. в возмещение ущерба, причиненного государству, в период исполнения последним обязанностей командира войсковой части 41603.

Как следует из рассматриваемого заявления, В..... С.С. в период исполнения им обязанностей командира войсковой части 41603, издал (подписал) приказы от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 о производстве военнослужащим войсковой части 41603 дополнительных выплат в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 года № 1010 за 1-й и 3-й кварталы 2011 года соответственно.

Как указано в заявлении, по результатам проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 41603, проведенной Межрегиональным управлением контрольно-финансовой инспекции МО РФ и оформленных актом от 30 июля 2012 года № 11/7/76 в частности установлено, что подполковником Битером С.С. временно исполняющим обязанности командира войсковой части 41603, вопреки требованиям статей 26, 27 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", статьи 41 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ и требований приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № от 26 июля 2010 года № 1010 в приказ от 29 июня 2011 года № 406 были включены 17 военнослужащих, находящихся в распоряжении, а в приказ от 23 декабря 2011 года № 855 - 8 военнослужащих, находящихся в распоряжении, что привело к необоснованной выплате данным военнослужащим, не исполняющим должностных обязанностей, дополнительного материального стимулирования в суммах 240 000 рублей и 188 000 рублей, а всего на сумму 428 000 рублей.

С учетом изложенного, представитель Министерства обороны РФ считает, что Битером С.С. в результате подписания приказов от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 государству в лице Министерства обороны РФ причинен материальный ущерб в размере выплаченного военнослужащим войсковой части 41603, находящимся в распоряжении командира части и не исполнявшим должностных обязанностей, дополнительного материального стимулирования в сумме 428 000 рублей, который подлежит взысканию с ответчика в полном размере.

В судебном заседании представитель Министерства обороны РФ поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель командира войсковой части 41603 также поддержал указанное исковое заявление и просил его удовлетворить.

Ответчик - В..... С.С. и его представители возражали против заявленных требований и просили в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на то, что приказы от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 о выплате военнослужащим войсковой части 41603 дополнительного материального стимулирования В..... С.С. не подписывал. Кроме того, на основании приказа командира войсковой части 41603 от 10 мая 2011 года № 87 В..... С.С. с 10 мая по 10 июля 2011 года находился в отпуске и отсутствовал в расположении части на дату издания приказа от 29 июня 2011 года № 406.

Заслушав доводы сторон и третьего лица, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно представленным копиям, В..... С.С. проходил военную службу по контракту в войсковой части 41603 в должности заместителя командира части. Приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2012 года № 800 подполковник В..... С.С. досрочно уволен с военной службы в запас, а на основании приказа Министра обороны РФ от 04 июня 2012 года № 1292 с 20 мая 2012 года исключен из списков личного состава части.

В соответствии с исследованными судом книгами суточных приказов войсковой части 41603, в период службы на В.....а С.С. периодически временно возлагалось исполнение обязанностей командира войсковой части 41603.

Как следует из текста приказа командира войсковой части 41603 от 25 июня 2011 года № 122 в связи с убытием на лечение штатного командира войсковой части 41603 полковника Кривошапова В.И. временное исполнение обязанностей командира части возложено на подполковника Климова И.В.

Приказом временно исполняющего обязанности командира войсковой части 41603 подполковника Климова И.В. от 01 июля 2011 года № 127, в связи с убытием в служебную командировку сроком 11 суток, временное исполнение обязанностей возложено на подполковника В.....а С.С.

Приказом командира войсковой части 41603 о производстве дополнительных выплат военнослужащим войсковой части 41603 за счет фонда экономии денежного довольствия военнослужащих за 1-й квартал 2011 года № 406 от 29 июня 2011 года военнослужащим войсковой части 41603 была установлена выплата дополнительного материального стимулирования в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 года № 1010, в том числе находящимся в распоряжении командира части подполковникам Морозову С.А., Головатому А.А., майорам Воронцову А.В., Галкину М.К., Данильченко Г.П., Марыгину С.Е., Моткову В.А., Петрову С.В., Селицкому А.Л., Тяпкину А.Н., Шишкину М.В., Шурыгину С.В., Мартынову А.В., старшим прапорщикам Миронову М.И., Саакяну В.Г., Степанову В.В. Данный приказ, как в нем указано, подписан временно исполняющим обязанности командира войсковой части 41603 Битером С.С.

Согласно тексту приказа командира войсковой части 41603 от 23 декабря 2011 года № 256 в связи с убытием в командировку командира войсковой части 41603 полковника Кривошапова В.И., временное исполнение обязанностей командира части возложено на подполковника В.....а С.С.

В рассматриваемом приказе № 855 от 23 декабря 2011 года о производстве дополнительных выплат военнослужащим войсковой части 41603 за счет фонда экономии денежного довольствия за 3-й квартал 2011 года указано, что он подписан временно исполняющим обязанности командира части Битером С.С. Именно на основании данного приказа военнослужащим войсковой части 41603 произведена выплата дополнительного материального стимулирования в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 года № 1010, в том числе находящимся в распоряжении командира части подполковнику Морозову С.А., майорам Шурыгину С.В., Селицкому А.Л., Тяпкину А.Н., Шишкину М.В., Маткову В.А., Данильченко Г.П. и лейтенанту Новикову Р.Н.

Согласно акту контрольных мероприятий отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 41603 от 30 июля 2012 года № 11/7/76, составленному Межрегиональным управлением Контрольно-финансовой инспекции МО РФ, в ходе проверки установлено, что в нарушение Порядка определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 года № 1010, в 1-м и 3-м кварталах 2011 года вышеупомянутым военнослужащим, состоящим в распоряжении командира войсковой части 41603 и не выполнявшим должностных обязанностей, начислено и выплачено дополнительное материальное стимулирование в общей сумме 428 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 12 июля 1999 года № 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" военнослужащие несут материальную ответственность за причиненный ущерб, только при наличии их вины в содеянном.

Согласно пункту 3 статьи 4 этого Закона командиры (начальники), нарушившие своими приказами (распоряжениями) установленный порядок расходования имущества или не принявшие необходимых мер к предотвращению излишних денежных выплат, несут материальную ответственность в размере причиненного ущерба, но не более одного оклада месячного денежного содержания и одной месячной надбавки за выслугу лет.

Аналогично, в соответствии со ст. 5 названного Закона военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере ущерба в случаях, когда ущерб причинен в результате незаконных расходования или использования имущества либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того.

Из приведенных норм следует, что военнослужащий может быть привлечен к материальной ответственности за причиненный по его вине ущерб только при установленном факте наличия причинно-следственной связи между виной военнослужащего в совершении противоправного действия или бездействия и причинением материального ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, предъявляя иск о взыскании с бывшего военнослужащего материального ущерба в полном объеме, истец обязан представить в суд доказательства, подтверждающие не только наличие или отсутствие реального ущерба, но и вины военнослужащего в его причинении, а также причинной связи между действиями (бездействием) военнослужащего и причиненным ущербом.

Между тем, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ таких доказательств суду не представлено.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства, того, что на дату издания приказа от 29 июня 2011 года № 406 на В.....а С.С. в установленном порядке были возложены обязанности командира войсковой части 41603. При этом суд находит убедительной ссылку ответчика на то, что он спорных приказов вообще не подписывал.

Так, согласно приказу командира войсковой части 41603 от 10 мая 2011 года № 87 подполковник В..... С.С. полагался ушедшим в основной отпуск за 2010 год продолжительностью 45 суток с 10 мая по 10 июля 2011 года.

Доказательств наличия приказа компетентного должностного лица об отзыве в установленном порядке В.....а С.С. из отпуска суду не представлено. Командир же войсковой части 41603 таким правом не обладает.

В судебном заседании представитель Министерства обороны РФ ссылалась на то, что В..... С.С. прибыл из отпуска ранее установленного срока - 28 июня 2011 года и на основании собственного приказа приступил к исполнению должностных обязанностей командира войсковой части.

Как следует из исследованной судом книги суточных приказов за 2011 год (том 4) в ней действительно содержится рукописный приказ от 01 июля 2011 года № 128, согласно которому В..... С.С. полагается прибывшим из отпуска 28 июня 2011 года. Также согласно данному приказу В..... С.С. приступил к исполнению служебных обязанностей командира бригады. Данный приказ подписан от имени В.....а С.С. и содержит подпись, похожую на подпись ответчика. Вместе с тем, как отмечено выше, В..... С.С. утверждает, что до 10 июля 2011 года он находился в отпуске, в часть не прибывал, никаких приказов в указанный период не подписывал.

Вместе с тем, по мнению суда, данным приказом никак не подтверждается, что В..... С.С. исполнял обязанности командира части 29 июня 2011 года и подписывал в указанный день спорный приказ. Напротив, в соответствии с содержащимся в упомянутой книге приказом командира части полковника Кривошапова В.И. от 25 июня 2011 года № 122 временное исполнение обязанностей командира бригады возложено на подполковника Климова И.В. Последующие приказы по строевой части от 27 июня 2011 года № 123, от 28 июня 2011 года № 124, от 29 июня 2011 года № 125, от 30 июня 2011 года № 126 и от 01 июля 2011 года № 127 изданы за подписью исполняющего обязанности командира части Климова И.В. В книге приказов войсковой части 41603 за подписью исполняющего обязанности командира части Климова И.В. содержатся приказы от 27 июня 2011 года № 404, от 28 июня 2011 года № 405, от 29 июня 2011 года № 407, от 30 июня 2011 года № 408 и от 30 июня 2011 года № 409. Доказательства назначения Климова И.В. исполняющим обязанности командира части после издания за подписью В.....а С.С. приказа от 29 июня 2011 года № 406 суду не представлены. Таким образом, основываясь на книгах приказов (дело № 4, том 3) и суточных приказов (том 4) за 2011 год, суд считает установленным, что в период с 25 июня по 01 июля 2011 года обязанности командира войсковой части 41603 исполнял Климов И.В., а не В..... С.С.

При таких обстоятельствах, суд находит убедительным утверждение ответчика, о том, что 29 июня 2011 года он (В..... С.С.) обязанности командира войсковой части 41603 не исполнял, следовательно, у него отсутствовали полномочия для подписания приказа от 29 июня 2011 года № 406. С учетом доводов ответчика о том, что на приказе от 29 июня 2011 года № 406 стоит не его подпись, суд приходит к выводу о недоказанности истцом вины ответчика в установлении излишней выплаты дополнительного материального стимулирования военнослужащим войсковой части 41603 на основании приказа от 29 июня 2011 года № 406.

В отношении приказа от 23 декабря 2011 года № 855, который так же числится подписанным ответчиком, и содержит подпись, похожую на подпись В.....а С.С., судом установлено, что приказом командира войсковой части 41603 полковника Кривошапова В.И. от 23 декабря 2011 года № 256 временное исполнение обязанностей командира части возложено на подполковника В.....а С.С. в период с 23 по 26 декабря 2011 года.

Согласно книге суточных приказов за 2011 год (том 8) за период с 23 по 26 декабря 2011 года от имени исполняющего обязанности командира части В.....а С.С. издан приказ от 23 декабря 2011 года № 257, который хотя и издан от его имени, однако вообще не содержит никакой подписи.

Из книги приказов командира войсковой части за 2011 год (дело № 4, том № 6) следует, что за период с 23 по 26 декабря 2011 года от имени исполняющего обязанности командира части В.....а С.С. изданы: спорный приказ от 23 декабря 2011 года № 855, а так же приказы от 23 декабря 2011 года № 856 и от 24 декабря 2011 года № 857, содержащие подписи от имени В.....а С.С.

Ответчик факт подписи указанных приказов отрицал, пояснив, что проставленные от его имени подписи выполнены не им, и в указанный период он никаких приказов вообще не подписывал (при условии того, что 24 и 25 декабря 2011 года являлись выходными днями, а суточный приказ от 26 декабря 2011 года № 257 о возвращении из командировки подписан штатным командиром части Кривошаповым).

По вопросу достоверности подписи В.....а С.С. на приказах командира войсковой части 41603 от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 по делу была назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы Минюста России.

Согласно заключению эксперта от 15 октября 2014 года № 2924/01/01-2 решить вопрос Битером С.С. или другим лицом выполнены подписи от имени В.....а С.С. на приказах от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 не представляется возможным. Из исследовательской части заключения следует, что при сравнении исследуемых подписей с образцами подписи В.....а С.С. между ними установлено совпадение общих признаков. Однако выявить совокупность совпадающих или различающихся частных признаков, на основании которой можно было бы сделать положительный или отрицательный

вывод, не удалось из-за относительной краткости подписей и простоты строения составляющих их элементов, что существенно ограничило объем содержащейся в них графической информации, необходимой для идентификации.

Допрошенные в судебном заседании по инициативе представителя истца в качестве свидетелей военнослужащие войсковой части 41603 подполковник Дума Д.В. и капитан Рогозин Г.В., исполнявшие в 2011 году обязанности начальника штаба и начальника отделения кадров и строевой части соответственно, каждый в отдельности, показали, что за истечением длительного времени, они не помнят, кто именно и при каких обстоятельствах подписывал приказы командира войсковой части от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855, а так же кто конкретно в указанные дни исполнял обязанности командира части. Вместе с тем, они пояснили, что приказы о производстве квартальных выплат дополнительного материального стимулирования имеют высокое социальное значение и требуют длительного согласования, в связи с этим, издание такого рода приказов относилось к компетенции непосредственно командира части, т.е. полковника Кривошапова В.И. На указанное обстоятельство указывал в своих пояснениях и ответчик В..... С.С.

Из представленных ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области» (далее УФО) по запросу суда документов, послуживших основанием для производства выплат военнослужащим войсковой части 41603 дополнительного материального стимулирования за 1-й и 3-й кварталы 2011 года следует, что указанные выплаты произведены на основании заверенных копий приказов от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855, представленных в финансовый орган с заверительными подписями начальника отделения кадров майора Панина С. и врио начальника отделения кадров капитана Рогозина Г.В. соответственно. Подписи командира и начальника штаба части в представленных копиях вообще отсутствуют.

Вместе с тем, вышеупомянутые свидетели Дума Д.В. и Рогозин Г.В. поясняли, что копии приказов в части изготавливаются путем ксерокопирования оригиналов приказов, чего в данном случае не усматривается. Кроме того, представленные из УФО копии спорных приказов отличаются по форме и содержанию от оригинала спорного приказа, содержащегося в Деле № 4 части.

Свидетель Рогозин Г.В., так же указал на то, что в представленной УФО копии приказа от 29 июня 2011 года № 406, содержится подпись о заверении от его (Рогозина) имени, которая вызывает у него сомнение, поскольку он не стал бы подписывать копию, содержащую опечатку его фамилии (указано Рагозин).

Анализируя представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что представителем Министерства обороны РФ не представлено достаточных доказательств, опровергающих утверждение В.....а С.С. о том, что спорных приказов он не подписывал, а, следовательно, истцом не доказана вина ответчика в осуществлении излишней выплаты дополнительного материального стимулирования военнослужащим войсковой части 41603, находящимся в распоряжении, на основании данного приказа.

Сомнения суда в доказанности заявленных исковых требований подтверждаются кроме того и фактом наличия копий спорного приказа, различных, как по форме, так и по содержанию.

Так, из содержания искового заявления и приложенных к нему копий приказов от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 следует, что на их основании выплата выплаты дополнительного материального стимулирования осуществлена в отношении 24 военнослужащих войсковой части 41603, находящихся в распоряжении командира, а из акта проверки от 30 июля 2012 года № 11/7/76 и копий приказов от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855, представленных командиром войсковой части 41603, следует, что указанные выплаты произведены 25 военнослужащим, находящимся в распоряжении командира части. В частности в представленной представителем Министерства обороны РФ копии приказа от 29 июня 2011 года № 406 не указана выплата в отношении находящегося в распоряжении старшего прапорщика Охотницкой Л.С. в размере 20 000 рублей, при том, что в акте проверки от 30 июля 2012 года № 11/7/76 данная выплата учтена как совершенная в отношении старшего прапорщика Охотницкого А.В. Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что представленные истцом в обоснование заявленных требований копии приказов от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855 и представленные по запросам суда в ходе рассмотрения дела, не идентичны по своему содержанию.

При таких обстоятельствах, в отсутствие доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика - В.....а С.С. и причиненным государству материальным ущербом в результате выплаты дополнительного материального стимулирования за 1-й и 3-й кварталы 2011 года военнослужащим войсковой части 41603, находящимся в распоряжении командира части, в соответствии с приказами от 29 июня 2011 года № 406 и от 23 декабря 2011 года № 855, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований. Руководствуясь ст.ст. 194-198 и 258 ГПК РФ, военный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Министерства обороны РФ к В.....у С.С. о взыскании причиненного ущерба в сумме 428 000 рублей, в возмещение ущерба, причиненного государству, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в месячный срок со дня вынесения решения судом в окончательной форме.

Верно:

Заместитель председателя военного суда
Секретарь судебного заседания

А.Л. Савинов
А.Ю. Фетишева

