



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Таранов А.В.

Дело № 33 - 3595

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июля 2016 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Зинченко С.В., судей: Гарматовской Ю.В., Поникаровской Н.В., при секретаре: Воробьевой Е.И. рассмотрела в судебном заседании 27 июля 2016 года апелляционную жалобу З.....ой А.В. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года, которым удовлетворении иска З.....ой А.В. о признании незаконными действий и компенсации морального вреда отказано.

Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., объяснения представителя З.....ой А.В. Минько В.И., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения представителя С.....а Е.С. С.....ой Т.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

З.....а А.В. обратилась в суд с вышеназванными требованиями к ИП Кочкадаеву А.Н. и С.....у Е.С, ссылаясь на то, что по заказу С.....а Е.С. ИП Кочкадаев А.Н., осуществляющий частную детективную (сыскную) деятельность, производил сбор сведений о месте жительства истицы, что подтверждено отчетом от 23 января 2015 года. Истица полагала, что действия ответчиков, связанные с заказом и составлением указанного отчета нарушили ее право на частную жизнь и причинили моральный вред, в связи с чем она просила признать незаконными действия ИП Кочкадаева А.Н., связанные с составлением отчета по установлению ее места жительства и взыскать с него компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, а также признать незаконными действия С.....а Е.С., связанные с заказом у ИП Кочкадаева А.Н. отчета по установлению места жительства истицы, и взыскать с С.....а Е.С. компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей. Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе З.....а А.В. с решением не согласна, считая выводы суда необоснованными.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Согласно статье 24 Конституции РФ, сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В силу части 4 статьи 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Судом установлено, что 20 ноября 2014 года С..... Е.С. заключил с ИП Кочкадаевым А.Н. договор возмездного оказания услуг, по условиям, которого ИП Кочкадаев А.Н. обязался по заказу С.....а Е.С. осуществить сбор сведений по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Челнокова 30-58, а именно: сроки и адреса фактического проживания З.....ой А.В. с семьей с 2007 года по настоящее время.

Как следует из материалов дела, ИП Кочкадаев А.Н. имеет лицензию ЧД № 001509 на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности, сроком до 13.03.2018 года.

23 января 2015 года ИП Кочкадаевым А.Н. С.....у Е.С. был представлен отчет, из которого следует, что 21, 27, 28 ноября 2014 года ИП Кочкадаевым А.Н. было осуществлено наблюдение за З.....ой А.В. и С.....ым Г.Е. с целью установления их фактического места проживания.

В силу статьи 1 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон) частная детективная и охранная деятельность определяется как

оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Согласно пунктам 1,8 части 1 статьи 3 Закона, в целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:

- сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;
- поиск лица, являющегося должником в соответствии с исполнительным документом, его имущества, а также поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, на договорной основе с взыскателем.

В соответствии со статьей 5 Закона, в ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг, перечисленных в части первой статьи 3 Закона. При осуществлении частной сыскной деятельности допускается использование видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, технических и иных средств, не причиняющих вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, С.....ым Е.С. заказ услуг частного детектива осуществлялся с целью сбора доказательств по гражданскому делу 2-70/2015 о признании З.....ой А.В. утратившей право пользования жилым помещением, которое судом обозревалось.

В рамках указанного гражданского дела С.....ым Е.С. заявлялся довод о том, что З.....а А.В. в спорной квартире по ул. Челнокова в г. Калининграде фактически не проживает, имеет другое место жительства и утратила интерес к спорному жилью.

Суд обоснованно указал на то, что это обстоятельство имело правовое значение по делу и подлежало доказыванию С.....ым Е.С., в связи с чем он в рамках предоставленных ему законом полномочий обратился к частному детективу для сбора доказательств, в связи с чем суд правильно не усмотрел злоупотребления правом в данном обращении.

Кроме того, в момент обращения С.....а Е.С. к частному детективу ему был выдан исполнительный лист об определении порядка общения с ребенком, по которому З.....а А.В. являлась должником, и для установления места ее фактического проживания с ребенком также допускалось обращение к частному детективу.

С учетом изложенных обстоятельств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия С.....а Е.С. по обращению к частному детективу для установления места жительства З.....ой А.В. и действия частного детектива Кочкадаева А.Н. по сбору информации о месте фактического проживания истицы и передаче ее заказчику, закону не противоречат, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имеется.

В апелляционной жалобе З.....а ссылается на то, что в перечне услуг в ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» не содержится такой услуги, как сбор сведений о месте жительства гражданина.

С чем судебная коллегия согласиться не может.

Указанным перечнем предусмотрена услуга по сбору сведений по гражданским делам в интересах участников процесса, т.е. сведений, имеющих значение для дела. В данном случае сведения о фактическом месте жительства З.....ой с учетом характера и существа предъявленного к ней требования по гражданскому делу имели правовое значение.

Довод жалобы о запрете частным детективам сбора сведений, связанных с личной жизнью отдельных лиц, основанием к отмене решения также не является.

В соответствии с п. 3 ст. 7 вышеназванного закона частным детективам действительно запрещается собирать сведения, связанные с личной жизнью отдельных лиц.

Однако, собранные ИП Кочкадаевым сведения о фактическом месте проживания ответчика З.....ой и ребенка к таким сведениям не относятся.

Прочие доводы апелляционной жалобы правового значения для дела не имеют и не могут влечь отмены решения.

Учитывая изложенное, оснований к отмене решения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь п. 1 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года оставить без

изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующими:

Судьи:

