

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Клименко М.Ю.

дело № 33 - 5659 / 2014 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 декабря 2014 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Ольховского В.Н., судей Яковлева Н.А., Уосис И.А., при секретаре Воробьевой Е.И., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе А.....а М.А. на решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 30 сентября 2014 года, которым суд в удовлетворении исковых требований А.....а М.А. о признании недействительным завещания, совершенного А.....ым А.Т. 20 июля 2013 года, отказал; взыскал с А.....а М.А. в пользу Судебно-медицинской лаборатории филиала № 1 ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Минобороны России 12000 рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения А.....а М.А., поддержавшего доводы жалобы, Б.....ой М.Х. и ее представителя Золотарева М.Ю., полагавших, что жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А..... М.А. обратился в суд с иском к Б.....ой М.Х. о признании завещания недействительным, указывая, что 17 января 2012 года его отец А..... А.Т. 20 июля 2013 года, отказал; взыскал с А.....а М.А. в пользу Судебно-медицинской лаборатории филиала, 20.08.1929 года рождения, находясь в здравом уме и ясной памяти, добровольно выразил свою волю в завещании, удостоверенном нотариусом Гвардейского нотариального округа Калининградской области Васильевым Александром Ивановичем, которым все свое имущество (в чем бы оно не заключалось и где бы ни находилось), в том числе имущественные права и обязанности в равных долях завещал ему - сыну А.....у М.А. и своей супруге - Б.....ой М.Х.. 14 октября 2013 года А..... А.Т. 20 июля 2013 года, отказал; взыскал с А.....а М.А. в пользу Судебно-медицинской лаборатории филиала умер. После его смерти, примерно через 4 месяца, он обратился к нотариусу по месту проживания отца, который сказал, что наследственного дела у него нет, но оно ведется, и находится у нотариуса в городе Калининграде. Через нотариальную палату он выяснил, что дело находится у нотариуса Живаевой Ксении Александровны, от которой в последствии узнал о наличии другого завещания, составленного отцом за три месяца до смерти в интересах только Б.....ой М.Х.. Указывает, что в течении двух последних лет отец тяжело болел, они с ним созванивались по 2-3 раза в день, по мере возможности 1-2 раза в неделю он приезжал к нему в Знаменск, привозил по его просьбе вещи, продукты и т.п., выполнял мелкий ремонт в квартире. Постоянно посещал отца в госпитале, но он никогда не говорил о желании заменить завещание, либо лишить его наследства. Более того в 2013 году, до ампутации ноги, он изъявлял желание расторгнуть брак с Б.....ой М.Х., однако последняя его уговорила этого не делать с обещанием осуществления за ним ухода. Также указал, что болезнь отца дала осложнение - гангрена обеих ног, в связи с чем отцу были выписаны сильнодействующие лекарства как в ампулах, так и в таблетках, которые ему вводили и давали медработники, однако последнее время, примерно около года все медицинские препараты, не имея образования и профессиональных навыков, бесконтрольно вводила и давала Б.....а М.Х. Из-за болезни психическое состояние отца в последние годы ухудшилось. Его действия давали основания полагать, что он не всегда понимает их значения и не может ими руководить, при таких, болях и тех дозировках лекарств отец не мог отдавать отчет своим действиям, а с учетом зависимости от прихода и желания Б.....ой М.Х. мог подписать любой документ, не понимая, что в нем изложено. Считает, что в момент совершения завещания отец не был полностью дееспособным или, если и был дееспособным, находился в момент его совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значения своих действий или руководить ими. Просит признать недействительным завещание, совершенное его отцом - А.....ым А.Т. 20 июля 2013 года, отказал; взыскал с А.....а М.А. в пользу Судебно-медицинской лаборатории филиала, 20.08.1929 г.р. в июле 2013 года, в интересах Б.....ой М.Х., 11.11.1955 г.р., находящееся в наследственном деле у нотариуса Калининградского городского нотариального округа Живаевой Ксении Александровны.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе А..... М.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на неверную оценку судом доказательств по делу, настаивает на удовлетворении иска.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд обоснованно исходил из отсутствия достоверных доказательств,

свидетельствующих о том, что в момент совершения завещания от 20.07.2013 г. А..... А.Т. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, его волеизъявление не соответствовало действительным намерениям.

С целью оценки психического состояния А.....а А.Т. на момент составления завещания от 20 июля 2013 года, а также определения возможного влияния того или иного состояния психики на способность завещателя понимать значение своих действий и руководить ими, судом была назначена посмертная комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой, согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 01 августа 2014 года № 26/14К выявлено, что с учетом свидетельских показаний и согласно представленной медицинской документации отмечаемые нарушения в эмоционально-волевой и когнитивных сферах у А.....а А.Т., которые могли оказать влияние на способность понимать значение своих действий и руководить ими появились лишь к 21 сентября 2013 года.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение достоверность заключения посмертной судебной психиатрической экспертизы. Выводы комиссии экспертов основаны на анализе соматического, неврологического и психического состояния, полученных на основании записей, содержащихся в медицинских документах, а также пояснений сторон и показаний свидетелей, которые также были предметом исследования комиссией экспертов. Однако, несмотря на противоречивые показания свидетелей, комиссия судебных экспертов на основе тщательного изучения медицинской документации, в том числе по установленным при жизни А.....у А.Т. диагнозам, пришла к выводу о том, что отмечаемые у А.....а А.Т. в момент составления завещания 20 июля 2013 года нарушения в психической деятельности не достигали психотического уровня и не лишали его способности понимать значение своих действий, их последствия и руководить ими в тот период времени.

Заключение экспертов соответствует материалам дела, эксперты дали конкретные ответы на поставленные судом вопросы, были предупреждены по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеют достаточный опыт и обладают необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств.

А..... А.Т. недееспособным не признавался, решение суда о признании его недееспособным в материалах дела отсутствует.

Наличие у А.....а А.Т. различных заболеваний не может свидетельствовать о пороке воли для совершения сделки со стороны А.....а А.Т.

Из показаний свидетелей К..... Г.И., О..... В.А., Л..... Е.А., Т..... В.Н., Т..... А.Г., Бровкиной О.Г., следует, что на момент составления завещания от 20.07.2013 г. он ориентировался во времени и пространстве, понимал значение своих действий и мог ими руководить, а также мог самостоятельно принимать решения. Об этом также свидетельствуют сведения, что в последние несколько месяцев своей жизни А..... А.Т. совершал целенаправленные действия по распоряжению своим наследственным имуществом, со слов его дочери Л.....ой Е.А. и свидетеля Т..... А.Г. (сыну оставил трехкомнатную квартиру, правнучке деньги, а жене Б.....ой М.Х. свою квартиру в Калининградской области пос. Знаменск, ул. 40лет Победы д. 11 кв.15).

Оснований сомневаться и не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они не являются лицами, заинтересованными в деле,

Предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307-308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, их показания согласуются между собой, неприязненных отношений к сторонам по делу не испытывают.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены судом первой инстанции полно и правильно, решение суда принято в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 30 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья: