

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 сентября 2014 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Зобовой Н.А. при секретаре Бояркиной СВ. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....ой Н.А. к К.....у Г.А., К.....ой Л.Г. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

К.....а Н.А. обратилась в суд с иском к К.....у Г.А., К.....ой Л.Г. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что между ней и К.....ым Г.А. 18 апреля 2012 года был зарегистрирован брак. Имеют дочь К.....у Анастасию Георгиевну, 16 августа 2012 года рождения. С октября 2010 года истица вместе с К.....ым Г.А. проживали по адресу: г. Калининград, ул. ?????.....а, 5 - 5. 31 января 2014 года брак прекращен на основании решения Гвардейского районного суда Калининградской области от 27 декабря 2013 года. Добровольно разделить имущество, нажитое совместно во время брака не представляется возможным. Соглашение о разделе имущества, брачный договор не заключались. В период брака, на совместные средства был произведен ремонт в квартире, находящейся по адресу: г. Калининград, ул. ?????.....а, 5-5. Были выполнены следующие работы: снос стен в коридоре примыкающих к ванной комнате и туалету, установка профилей, установка стен гипсоплитами, утепление стен каменной ватой, замена труб на пластиковые в ванной комнате и туалете, общая стоимость работ с учетом материалов составляет 15000 рублей. Туалет: выравнивание полов (залитка бетоном), установка инсталляции и монтаж встроенного унитаза, облицовка пола и стен плиткой, монтаж смесителей, монтаж двери с доборной доской и наличниками, общая стоимость работ 17000 рублей. Ванная комната: выравнивание полов (залитка бетоном), облицовка плиткой ванной, пола и стен, монтаж ванны, умывальника, смесителей, полотенцесушителя, монтаж двери с доборной доской и наличниками, монтаж розеток, выключателей, светильников, общая стоимость работ 33000 рублей. Комната площадь 14 кв.м.: выравнивание стен и грунтовка, шпаклевка стен под обои, оклейка обоев, монтаж напольного и потолочного плинтусов, установка двери с доборной доской и наличниками, установка карниза, монтаж светильников, розеток, выключателей, общая стоимость работ 28000 рублей. Коридор: выравнивание стен гипсоплитой, шпаклевка стен, установка светильников, выравнивание откосов под арку, монтаж потолочного и напольного плинтусов, монтаж розеток, выключателей, общая стоимость работ 20000 рублей. Лоджия: утепление потолков, выравнивание пола, утепление пола, укладка паркетной доски, выравнивание стен, шпаклевка стен, грунтовка стен, нанесение декоративной штукатурки на стены, установка подоконника, установка светильников на натяжные потолки, общая стоимость работ 10000 рублей. Кроме того были выполнены работы: застекление лоджии 25000 рублей, циклевка и полировка паркетной доски на полу в комнате 10000 рублей, монтаж натяжных потолков в комнате и лоджии 13300 рублей. Общая стоимость работ составляет 171300 рублей. Для осуществления ремонта приобретены строительные материалы, инструменты, оборудование, сантехника на сумму 268376, 25 рублей. Стоимость имущества нажитого совместно в браке составляет 439676,25 рублей. После произведенного ремонта состояние квартиры улучшилось, что значительно увеличивает ее стоимость. Работы выполнялись как силами привлеченных специалистов, так и за счет труда родителей истицы. Выполняя ремонтные работы, планировали улучшить их жилищные условия, жить полноценной семьей в квартире улучшенной планировки, в комфорте. Со слов К.....а Г.А. ей известно, что квартира принадлежит на праве собственности его матери К.....ой Л.Г.. С момента ее знакомства с К.....ым Г.А., он проживает в данной квартире и зарегистрирован в ней. Выделить имущество после произведенных ремонтных работ невозможно. Ни истица, ни ребенок после расторжения брака в квартире не проживают, не имеют возможности пользоваться имуществом. К..... Г.А. проживает в квартире. К.....а Л.Г. является собственником квартиры. После произведенного ремонта рыночная стоимость квартиры значительно увеличилась. Просит разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью, выделить К.....ой Н.А. 1/2 долю в денежном эквиваленте 219838,13 рублей, выделить К.....у Г.А. 1/2 долю в денежном эквиваленте 219838,13 рублей. Взыскать солидарно с К.....а Г.А. и К.....ой Л.Г. в пользу К.....ой Н.А. денежную компенсацию в счет стоимости ее доли в размере 219838,13 рублей.

К.....а Н.А. в судебном заседании исковые требования полностью поддержала по изложенным выше основаниям. Просила иск удовлетворить.

Представитель К.....ой Н.А. по доверенности от 03 декабря 2013 года Золотарев М.Ю. в судебном заседании исковые требования и пояснения К.....ой Н.А. поддержал. Просил иск удовлетворить.

К..... Г.А. о дне слушания дела и сущности предъявленных исковых требований извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, об уважительной причине неявки в суд не сообщил, с заявлением об отложении дела слушанием не обращался. В предыдущем судебном заседании пояснил, что на покупку строительных материалов, дверей и сантехники потратили около 250000 рублей, не возражал выплатить К.....ой Н.А. денежные средства в сумме 125000 рублей.

Представитель К.....а Г.А. по доверенности от 12 сентября 2014 года Габуров О.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что решение о проведении ремонта было принято совместно К.....ым Г.А. и К.....ой Н.А., а не собственником квартиры К.....ой Л.Г.. К.....у Г.А. квартира не принадлежит, пользоваться улучшениями он в полном мере не может. Просил в иске отказать.

К.....а Л.Г. о дне слушания дела и сущности предъявленных исковых требований извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, об уважительной причине неявки в суд не сообщила, с заявлением об отложении дела слушанием не обращалась.

Представитель К.....ой Л.Г. по доверенности от 07 августа 2014 года Наумов С.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что реконструкция произведена без согласия К.....ой Л.Г., ей было известно только о косметическом ремонте. Квартира была пригодна для проживания. Просил в иске отказать.

Заслушав участников процесса, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Как установлено в судебном заседании, К..... Г.А. и К.....а Н.А. заключили брак 18 апреля 2012 года, от данного брака имеют несовершеннолетнюю дочь К.....у А.Г., 16 августа 2012 года рождения.

Брак между Курагиным Г.А. и К.....ой Н.А. прекращен 31 января 2014 года (свидетельство о расторжении брака И-РЕ № 636054 от 17 февраля 2014 года).

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов является также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 256 Гражданского кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Каждый из супругов имеет равное (однаковое с другим супругом) право на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью.

Брачный договор между К.....ым Г.А. и К.....ой Н.А. не заключался.

В соответствии со ст. 39 ч. 1 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Обстоятельства, дающие суду право отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, отсутствуют. Договор между К.....ым Г.А. и К.....ой Н.А. не заключался, следовательно, их доли в имуществе признаются равными.

Как установлено в судебном заседании, К.....а Л.Г. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. ?????.....а, 5-5 (выписка из ЕГРП от 18 июня 2014 года).

В период брака К.....ым Г.А. и К.....ой Н.А. за счет совместно нажитых денежных средств были произведены ремонтные работы в квартире, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. ?????.....а, 5-5, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

Исходя из положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Свидетель Л.А.А. пояснила, что в конце октября 2012 года была в квартире по ул. ?????.....а, 5 - 5, в прихожей на стенах была гипсоплита, полы бетонные, в гостиной и на кухне на стенах были старые обои, на полу линолеум, в спальне и на лоджии был новый ремонт. Последний раз была в квартире в начале декабря 2012 года, была куплена плитка для ванной комнаты и туалета, установлены новые двери.

Свидетель И.Д.А. пояснила, что в квартире по ул. ?????.....а, 5-5, была в феврале 2013 года и в конце августа 2013 года. В феврале 2013 года были стены из гипсокартона, сделан ремонт в спальне и на балконе, на кухне ремонта не было. В августе 2013 года закончили ремонт в ванной комнате и туалете, выложена плитка, установлена новая сантехника, новая дверь в ванную комнату.

Из показаний указанных выше свидетелей не следует, сколько именно денежных средств было потрачено на выполнение ремонтных работ.

Свидетель П.А.В. (отец К.....ой Н.А.) пояснил, что давали К.....у Г.А. деньги в сумме 250000 рублей на покупку стройматериалов. Делал ремонт в комнате и лоджии. Отец К.....а Г.А. менял в квартире проводку, часть работ делал К..... Г.А..

Суд критически относится к показаниям свидетеля Петрусевич А.В., поскольку он является отцом К.....ой Н.А. и заинтересован в исходе дела, в связи, с чем у суда возникают сомнения в объективности его показаний.

Как установлено в судебном заседании, ремонтные работы выполнялись К.....ым Г.А., П..... А.В. и К.....ым А.В. (отцом К.....а Г.А.), денежные средства за выполнение данных работ не платились, что К.....ой Н.А. в судебном заседании не оспаривалось.

Представленные К.....ой Н.А. квитанции, накладные, товарные чеки на приобретение строительных материалов не свидетельствуют о том, что данные строительные материалы были использованы именно на выполнение ремонтных работ в квартире по ул. ?????.....а, 5 - 5 в г. Калининграде.

Доказательств, подтверждающих иную стоимость понесенных расходов на выполнение ремонтных работ в квартире, чем не оспаривалось самим К.....ым Г.А., суду не представлено.

Доводы представителя К.....ой Л.Г. о том, что К.....а Л.Г. давала согласие только на проведение косметического ремонта и не знала о том, что в принадлежащей ей квартире производится капитальный ремонт, суд считает несостоятельными, поскольку как установлено в судебном заседании супруг К.....ой Л.Г. также помогал в выполнении ремонтных работ.

Как следует из материалов дела, К..... Г.А. зарегистрирован по адресу: г. Калининград, ул. ????.а, 5-5.

Ссылка представителя К.....а Г.А. о том, что К..... Г.А. в настоящее время квартире не проживает и снят с регистрационного учета, как на основании отказа в удовлетворении требований, не может быть принята судом во внимание, поскольку после прекращения брачных отношений К..... Г.А. проживал и был зарегистрирован в квартире, что подтверждается актом обследования жилищно-бытовых условий от 13 декабря 2013 года, протоколами судебных заседаний от 02 декабря 2013 года и от 27 декабря 2013 года, решением Гвардейского районного суда Калининградской области от 27 декабря 2013 года, адресной справкой отдела адресно-справочной работы УФМС России по Калининградской области от 17 июня 2014 года и не оспаривалось самим К.....ым Г.А. в судебном заседании. Доказательств, подтверждающих обратное, суду не представлено.

После распада семьи К.....а Н.А. произведенными в квартире улучшениями не пользуется, поскольку не проживает в данной квартире.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, учитывая, что К..... Г.А. в судебном заседании не оспаривал, что совместно нажитые денежные средства в сумме не менее 250000 рублей были потрачены на выполнение ремонтных работ в квартире, принадлежащей его матери К.....ой Л.Г., и не возражал выплатить К.....ой Н.А. 125000 рублей, суд полагает возможным взыскать с К.....а Г.А. в пользу К.....ой Н.А. денежные средства в сумме 125000 рублей.

Исходя из положений ст. 322 Гражданского кодекса РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом.

В связи с тем, что договор между сторонами не заключался, а законом солидарная ответственность не предусмотрена, суд полагает, что К.....а Л.Г. не должна нести с К.....ым Г.А. солидарную ответственность, следовательно, искивые требования к К.....ой Л.Г. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К.....ой Н.А. удовлетворить частично.

Взыскать с К.....а Г.А. в пользу К.....ой Н.А. 125000 (сто двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

К.....ой Н.А. в иске к К.....ой Л.Г. о разделе совместно нажитого имущества - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Решение изготовлено 22 сентября 2014 года.

