

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 мая 2014 года

г. Зеленограде

Апелляционный суд Зеленоградского районного суда Калининградской области - судья Прокопьева И.Г., при секретаре Шефер А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам истицы К..... С.Р. и ответчика В.....а Д.Г. на решение мирового судьи 2 судебного участка Зеленоградского района Калининградской области от 27 февраля 2014 года, по иску К..... С.Р. к В.....у Д.Г. об изменении размера взыскиваемых алиментов, об индексации ранее взысканных алиментов, которым искивые требования К..... С.Р. - удовлетворены частично. Изменен размер подлежащих взысканию с В.....а Д.Г. алиментов на содержание В..... Р.Д. 16.08.2007г.и В.....а В.Д. 17.01.2009 года рождения, определенного судебным приказом мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района от 01 июня 2011 года. С В.....а Д.Г. в пользу) К..... С.Р. взысканы алименты ежемесячно с момента вступления в силу данного решения суда на содержание несовершеннолетней дочери В..... Р.Д. в размере 0,66 прожиточного минимума на детей в Калининградской области, то есть 4500 рублей до ее совершеннолетия и на содержание сына В.....а В.Д. в размере 0,66 прожиточного минимума на детей в Калининградской области, то есть 4500 рублей до его совершеннолетия. Размер взыскиваемых алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума на детей в Калининградской области. С В.....а Д.Г. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 100 руб. В остальной части исковых требований К..... С.Р. - отказано,

УСТАНОВИЛ:

К..... С.Р. обратилась к мировому судье с иском к В.....у Д.Г., указывая, что ответчик обязан в соответствии с судебным приказом мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района от 01.06.2011 года к уплате алиментов на двоих несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) дохода ежемесячно. Выплачиваемых денежных средств на содержание двоих детей не достаточно. Один ребенок посещает детсад, ежемесячная плата за который составляет 1200 руб., второй ребенок посещает подготовительную школу п. Переславское. С учетом изложенного просила суд взыскать с ответчика алименты в сумме 6740 руб. на каждого ребенка с момента подачи искового заявления. Также просила суд произвести индексацию ранее взысканных алиментов с 01.01.2013 года.

Суд постановил изложенное выше решение.

Не согласившись с указанным решением, К..... С.Р. обратилась в суд с апелляционной жалобой.

В обоснование жалобы указала, что с решением мирового судьи не согласна в части установленного размера, настаивая на заявленных Исковых требованиях по ежемесячному размеру алиментов на каждого «ребенка по 6740 руб., соответствующему прожиточному минимуму на детей в Калининградской области, поскольку ответчик скрывал получаемые им доходы.

В..... Д.Г. также не согласился с решением мирового судьи и подал на него апелляционную жалобу, в которой указал, что не согласен с Изменением взыскиваемых с него алиментов, поскольку ежемесячно выплачивает истице алименты, никаких нарушений им допущено не было. Его ежемесячная заработная плата составляет 10000 руб., он имеет дополнительные доходы, но они случайны и нестабильны. Установленный судом размер алиментов по отношению к его заработку составляет 9/10. Данное решение ущемляет права имеющих у него еще двоих детей от другого брака, на которых от его заработной платы остается 1000 руб. Судебное решение считает незаконным, фактически для него оно является «долговой ловушкой». Просит суд отменить решение мирового судьи и отказать К..... С.Р. в удовлетворении заявленных исковых требований. Считает, что мировым судьей нарушены нормы ст. 81 СК РФ, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, решение не соответствует разъяснениям Пленума Верховного суда.

В судебное заседание К..... С.Р. и ее представитель Золотарев М.Ю. не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, представлены письменные возражения на апелляционную жалобу В.....а Д.Г.. приобщенные к материалам дела.

В..... Д.Г. и его представитель адвокат Степанян М.Р. о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще, в судебное заседание не явились, с заявлениями и ходатайствами не обращались.

В судебном заседании представители В.....а Д.Г. по доверенностям Дударев Н.Н. и Свистельник Н.Н. поддержали апелляционную жалобу В.....а Д.Г. по изложенным в ней основаниям, не согласились с доводами апелляционной жалобы К..... С.Р. Полагали, что установленная судом твердая денежная сумма алиментов на каждого ребенка должна быть снижена, является не разумной с учетом материального положения ответчика, а также обязанности обоих родителей содержать детей.

Выслушав пояснения представителей ответчика, исследовав доказательства и дав им оценку, суд находит решение мирового судьи законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения, а апелляционные жалобы К..... С.Р. и В..... Д.Г. - не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Мировым, дсудьей полно и объективно исследованы представленные доказательства и дана им надлежащая оценка, правильно применены нормы материального и процессуального права.

13 соответствии с п. 1 ст. 83 Семейного кодекса РФ, при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или истинно в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 Семейного кодекса РФ) и в твердой денежной сумме.

Согласно приведенной норме семейного законодательства, закон допускает случаи изменения размеров алиментов с долевого соотношения к заработку на определение ежемесячных платежей в твердой денежной сумме в случаях, когда взыскание алиментов затруднительно или существенно [нарушает интересы одной из сторон. Как правило, это, когда родитель -ответчик скрывает свои реальные доходы или, когда невозможно установить все источники его доходов или, когда доход ответчика незначителен, он имеет в собственности дорогостоящее имущество.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» при взыскании алиментов в твердой денежной сумме судам необходимо учитывать, что размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей с родителей, должен быть определен исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. В п. 14 постановления указано также на обязанность суда при определении размера алиментов учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства.

Как установлено мировым судьей судебным приказом мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района Калининградской области от 01 июня 2011 года с ответчика в пользу истицы взыскиваются алименты в размере 1/3 части, всех видов заработка или иного дохода ежемесячно на содержание дочери В..... Р.Д. 16.08.2007 года рождения и сына В.....а В.Д.а 17 января 2009 года рождения.

Кроме того, В..... Д.Г. в соответствии с решением Зеленоградского районного суда от 13.12.2012 года также обязан к уплате алиментов в пользу В..... П.В. на содержание двоих несовершеннолетних детей Даниила 01.05.2007 года рождения и К4арии, 25.03.2012 года рождения в размере половины заработка с 04.10.2012 года.

Как следует из справки 2 НДФЛ В..... Д.Г. в 2013 году работал в ООО «Лада сто+» с заработной платой в 4000 руб. в месяц. В судебных заседаниях В..... Д.Г. суду пояснял, что он уплачивал алименты В..... Н.В. в сумме 2000 руб., а К..... С.Р. - 1333 руб., кроме того, ежемесячно производил платежи по кредитам в размере 2000 руб. и 3000 руб.

Из приобщенной стороной истца к материалам дела сберегательной книжки следует, что на ее счет в 2013 году имелись ежемесячные поступления денежных средств в сумме в основном по 500 руб. ежемесячно, 15.08.2013 года - 9187 руб., 23.09.2013г. - 1330 руб.

По информации, представленной ГИБДД по Калининградской области и не отрицаемой самим В.....овм Д.Г. в апелляционной жалобе, у него в собственности имеется три автомобиля - Мерседес 1991 года выпуска, Опель Кадет 1986 года выпуска, ГАЗ 24 1973 года выпуска.

По информации Управления Росреестра по Калининградской области в собственности ответчика имеется земельный участок для садоводства и огородничества площадью 600 кв.м в садовом товариществе «Сосновка», приобретенный по договору купли-продажи 02.04.2013 года.

В..... Д.Г. также имеет кредитные обязательства, что подтверждается представленными им документами (л.д. 57-59).

При таких обстоятельствах при совокупном анализе, мировой судья обоснованно пришел к выводу, что В..... Д.Г. в период уплаты алиментов имел иной доход, который не учитывался при выплате им алиментов, и он скрывает свой реальный доход.

Обоснованным также является и вывод мирового судьи о том, что уплата алиментов в сумме 1330 руб. ежемесячно на двоих детей существенно нарушает их интересы и не позволяет обеспечить минимум необходимых потребностей.

Из содержания ст. 80 СК РФ об обязанности родителей содержать своих несовершеннолетних детей следует, что эта обязанность носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием или отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода.

Таким образом, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что установленный размер алиментов, взысканных по судебному акту в пользу истицы, подлежит изменению.

Определяя размер подлежащих взысканию алиментов в твердой денежной сумме, соответствующей 0,66 прожиточному минимуму на детей в Калининградской области, на каждого ребенка, мировой судья обоснованно руководствовался Постановлением Правительства Калининградской области от 01 ноября 2013

года № 801 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Калининградской области за 3 квартал 2013 года», которым была установлена величина прожиточного минимума в Калининградской области па детей за 3 квартал 2013 года в размере 6740 рубль.

В силу ч. 2 ст. 117 СК РФ (в редакции от 30.11.2011г.), размер алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, в целях их индексации устанавливается судом кратным величине прожиточного минимума, определенной в соответствии с правилами пункта 1 настоящей статьи, в том числе размер алиментов может быть установлен в виде доли величины прожиточного минимума.

В соответствии с ч.1 ст. 117 СК РФ, судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен исполнительный документ для исполнения, производят индексацию алиментов, взыскиваемых документ для исполнения, производят индексацию документов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, остановленной в соответствующем субъекте РФ по месту жительства лица, щупающего алименты, при отсутствии в соответствующем субъекте РФ указанной величины производят эту индексацию пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.

Мировым судьей также обоснованно учтено при установлении размера алиментов в твердой денежной сумме, соответствующей 0,66 прожиточному минимуму на детей в Калининградской области на каждого ребенка, что данная сумма алиментов, составляющая 4500 руб. позволит обеспечить сохранение каждому ребенку прежний уровень обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон.

Суд апелляционной инстанции согласен с таким выводом мировую судьи, считая, также что доводы апелляционной жалобы В.....а Д.Г. в части нарушения прав его двух других детей, являются не обоснованными, поскольку, установленный мировым судьей размер ежемесячной твердой денежной суммы на детей Розу и Вазгена, является разумным, учитывает материальное положение их родителей, на которых лежит равная обязанность, предусмотренная ст. 80 СК РФ, и не препятствует матери других двоих детей ответчика к обращению в суд для установления алиментов на детей в твердой денежной сумме, если она посчитает это необходимым.

Мировым судьей в соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ обоснованно с ответчика взыскана государственная пошлина в сумме 100 руб. в соответствии с п.1 ч.1 ст. 333-19 ПК РФ, п.п. 14 которой устанавливает, что размер государственной пошлины при подаче заявления по делам о взыскании алиментов составляет 100 рублей.

В остальной части решение мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района Калининградской области не сторонами обжаловалось.

Руководствуясь 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи 2 судебного участка Зеленоградского района Калининградской области от 27 февраля 2014 года, по иску К..... С.Р. к В.....у Д.Г. об изменении размера взыскиваемых алиментов, об индексации ранее взысканных алиментов оставить без изменения, а апелляционные жалобы К..... С.Р. и В.....а Д.Г. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия.

Судья:



ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Зеленоградский районный суд Калининградской области

В составе председательствующего судьи: Прокопьевой И.Г..
секретаре Шефер А.О..

Рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке жалобы представителя истца - Золотарева Михаила Юрьевича, ответчика - В.....а Д.В. на решение мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района Калининградской области от 27.02.2014 года по гражданскому делу по иску К..... С.Р. к В.....у Д.Г. об изменении размера взыскиваемых алиментов, об индексации ранее взысканных алиментов.

Заседание открыто «15» мая 2014 года в 10 часов 07 минут

Заседание закрыто «15» мая 2014 года в 11 часов 45 минут

В судебное заседание явились: представитель ответчика Свистельник Н.Н., Дударев Н.Н.

В судебное заседание не явились: истица К..... С. Р., представитель истицы лотарев М.Ю., ответчик В..... Д.Г., представитель ответчика Степанян М.Р. извещены надлежащим образом).

Разъясняется регламент судебного заседания, устанавливается личность представителей ответчика: Свистельник Наталья

Николаевна, 02.05.1987 г.р., паспорт: 2706 № 092043, выдан: 31.05.2007 г. ОУФМС России по Калининградской области Гурьевского района, место регистрации: п. Малое Исаково, ул. Мелиоративная 1А-8. по доверенности от 08.05.2014 г. сроком на 1 год (в материалах дела)

Дударев Николай Николаевич, 06.07.1984 г.р., паспорт: 2703 № 797052, выдан: 09.07.2004 г. ОВД Зеленоградского района Калининградской области, место регистрации: г. Калининград, ул. К. Леонова 36-12, по доверенности от 08.05.2014 г. сроком на 1 год (в материалах дела)

Объявлен состав суда.

Разъяснено право отвода в соответствии со ст. 164 ГПК РФ. Отводов не заявлено.

Разъяснены процессуальные права по ст.ст.35, 39, 165 ГПК РФ и обязанности. Права ясны. Ходатайств нет.

(Судом выясняется возможность начать рассмотрение дела по существу в отсутствие не явившихся лиц. Возражений нет. Суд определил начать рассмотрение дела по существу в отсутствие не явившихся лиц. Судом оглашается решение от 27.02.2014 года, апелляционные жалобы: «стельник Н.Н.:

Апелляционную жалобу В.....а Д.Г. поддерживаю в полном объеме, не согласна с жалобой К..... СР. Дудурев Н.Н.:

Апелляционную жалобу В.....а Д.Г. поддерживаю в полном объеме, не согласен с тобой К..... СР. пояснения Дударева Н.Н.: предлагаю, что установленная судом твердая денежная сумма алиментов на каждого ребенка должна быть снижена, учитывая, что у ответчика 4 ребенка. Сумма алиментов является не разумной с учетом материального положения ответчика, что подтверждается документами в материалах дела, а также обязанности обоих родителей содержать детей Одинаковые, а как нам известно, истица в данный момент не работает, а ее дети находятся на содержании ее родителей. Прошу апелляционную жалобу В.....а Д. Г., удовлетворить, апелляционную жалобу К..... С.Р. оставить без удовлетворения, вопросов нет.

Пояснения Свистельник Н.Н.:

- Поддерживаю доводы Дударева Н.Н., обязанность по воспитанию и обеспечению детей лежит на обоих родителях. Прошу апелляционную жалобу В.....а Д.Г. удовлетворить, а апелляционную жалобу К..... С.Р. оставить без удовлетворения. Вопросы нет. Дополнений нет. Суд исследует письменные материалы дела:

- исковое заявление (л.д. 2-3)
- обращение Золотарева М.Ю. к В.....у Д.Г. (л.д. 4)
- заявление от Золотарева М.Ю. (л.д. 5)
- справка из «Детского сада п. Кумачеве» (л.д. 6)
- копия сберегательной книжки (л.д. 7,38-42)
- справка из МАО п. Переславское (л.д. 8)
- выписка из ЕГРП (л.д. 16,17)
- решение от 24.01.2014 г. (л.д. 24)
- ответ на запрос из УМВД России по Калининградской области (л.д. 30.45-46,74.76-77)
- свидетельство о регистрации по месту жительства (л.д. 34)
- копия паспорта В.....а Д.Г. (л.д. 35,95) судебный приказ (л.д. 47,60)
- объяснение (л.д. 48)
- справка о доходах физического лица (л.д. 49,50)

- копия свидетельства о регистрации ТС (л.д. 54,55,56)
 - требование (л.д. 57-580)
 - уведомление о передаче дела для взыскания задолженности (л.д. 59)
 - решение от 27.02.2014 г. (л.д. 63-64,68-72)
 - апелляционная жалоба (л.д. 85-86,90-91)
 - приказ о внесении изменений в штатное расписание (л.д. 92-93)
 - копия свидетельства о заключении брака (л.д. 94)
 - решение от 13.12.2012 г. (л.д. 96-99)
 - дополнительное решение от 28.12.2012 г. (л.д. 100)
 - возражения на апелляционную жалобу В.....а Д.Г. (л.д. 110-111)
- Суд исследует исполнительное производство № 3432/11/11/39. Дополнений нет.

Судом рассматривается вопрос об окончании дела по существу и перейти к судебным прениям. Возражений нет. Суд определил: закончить судебное заседание и перейти к судебным прениям.

Прения сторон, Стельник Н.Н.:

Прошу апелляционную жалобу В.....а Д.Г. удовлетворить, а апелляционную жалобу К..... С.Р. оставить без удовлетворения, Дударев Н.Н.:

Прошу апелляционную жалобу В.....а Д.Г. удовлетворить, а апелляционную жалобу К..... С.Р. оставить без удовлетворения.

Реплик нет.

Дополнений нет.

Вопросов нет.

Суд удаляется в совещательную комнату. Резолютивная часть определения вынесена и оглашена, разъяснен срок изготовления определения в окончательной форме, разъяснен срок и порядок его обжалования.

Разъяснен порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на его замечаний разъяснены.

Судебное заседание закрыто. Протокол изготовлен 16.05.2014 года.

Судья
Секретарь

Прокопьева И.Г.
Шефер А.О.