

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Дорошенко О.Л.

Дело № 33-2114/2012

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 мая 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего	Бояровой И.К.
судей	Гарматовской Ю.В., Ивановой О.В.
при секретаре	Фильчиной В.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе С.....вых В.К. на решение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 15 февраля 2012 года, которым иск С.....вых А.П. к ней о разделе совместно нажитого в браке имущества удовлетворен. С С.....вых В.К. в пользу С.....вых А.П. взыскано 83 500 рублей в счет половины стоимости совместно нажитого имущества - автомобиля KIA РИО, 2001 года выпуска, судебные расходы -2705 руб.

Заслушав доклад судьи Гарматовской Ю.В., пояснения С.....вых А.П. и его представителя Золотарева М.Ю., просивших оставить решение суда без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

С.....вых А.П. обратился в суд с иском к бывшей супруге С.....вых В.К., указав, что состоял с ответчицей в браке с 29 июня 2007 года по 06 декабря 2011 года. В период брака приобретен автомобиль KIA РИО, 2001 года выпуска, зарегистрированный на имя ответчицы. Поскольку указанный автомобиль является совместной собственностью супругов, просил произвести раздел и, оставив автомобиль ответчице, и взыскать в его пользу половину стоимости, которая, с учетом уточнений цены иска, составил 83 500 рублей.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе С.....вых В.К. просит решение отменить, поскольку спорный автомобиль ей не принадлежит, а продан другому лицу, что судом было установлено в ходе судебного разбирательства, однако уточнить требования истцу предложено не было, не выяснено, в отношении какого конкретно имущества заявлен иск и к кому.

На апелляционную жалобу истцом поданы возражения, в которых он просил в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

В соответствии с положениями ч.1 ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ч.1 ст. 34 Семейного Кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с положениями ст.ст. 38, 39 Семейного Кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как следует из материалов дела, С.....вых А.П. и С.....вых В.К. с 29 июня 2007 года состояли в браке, а решением мирового судьи 5-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда от 06 декабря 2011 года, вступившим в законную силу 19 декабря 2011 года, брак расторгнут.

В период брака - 03 мая 2011 года, С.....вых В.К. приобретен автомобиль KIA РИО 2001 гола выпуска, рыночная стоимость которого, согласно отчету об оценке от 10 февраля 2012 года, составила 167 000 рублей.

При указанном положении, суд обоснованно признал указанный автомобиль совместно нажитым в браке имуществом сторон, подлежащим разделу в вышеназванном порядке.

Доводы апелляционной жалобы об отчуждении спорного автомобиля С.....вых В.К., что, по мнению заявителя, исключает возможность раздела имущества, не могут служить основанием к отмене решения суда.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что спорный автомобиль был приобретен на общие денежные средства супругов, продан ответчицей без согласия супруга, при этом, денежные средства, вырученные от продажи, между сторонами разделены не были, в связи с чем, с С.....вых В.К. в пользу С.....вых А.П. подлежит взысканию компенсация в размере половины рыночной стоимости автомобиля 83500 рублей (167 000:2).

Доказательств обратного, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчицей суду не представлено.

Таким образом указанный вывод суда является правильным и соответствует требованиям пункта 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, данным в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ №15 от 05 ноября 1998 года согласно которым владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда Калининградской области от 15 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

