

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Дело №2-369/2015 (№2-6763/2014)

13 апреля 2015 года г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:

председательствующего судьи Стома Д.В.,

при секретаре

Клаус А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....а В.Г. к С.....ой О.П. о разделе совместно нажитого имущества,

**УСТАНОВИЛ:**

М..... В.Г. обратился в суд с иском, указав, что 07.05.2004 года между ним и С.....ой О.П. был зарегистрирован брак. На основании совместного заявления супругов 31.10.2011 года брак был расторгнут отделом ЗАГС № 2 Управления ЗАГС администрации ГО «Город Калининград». Раздел имущества по соглашению не производился, брачный договор не заключен. В период брака было нажито совместное имущество в виде денежных средств. Денежные средства хранились дома, супруги пользовались ими совместно, ответчица брала деньги для развития бизнеса, закупки товара и других нужд семьи. Однако без его (истца) согласия зачислила денежные средства на счета в Сбербанке, а 28.12.2010 года перечислила сумму в размере 1100980 на счет ООО «Сэтл Сити Калининград» по договору от 06.12.2010 года долевого участия в строительстве, заключенному между застройщиком и Борисенко З.С. - матерью ответчицы. 15.12.2011 года квартира № 18 в доме № 17Е по ул. Судостроительная была передана дольщику. Сделка и регистрация права собственности осуществлялась С.....ой О.П. по доверенности. Полагает, что денежные средства подлежат разделу, как имущество, нажитое в браке, которым ответчица распорядилась не в интересах семьи. Просит признать денежные средства в размере 1100980 рублей совместной собственностью супругов, взыскать с ответчицы половину суммы в размере 550490 рублей.

Истец М..... В.Г. и его представитель по ордеру - адвокат Гнилицкий СВ., в судебном заседании исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить, возражали против доводов ответчицы о том, что денежные средства, уплаченные за объект долевого строительства являются собственностью матери ответчицы -Борисенко З.С. Полагали, что ответчицей и третьим лицом не представлены бесспорные доказательства, указывающие на перечисление денежных средств Борисенко на покупку квартиры. Истец пояснил, что у родителей ответчицы отсутствовало большое хозяйство и доходы, на которые можно было бы приобрести недвижимое имущество, также пояснил, что о значительных сбережениях С.....ой узнал после прекращения брачных отношений, разбирая вещи в доме, обнаружил инвестиционный договор и сберкнижку ответчицы. В браке он с ответчицей проживали в муниципальной квартире по ул. Красная, 138-5 по договору социального найма, после получения им квартиры от государства, договор социального найма был заключен со С.....ой. Сделку купли-продажи он не оспаривал, поскольку между ними была достигнута устная договоренность, что после получения им квартиры, как военнослужащим, ответчица регистрирует в квартире на Красной его сына от предыдущего брака. Когда встал вопрос о выполнении договоренности, С.....а отказалась регистрировать его сына в квартире, тогда он попросил вернуть половину стоимости квартиры на ул. Судостроительная. В добровольном порядке разделить имущество ответчица отказалась. До настоящего времени Борисенко в Калининград не переехала, истица сама проживает в спорной квартире.

Ответчица С.....а О.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Ранее представила в материалы дела письменный отзыв, в котором указала, что в начале 2010 года ее родители Борисенко З.С. и Борисенко П.Н., проживающие в Ставропольском крае, решили приобрести квартиру в Калининграде с целью дальнейшего переезда. 25.11.2010 года Борисенко П.Н. выдала доверенность на регистрацию договора долевого участия в строительстве, передала денежные средства в размере 1100000 рублей, которые она внесла на свой лицевой счет. 06.12.2010 года был заключен договор № 17-01-12-ПАРК между Борисенко З.С. и ООО «Сэтл Сити Калининград», 28.12.2010 года застройщику была перечислена денежная сумма в размере 1100980 рублей. 20.09.2011 года Борисенко выдала доверенность на регистрацию права собственности на квартиру. Никаких совместно нажитых средств на покупку

указанной квартиры не вносилось. Просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчицы по ордеру - адвокат Котельникова СИ.в судебном заседании полагала иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению, ссылаясь на то, что денежные средства, указанные истцом как совместно нажитое имущество, являются собственностью матери ответчицы - Борисенко, стороны в период совместного проживания вели разные бюджеты, С.....а неоднократно ездила к своим родителям в Ставропольский край, где получала денежные суммы от матери и привозила их в Калининград, аккумулировала на счете в баке, после чего одной суммой перевела на счет застройщика. Полагала, что все доказательства в подтверждение доводов ответчицы суду представлены. Переезд родителей не состоялся, так как в квартире не был закончен ремонт, потом умер отец истицы, а мать в настоящее время ухаживает за

сестрой истицы - инвалидом. Сама истица в новой квартире не проживает. Поскольку истец знал обо всех сделках и не оспаривал действий С.....ой, просила в удовлетворении требований отказать.

Третье лицо - Борисенко З.С. в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление, в котором просила дело рассмотреть в ее отсутствие. Также представила письменный отзыв, в котором изложила доводы, аналогичные доводам ответчицы, кроме того указала, что передала дочери денежные средства для внесения на счет застройщика тремя суммами, о чем были составлены расписки в присутствии свидетелей. Иск полагала необоснованным.

Выслушав лиц, участвующих в деле, опросив свидетеля, исследовав вседоказательства по делу, и оценив их в совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, брак между М.....ым В.Г. и С.....ой О.П. был зарегистрирован 07.05.2004 года, брак расторгнут 31.10.2011 года межрайонным отделом ЗАГС № 2 Управления ЗАГС администрации городского округа «Город Калининград» на основании совместного заявления супругов.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период брака бывшими супругами М.....ым В.Г. и С.....ой О.П. было нажито имущество в виде денежных средств, полученных от трудовой деятельности и доходов от бизнеса. Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец работает в ФБУ в/ч 45752, ответчица имеет статус индивидуального предпринимателя.

Согласно информации, предоставленной ОАО «Сбербанк России» в период совместного проживания сторон, на имя М.....а В.Г. были открыты счета: 42301810820150121613 от 13.05.1998 года остаток денежных средств на 01.01.2015 года - 3243,75 рублей, а также истец пользовался банковской картой № 639002551001397285 от 28.07.2004 года - счет закрыт 01.11.2012 года; на имя С.....ой О.П. были открыты счета: 42307810920013876909 от 08.07.2009 года - остаток на 01.01.2015 года составляет 489,76 рублей, 42307810320010880019 от 15.03.2005 года - остаток на счете 7674,16 рублей, 42307810620013879714 от 28.12.2010 года - закрыт 17.06.2011 года, 42306810020010883252 от 13.05.2008 года - закрыт 18.10.2008 года, 42306810420010884550 от 08.07.2009 года - закрыт 28.12.2010 года, 423059788200101876065 от 08.10.2008 года - закрыт 28.12.2010 года, 42306810420013876028 от 17.06.2011 года - закрыт 11.09.2012 года, ответчица также пользовалась банковской картой № 639002551000931720 от 25.03.2005 года - счет закрыт 01.07.2013 года.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе, порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

По общему правилу, установленному ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Режим общего имущества супругов может быть изменен путем заключения брачного договора.

После фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Как установлено, супруги брачный договор не заключали, соглашение о разделе совместно нажитого в браке имущества не достигли, фактически брачные отношения между ними прекращены в октябре 2011 года.

Опрошенный в суде свидетель Смердов А.А., пояснил, что до октября 2011 года, когда супруги расторгли брак, у них были нормальные семейные отношения, М..... и С.....а проживали вместе и вели совместное хозяйство, приобретали продукты, предметы домашнего обихода, неприязненных отношений между ними не было.

Истец, заявляя требования о разделе совместно нажитого имущества, указывает конкретную сумму в размере 1100980 рублей, и просит о взыскании

половины этой суммы, составляющей стоимость приобретенной на эти денежные средства квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Судостроительная, 17Е-18. В обоснование иска истец ссылается, что квартира была приобретена с использованием денежных средств, являющихся общим имуществом.

Как следует из материалов дела 06.12.2010 года между Борисенко З.С. (мать ответчицы) и ООО «Сэтл

Сити Калининград» был заключен договор № 17-01-17-ПАРК долевого участия в строительстве однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Судостроительная, 17Е-18 (л.д. 35-38). Договор подписан лично Борисенко З.С. Для оформления договора Борисенко З.С. 25.11.2010 года выдала на имя С.....ой О.П. нотариально удостоверенную доверенность (л.д. 33), для регистрации договора инвестиционного строительства в УФРС по Калининградской области Борисенко З.С. 09.12.2010 года выдала на имя С.....ой О.П. нотариально удостоверенную доверенность (л.д. 31).

Как следует из материалов дела, 28.12.2010 года с расчетного счета №42307810620013879714, открытого в ОАО «Сбербанк России» на имя С.....ой О.П. на расчетный счет фирмы-застройщика ООО «Сэтл Сити Калининград» перечислено 1100980 рублей в счет оплаты по договору № 17-01-17-ПАРК от 06.12.2010 года.

15.12.2011 года квартира по акту приема-передачи передана застройщиком дольщику. Собственником квартиры № 18 в доме № 17Е по ул. Судостроительная является Борисенко З.С, что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности от 27.04.2012 года.

Факт безналичного перечисления денежных средств в указанной сумме застройщику со счета С.....ой О.П., открытого на ее имя в ОАО «Сбербанк России» подтверждается иными платежными документами, в том числе, предоставленными ООО «Сэтл Сити Калининград», и самой ответчицей не оспаривается.

Таким образом, как усматривается из материалов дела, оплата стоимости недвижимого имущества фактически была произведена в период брака сторон за счет общих денежных средств, которые находились на лицевых счетах в ОАО «Сбербанк России», открытых на имя С.....ой О.П. также в период брака.

При таких обстоятельствах, когда денежные средства зачислялись на счета и распоряжение спорными денежными средствами производилось в период брака сторон, доводы истца о том, что на приобретение недвижимого имущества были потрачены совместно нажитые денежные средства являются убедительными.

Доводы ответчицы о том, что спорная квартира приобретена исключительно на денежные средства Борисенко З.С, не подтверждены бесспорными доказательствами.

Представленные суду расписки от 04.05.2010 года, от 30.08.2010 года и от 01.12.2010 года (л.д. 49-51) о получении С.....ой О.П. от Борисенко З.С. наличными денежными средствами в сумме 97000 рублей, 250000 рублей и 750000 рублей соответственно, не являются допустимыми доказательствами того, что полученные по распискам денежные средства были израсходованы именно на приобретение спорной квартиры. Наличие в выписке по счету № 42306810420010884550 (л.д. 172) сведений о поступлении на счет 01.06.2010 года 97000 рублей и 02.09.2010 года -250000 рублей, не свидетельствует о том, что указанные денежные средства принадлежали Борисенко З.С. Данные о поступлении на счет 750000 рублей отсутствуют.

Каких-либо достоверных и неоспоримых доказательств того, что Борисенко З.С. обладала необходимой суммой в размере 1100980 рублей и имела интерес в приобретении недвижимости в Калининграде в 2010 году, суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Борисенко З.С. проживает по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, с. Сотниковское, ул. Красная, 9, и до настоящего времени в указанную квартиру в Калининграде не вселилась.

Само по себе обстоятельство выездов ответчицы из Калининградской области, время составления расписок и появление на счетах С.....ой О.П. денежных средств, а также совпадение некоторых сумм, однозначно не может свидетельствовать о том, что денежные средства в размере 1100980 рублей, потраченные на приобретение квартиры, были получены ответчицей от ее матери.

В случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Учитывая, что истцом заявлено требование о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого включена стоимость спорной квартиры, при разрешении спора суд принимает во внимание стоимость квартиры, указанную в договоре. Доля, причитающаяся истцу при разделе общего имущества и, как следствие, размер денежной компенсации, соответствующий половине денежных средств, вложенных в приобретение квартиры с учетом положений Семейного кодекса РФ составляет 550490 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу расходы.

Таким образом, с ответчицы в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 8704,90 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Иск М.....а В.Г. удовлетворить.

Признать имуществом, нажитым в период брака М.....а В.Г. и С.....ой О.П. денежные средства в размере 1100980 рублей и произвести их раздел.

Взыскать с С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. денежные средства в размере 550490 (пятьсот

пятьдесят тысяч четыреста девяносто) рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 8704 (восемь тысяч семьсот четыре) рублей 90 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение

5 года.

изготовлено 17.04.2015



ПОДПИСЬ

«КОПИЯ ВЕР  
подпись судьи»

Наименование  
должн

20. 04 2015 г.



Д.В. Стома