

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

14 ноября 2016 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:

председательствующего судьи

Стома Д.В.,

при секретаре

Дружининой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....а В.Г. к С.....ой О.П. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

М..... В.Г. обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику, указав, что решением суда от 13.04.2015 года по гражданскому делу № 2-369/2015 по иску М.....а В.Г. о разделе совместно нажитого имущества, со С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. взысканы денежные средства в размере 550490 рублей, судебные расходы в размере 8704,90 рублей. С момента вынесения решения суда прошло 451 календарных дней, однако решение суда не исполнено. По состоянию на 14.07.2016 года сумма задолженности составляет 558137,32 рублей. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ указанная сумма должна быть проиндексирована на сумму 61922,38 рублей. Учётная ставка банковского процента до 01.06.2016 года составляет 8,25%, далее расчет производился на основании средних ставок банковских процентов, публикуемых на официальном Интернет-сайте ЦБ РФ. На основании изложенного просит взыскать со С.....ой О.П. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 61922,38 рублей за период с 14.04.2015 года по 14.07.2016 года, расходы по уплате госпошлины в размере 2058 рублей.

Впоследствии истец уточнил заявленные требования, указав, что просит взыскать со С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2015 года по 16.07.2016 года в размере 62241,77 рублей, в соответствии с приложенным к иску расчетом, расходы по уплате госпошлины в размере 2058 рублей.

При принятии иска, судом было постановлено рассматривать дело в порядке упрощённого производства.

10.08.2016 года от ответчика С.....ой О.П. поступили возражения на иск, в соответствии с которым ответчица возражала против заявленных требований по следующим основаниям. В пользу истца решением суда уже взысканы денежные средства и в данной ситуации должна быть применена индексация, установленная ст. 208 ГПК РФ. При подаче указанного заявления госпошлина не подлежит оплате и дело рассматривается не в порядке упрощённого производства. Кроме того, была произведена частичная оплата: 03.03.2016 года - 200 рублей; 05.04.2015 года - 500 рублей; 11.05.2016 года - 200 рублей, 14.06.2016 года - 200 рублей; 15.07.2016 года - 200 рублей, всего в счёт погашения задолженности выплачено 1300 рублей. Сумма долга в настоящее время составляет 557894,90 рублей (559194,90 - 1300). Кроме того, указала, что индексация должна быть произведена за период с 13.04.2015 года (день принятия судом решения) по 15.07.2016 года (дата подачи иска). Согласно сведениям территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области накопленный процент индексации за апрель 2015 года по июль 2016 года составляет: 8,82%, что соответственно равно 49206,33 рублей (557894,90/100) * 8,82%).

Определением суда от 05.09.2016 года постановлено рассматривать гражданское дело по общим правилам искового производства.

Истец М..... В.Г. в судебном заседании исковые требования поддержал с учётом уточнений.

Ответчица Скобкарёва О.П. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще.

Представитель ответчика Скобкарёвой О.П. по доверенности - Кожевников С.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, не оспаривая наличие задолженности, взысканной решением суда в пользу М.....а, не согласился с представленным расчетом процентов, полагая такой расчет недостоверным и произведенным по принципу «проценты на проценты». Поддержал в полном объёме возражения на исковое заявление, дополнительно указав, что в данном случае положения ст. 395 ГК РФ не подлежат применению, и должна быть произведена индексация присужденных взысканных сумм в порядке ст. 208 ГПК РФ. Просил в удовлетворении иска отказать в полном объёме.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, доказательства, и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 13.04.2015 года по гражданскому делу № 2-369/2015 со Скобкарёвой О.П. в пользу М.....а В.Г. взысканы денежные средства в размере 550490 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 8704,90 рублей.

Решение суда вступило в законную силу 01.07.2015 года, однако до настоящего времени в полном объёме ответчицей не исполнено, что не оспаривается.

Статьей 395 ГПК РФ регламентирована ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 года № 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

С 1 августа 2016 года действует новая редакция пункта 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 года № 315-ФЗ: в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Указанные правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (п. 37).

Отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 ГК РФ (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

С 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. При решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ.

Поскольку ответчицей не исполнено денежное обязательство, требования М.....а В.Г. о взыскании со С.....ой О.П. процентов на основании ст. 395 ГК РФ являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчицы проценты за пользование чужими денежными средствами на присужденную решением суда от 13.04.2015 года сумму 559194,90 рублей за период с 13.04.2015 года по 30.09.2016 года, то есть за 536 дней просрочки.

Однако в расчете истца не учтено частичное погашение задолженности, произведенное С.....ой О.П.

Судом установлено и подтверждается платежными документами (л.д. 16-17), а также справкой судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Кривенко А.Г. по исполнительному производству № 30624/15/39002-ИП в отношении С.....ой О.П., последней произведено частичное погашение задолженности.

Так, 03.03.2016 года перечислено на депозит ОСП 200 рублей; 05.04.2015 года - 500 рублей; 11.05.2016 года - 200 рублей, 14.06.2016 года - 200 рублей; 15.07.2016 года - 200 рублей.

Таким образом, задолженность ответчицей погашена в сумме 1300 рублей, по состоянию на 10.10.2016 года сумма долга составляет 557894,90 рублей.

С учетом материального положения истицы и других заслуживающих внимания обстоятельств, определением суда от 28.09.2016 года С.....ой О.П. предоставлена отсрочка исполнения решения на срок до 31.12.2016 года. Определение на момент вынесения решения по данному делу в законную силу не вступило.

Кроме того, расчет истца не является верным, так как согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 года № 13/14: число дней в году/месяце при расчете неустойки по ст. 395 ГК РФ принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Принимая во внимание, что обязательство возникло у С.....ой О.П. не из договора, а по итогам рассмотрения судом спора о разделе совместно нажитого имущества, сложный расчет неустойки с учетом средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц, определяемой по Северо-Западному федеральному округу за период с 01.06.2015 года до 01.08.2016 года составляющей от 7,08% до 11,44% и ключевой ставки ЦБ РФ (основной индикатор денежно-кредитной политики), установленной с 01.01.2016 года в размере 11%, с 14.06.2016 года - 10,5%), с 19.09.2016 года - 10%, приведет к нарушению баланса между мерой ответственности С.....ой О.П. и размером убытков истца.

С учетом положений ст. 4 ГК РФ, размер процентов за неисполнение денежного обязательства может быть определен в судебном порядке, исходя из учетной ставки банковского процента на день вынесения решения о взыскании денежных средств.

Согласно Указанию Банка России от 13.09.2012 года № 2873-У с 14 сентября 2012 года и до 01.01.2016 года учетная ставка (процентная ставка рефинансирования) составляла 8,25%.

Таким образом, сумма неустойки составляет 63782,93 рублей, исходя из расчёта:

- 559 194,90 рублей * 8,25% * 321 (дни просрочки с **13.04.2015** по 03.03.2016) = 41 135,78 рублей;

- 558 994,90 рублей (559 194,90 - 200) * 8,25% * 32 (дни просрочки с 03.03.2016 по 05.04.2016) = 4 099,30 рублей;

- 558 494,90 рублей (558 994,90 - 500) * 8,25% * 36 (дни просрочки с 05.04.2016 по 11.05.2016) = 4 607,59 рублей;

- 558 294,90 рублей (558 494,90 - 200) * 8,25% * 34 (дни просрочки с 11.05.2016 по 14.06.2016) = 4 350,05 рублей;

- 558 094,90 рублей (558 294,90 - 200) * 8,25% * 30 (дни просрочки с 14.06.2016 по 15.07.2016) = 3 836,91 рублей;

- 557 894,90 рублей (558 094,90 - 200) * 8,25% * 45 (дни просрочки с 15.07.2016 по 01.10.2016) = 5 753,30 рублей.

$41\,135,78 + 4\,099,30 + 4\,607,59 + 4\,350,05 + 3\,836,91 + 5\,753,30 = 63782,93$ рублей.

Доводы представителя ответчика о необходимости применения положений ст. 208 ГПК РФ в рассматриваемом деле, суд находит несостоятельными ввиду того, что выбирать способ защиты нарушенного права является правом истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ответчица должна возместить истцу расходы по уплате госпошлины в полном объеме - 2058 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск М.....а В.Г. удовлетворить частично.

Взыскать с С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 63782 (шестьдесят три тысячи семьсот восемьдесят два) рублей 93 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2058 (две тысячи пятьдесят восемь) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 21.11.2016 года.

Судья

Стома Д.В.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья 

п/к 
21.11.2016

