

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 июня 2015 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Реминец И.А., при секретаре Голишниковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.....ой Евгении Геннадьевны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Л.....ой Ирины Павловны к Л.....у Павлу Георгиевичу, Л.....ой Татьяне Алексеевне, действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Елизавету Павловну о разделе совместно нажитого имущества, признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Истец Л.....а Е.Г., действующая за себя и в своих интересах несовершеннолетней дочери Л.....ой И. П. обратилась в суд с иском к Л.....ой Т.А., действующей за себя и несовершеннолетнюю дочь Л.....у Е.П., Негода Н.Л., Л.....у П.Г. о признании договора дарения недействительным, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований указала, что она была привлечена законным представителем несовершеннолетних детей Л.....а А. П. и Л.....ой И. П. в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Л.....ой Т.А. к ним о признании утратившими право пользования жилым домом № 1 по ул. Новая в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области и снятии с регистрационного учета. Решением Зеленоградского районного суда от 18 апреля 2014 года, вступившим в законную силу 27 мая 2014 года в удовлетворении исковых требований Л.....ой Т.А. было отказано. Из полученных судебных актов, а также от своего бывшего супруга Л.....а П.Г. истице стало известно о том, что на основании доверенности, выданной Л.....ым П.Г. на имя Негода Н.Л., последняя 24 августа 2011 года подарила названное выше имущество (земельный участок и расположенный на нем жилой дом) Л.....ой Т.А., договор в установленном законом порядке был зарегистрирован в Управлении Росреестра по Калининградской области 14 декабря 2011 года, о чем Л.....ой Т.А. были выданы соответствующие свидетельства о государственной регистрации права. Впоследствии, 01 марта 2012 года Л.....а Т.А. подарила своей дочери Л.....ой Е.П., в интересах которой выступала Белова Л.Н., 1/3 доли в праве собственности на жилой дом № по ул. в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области.

Также указывает, что земельный участок площадью 1200 кв.м, кадастровый номер 39:05:01 100 53 и расположенный на нем жилой дом по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево ул. Новая, 1, находившиеся в собственности Л.....а П. Г., были приобретены ими в период совместного проживания в браке, следовательно, данное имущество являлось совместно нажитым. Истица совместно с детьми строили планы по их (детей) дальнейшему проживанию в спорном доме, однако в настоящее время получается, что владелицей дома и земельного участка ее бывший муж не является, распоряжается спорным имуществом чужая для нее женщина - Л.....а Т. А., действия которой направлены на лишение права пользования детьми истицей жилой площадью спорного дома. В сложившейся ситуации истица, после того как узнала, что дом и земельный участок на основании договора дарения перешел на праве собственности Л.....ой Т.А., не может реализовать свои права, предоставленные законодательством, не может осуществить раздел совместно нажитого имущества.

При ссылке на нормы семейного и гражданского законодательства просила:

- признать сделку - договор дарения от 24 августа 2011 года осуществленной Негода Н. Л. В интересах Л.....а П.Г., на основании доверенности серии 39 АА, № 0198923 от 03 августа 2011 года, дарения имущества: земельный участок площадью 1200 кв.м, кадастровый номер 39:05:01 100 53 и расположенный на нем жилой дом по адресу по адресу: ул., д., пос. Сиренево Зеленоградского р-на Калининградской обл. Л.....ой Т. А. (так указано в иске);

- применить последствия недействительности сделки.

31 марта 2015 года истицей в лице представителя по доверенности было подано уточненное исковое заявление, дополнительно указано на то, что спорное имущество было приобретено супругами Л.....ым П. Г. и Л.....ой Е. Г. 30 июля 2001 года в период брака за 350 000 рублей. В дальнейшем брак между супругами был расторгнут, раздел имущества не производился.

По основаниям, предусмотренным ст.ст. 38, ч. 1 ст. 39 СК РФ просила признать за Л.....ой Е. Г. и Л.....ым П. Г. право собственности на земельный участок площадью 1200 кв.м, кадастровый номер 39:05:01 100 53 и расположенный на нем жилой дом с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями по адресу по адресу: ул., д., пос. Сиренево Зеленоградского р-на Калининградской области - по 1/2 доли в праве собственности за каждым;

- признать сделку - договор дарения от 24 августа 2011 года осуществленной Негода Н. Л. В интересах Л.....а П.Г., на основании доверенности серии 39 АА, № 0198923 от 03 августа 2011 года, дарения имущества: земельный участок площадью 1200 кв.м, кадастровый номер 39:05:01 100 53 и расположенный на нем

жилой дом по адресу по адресу: ул., д., пос. Сиренево Зеленоградского р-на Калининградской обл. Л.....ой Т. А. - недействительной и применить последствия недействительности указанной сделки.

В судебном заседании представитель истицы Л.....ой Е.Г. - Золотарев М.Ю. отказался от исковых требований о признании сделки недействительной, направленных к Негода Н.Л. по тем основаниям, что она не является стороной по сделке, а выступала лишь от имени ответчика Л.....а П.Г. на основании доверенности.

Определением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 09 июня 2015 года данный отказ принят судом, производство по делу в указанной части прекращено в связи отказом истца от заявленных требований.

В судебное заседание истица Л.....а Е.Г., действующая за себя и несовершеннолетнюю Л.....у И.П. не явилась о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, со слов представителя просила дело рассматривать в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель истицы по доверенности Золотарев М.Ю. заявленные требования уточнил, указав, что просит признать договор дарения спорного имущества, заключенный 24 августа 2011 года между Л.....ым П.Г. и Л.....ой Т.А. недействительной сделкой, как следствие просит признать недействительной сделкой договор 1/3 доли спорного жилого дома, заключенный 01 марта 2012 года между Л.....ой Т. А. и Л.....ой Е.П., применить последствия недействительности указанных сделок; признать спорные земельный участок и расположенный на нем жилой дом совместно нажитым имуществом супругов Л.....а П.Г. и Л.....ой Е.Г., произвести его раздел, передав в собственность каждому по 1/2 доле указанного имущества. С учетом уточнения иска, заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить по основаниям, в изложенным в иске и уточнении к нему. Дополнительно пояснил, что длительное время спора между супругами не было, поскольку их совместные дети регулярно приезжали на летние каникулы к отцу, никаких препятствий к их проживанию не было, в связи с чем, оснований к разделу имущества не было, кроме того, Л..... П.Г. никогда не отказывался от передачи части этого жилья в собственность детям. Такие договоренности были между супругами при расторжении брака, в противном случае, Л.....а Е.Г. свою половину в совместно нажитом имуществе - спорном жилом доме, оформила бы на детей, чтобы они не остались без жилья. Все это время, истица проживает на съемной квартире, зарегистрирована с детьми по месту пребывания в г. Рыбное Рязанской области, своего жилья не имеет, как не имеют его и их совместные с Л.....ым П.Г. дети.

В судебном заседании Л..... П.Г. иски требования признал в полном объеме, пояснив, что действительно у него с супругой не было спора по совместно нажитому имуществу до последнего времени. Из Калининградской области она уехала, т.к. ей здесь не нравилось, дети уехали с ней, но он всегда принимал участие в их судьбе, они к нему приезжали на летние каникулы, намеревались сюда вернуться. По устной договоренности он сам нес расходы по содержанию дома. В 2011 году была совершена оспариваемая сделка, однако у него никогда не было намерений дарить весь дом Л.....ой Т.А.. В силу сложившейся жизненной ситуации, он оказался в местах лишения свободы, чем и воспользовалась Л.....а Т.А., хотя его намерения были подарить 1/3 доли дома дочери Елизавете, а также обеспечить детей от первого брака. Никаких препятствий к тому, чтобы дети приезжали у него не было, но если бы приехала первая жена, он бы ее не пустил. Не отрицал, что спорное имущество было приобретено ими в период брака, согласен с оценкой данного имущества истицей в 1 450 000 рублей.

В судебное заседание третье лицо Л..... А.П. не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В судебном заседании ответчик Л.....а Т.А., ее представитель по ордеру - адвокат Положевец В.В. иски требования не признали, просили отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в ходатайстве о применении срока исковой давности по заявленным требованиям. При этом, Л.....а Т.А. также пояснила, что ею был произведена реконструкция спорного жилого дома, его площадь значительно увеличилась, на это затрачены большие денежные средства, указанное также препятствует удовлетворению иска о разделе совместно нажитого имущества.

В судебное заседание ответчик третье лицоа Л.Н. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель третьего лица Комитета социальной защиты администрации МО «Зеленоградский район» Белова Л. Н., действующая на основании доверенности не согласилась с заявленными требованиями указав, что в случае признания сделок недействительными будут нарушены права несовершеннолетней дочери Л.....а П.Г. и Л.....ой Т.А. - Л.....ой Елизаветы, которая в настоящее время является собственником 1/3 доли спорного жилого дома. После объявленного перерыва в судебное заседание не явилась.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы гражданских дел № 2-201/14 по иску Л.....ой Т.А., действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Е.П. к несовершеннолетним Л.....у А.П., Л.....ой И.П. в лице законного представителя Л.....ой Е.Г. о признании утратившими

право пользования жилым домом и снятии с регистрационного учета; № 2-481/14 по иску Л.....а П.Г., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Л.....а А.П., Л.....ой И.П. к Л.....ой Т.А., действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Е.П., Негода Н.Л., нотариусу Калининградского городского нотариального округа Иглиной А.Н. о признании доверенности, договора дарения недействительными, применении последствий недействительности сделки; по иску Л.....ой Т.А., действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Е.П. к Л.....у П.Г., Смирновой М.Г. о выселении и снятии с регистрационного учета, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ истцы вправе требовать защиты своих нарушенных прав одним из способов предусмотренных законом.

Из материалов гражданских дел № 2-201/14, № 2-481/14 следует, что решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 18 апреля 2014 года было отказано в удовлетворении исковых требований Л.....ой Т.А., действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Е.П. о признании утратившими право пользования жилым домом по ул. в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области и снятии с регистрационного учета по указанному адресу несовершеннолетних Л.....а А.П. и Л.....ой И.П. Данное решение никем не обжаловалось и вступило в законную силу 27 мая 2014 года.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 08 октября 2014 года Л.....у П.Г., действующему в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Л.....а А. П., Л.....ой И.П. было отказано в иске о признании недействительными доверенности от 03 августа 2011 года и договора дарения земельного участка и жилого дома от 24 августа 2011 года, заключенного между Л.....ым Павлом Георгиевичем в лице представителя Негода Натальи Леонидовны и Л.....ой Татьяной Алексеевной недействительными, применении последствий недействительности сделки указанного договора дарения. Этим же решением Л.....ой Т. А., действующей за себя и несовершеннолетнюю Л.....у Е. П. было отказано в иске о выселении из жилого дома по ул. в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области и снятии с регистрационного учета по указанному адресу Л.....а П. Г., а также в выселении Смирновой М.Г.

Данное решение вступило в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 апреля 2015 года.

Указанными судебными актами, имеющими преюдициальное значение для разрешения данного спора в силу ст. 61 ГПК РФ установлено и подтверждено материалами данных гражданских дел, что на основании договора купли-продажи земельного участка и жилого дома от 30 июля 2001 года, заключенного между Соколовой В. А. с одной стороны и Л.....ым П. Г., действовавшим с согласия супруги Л.....ой Е. Г. с другой стороны, Л..... П. Г. стал собственником земельного участка площадью 1200 кв.м, кадастровый номер 39:05:01 100 53 и расположенного на нем жилого дома, находящихся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район поселок Сиренево ул., дом

При этом, как следует из регистрационного дела по купле-продаже указанного имущества, Л..... П. Г., Л.....а Е. Г., несовершеннолетние Л..... А. П., Л.....а И. П. были зарегистрированы в указанном жилом доме в качестве знакомых с 27 сентября 2000 года (копия поквартирной карточки - гр. дело № 2-481/14 л.д. 111), постановлением администрации МО «Зеленоградский район» от 25 июля 2001 года № 828 Соколовой В. А. (собственнику дома) была разрешена его продажа с учетом того, что несовершеннолетние дети Л.....а И. П. и Л..... А. П. остаются проживать в покупаемом их отцом доме (гр. дело № 2-481/14 л.д. 108).

Согласно свидетельству о расторжении брака I-PE № 550146, выданному филиалом отдела ЗАГС администрации Калининградской области в г. Зеленоградске - брак между Л.....ым П. Г. и Л.....ой Е. Г. был прекращен 19 октября 2004 года на основании решения мирового судьи 3-го участка Центрального района г. Калининграда от 06 октября 2004 года.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось того обстоятельства, что раздела имущества, в том числе и спорных жилого дома и земельного участка - не производился, равно как и не оспаривался тот факт, что данное имущество было приобретено в период брака Л.....а П. Г. и Л.....ой Е. Г.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу ч. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Часть 3 данной статьи предусматривает, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

Эта же статья предусматривает, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Как уже указано выше супругами Л.....ым П. Г. и Л.....ой Е. Г. в период брака было нажито совместное имущество: земельный участок площадью 1200 кв.м с кадастровым номером 39:05:01 100 53 и расположенный на нем жилой дом общей площадью 69,0 кв. м, в том числе жилой площадью 46,9 кв. м, находящиеся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район поселок Сиренево ул., дом

Стоимость указанного имущества по обоюдному согласию истицы Л.....ой Е. Г. и ответчика Л.....а П. Г. составляет 1 450 000 рублей,

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе имущества супругов и определении долей в этом имуществе, доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Следовательно, доля каждого из супругов в вышеназванном имуществе в денежном выражении составляет 725 000 рублей.

Учитывая, приведенные положения закона и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что и истица Л.....а Е. Г., и ответчик Л..... П. Г. в силу закона являлись собственниками имущества в виде вышеназванного земельного участка и расположенного на нем жилого дома.

При этом, доводы ответчика Л.....ой Т. А. и ее представителя Положевца В. В. о пропуске истицей срока исковой давности по заявленным требованиям в указанной части суд полагает не состоятельными, поскольку в соответствии с п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, право лица считается нарушенным, если между бывшими супругами возник спор по вопросу о разделе общего имущества или определения размера долей в нем. Если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим имуществом, то срок исковой давности начинает течь с того дня, когда одним из них совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества (например, в случае отчуждения имущества).

Нарушение прав одного из супругов на совместно нажитое имущество может возникнуть, в частности, в результате: отчуждения по сделкам одним из супругов общего имущества супругов; отсутствия у одного из супругов доступа к общему имуществу супругов в результате действий другого супруга, создающих препятствия для его использования; спора по порядку пользования общим имуществом супругов, то есть если один из супругов препятствует другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества; раздельного проживания супругов и неиспользования общего имущества супругов, а также ненесения бремени его содержания одним из супругов.

Следовательно, нарушение прав может возникнуть как с момента расторжения брака, так и через неопределенное количество лет после него.

Как следует из пояснений представителя истицы, Л.....а Е. Г. от своего права на спорное имущество никогда не отказывалась, с вопросом о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорное имущество не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости, поскольку в данном доме до настоящего времени зарегистрированы их с ответчиком дети, которые свободно приезжали в спорный дом, проживали в нем в период летних каникул, пользовались им как имуществом родителей, предполагали вернуться в Калининградскую область после достижения ими совершеннолетия. Другого жилого помещения для проживания ни она, ни дети не имеют. Началом течения срока исковой давности сторона истца считает момент, когда в апреле 2014 года ей стало известно об иске Л.....ой Т. А. к несовершеннолетним детям о признании их утратившими право пользования спорным жилым помещением, именно с этого момента она считает свои права на общее имущество супругов нарушенными. При этом, в рамках рассмотрения указанного дела, Л.....а Т. А. поясняла о том, что не намерена ответчика и его детей оставлять без жилья, спорный дом она хотела продать, а вырученные средства разделить с Л.....ым П. Г. и мирно разойтись.

Учитывая, что о нарушении своего права Л.....ой Е. Г. стало известно лишь с апреля 2014 года, что подтверждается материалами гражданского дела № 2-201/14, суд приходит к выводу о том, что предусмотренный для раздела общего имущества супругов трехлетний срок исковой давности, о применении которого заявлено Л.....ой Т. А., истицей на момент обращения в суд 19 февраля 2015 года с настоящим иском не пропущен.

При этом, суд также учитывает, что правоотношения по разделу совместно нажитого имущества возникли между бывшими супругами Л.....ой Е. Г. и Л.....ым П. Г., однако последним никаких заявлений относительно пропуска истицей срока исковой давности не заявлено.

Вышеназванными судебными актами также установлено, что в период с 03 сентября 2005 года по 07 августа 2012 года Л..... П. Г. состоял в зарегистрированном браке с Л.....ой Т. А., от брака у них 29 ноября 2008 года родилась дочь - Л.....а Елизавета Павловна.

Приговором Гурьевского районного суда Калининградской области от 28 июня 2011 года Л..... П. Г. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года шесть месяцев.

03 августа 2011 года Л..... П. Г., находясь в следственном изоляторе, выдал на имя Негода Н. Л. доверенность, которой уполномочивал последнюю подарить Л.....ой Т. А. на условиях по своему усмотрению принадлежащее ему недвижимое имущество по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом 1, а именно спорный жилой дом и земельный участок на котором он расположен.

На основании данной доверенности 24 августа 2011 года Негода Н. Л., являясь представителем Л.....а П. Г. подарила названное выше имущество Л.....ой Т. А., договор в установленном законом порядке был зарегистрирован в Управлении Рос реестра по Калининградской области 14 декабря 2011 года, о чем Л.....ой Т. А. были выданы соответствующие свидетельства о государственной регистрации права.

Согласно дополнению от 02 декабря 2011 года К договору дарения земельного участка и жилого дома от 24 августа 2011 года - земельный участок имеет кадастровый номер 39:05:051121:10 и предоставлен для ведения личного подсобного хозяйства, что также подтверждается кадастровым паспортом указанного земельного участка от 25 ноября 2011 № 39/11-ВСЗУ-121231.

Впоследствии, 01 марта 2012 года Л.....а Т.А. подарила своей дочери Л.....ой Е.П., в интересах которой выступала Белова Л.Н., 1/3 доли в праве собственности на жилой дом № по ул. в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области.

Согласно п. 8 названного договора, в нем зарегистрированы Л.....а Т. А. - собственник, Л..... П. Г. - муж; Л.....а И. П. - дочь; Л..... А. П. - сын; Л.....а Е. П. - дочь; Р..... Л. Н. - мать; Л..... Д. Ю. - родственник. При этом, условий о том, что зарегистрированные в жилом доме по месту жительства граждане должны быть сняты с регистрационного учета по указанному адресу договор не содержит.

07 августа 2012 года на основании заявления Л.....ой Т. А. и вышеназванного приговора суда, брак между Л.....ой Т. А. и Л.....ым П. Г. был прекращен.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права от 15 ноября 2013 года, выданными Управлением Росреестра по Калининградской области Л.....а Т.А. является собственником 2/3 доли, а Л.....а Е.П. собственником 1/3 доли в праве собственности на жилой дом, находящийся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район п. Сиренево, ул., д. Данные свидетельства были выданы на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Настаивая на удовлетворении заявленных требований, стороной истца указано на то, что Л..... П. Г. не вправе был распоряжаться имуществом, которое ему не принадлежало, поскольку оно является собственностью бывших супругов Л.....а П.Г. и Л.....ой Е.Г.

Суд полагает, что заявленные истицей требования в указанной части являются также законными и обоснованными в силу следующего.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 3 ст. 253 ГК РФ каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Вместе с тем п. 4 ст. 253 ГК РФ установлено, что правила настоящей статьи применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности настоящим Кодексом или другими законами не установлено иное.

В частности, иные, то есть отличные от п. 3 ст. 253 ГК РФ, правила распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, устанавливает п. 3 ст. 35 СК РФ для сделок с недвижимостью и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, если их предметом является совместная собственность супругов.

Пункт 3 ст. 35 СК РФ прямо указывает, что в случаях совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимым имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Данной нормой закона не предусмотрена обязанность супруга, обратившегося в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия.

Поскольку судом установлено, что спорные земельный участок площадью 1200 кв.м с кадастровым номером 39:05:051121:10 (предыдущий КН 39:05:01 100 53) и расположенный на нем жилой дом, находящиеся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район поселок Сиренево ул., - являются общим имуществом бывших супругов Л.....а П. Г. и Л.....ой Е. Г., то при отчуждении спорного имущества и передаче его в дар Л.....ой Т. А., с которой он находился в тот период времени в браке, обязан был получить нотариально заверенное согласие своей бывшей супруги, чего не было сделано. Таким образом, договор дарения спорного имущества от 24 августа 2011 года нарушает права истицы на общее имущество, что является основанием для признания данного договора недействительным.

Кроме того, как уже указано выше, Л.....а Т. А. в свою очередь договором от 01 марта 2012 года подарила 1/3 доли в праве собственности на жилой дом по ул. в пос. Сиренево Зеленоградского района Калининградской области своей дочери Л.....ой Е. П.

Учитывая, что договор дарения имущества, в том числе и спорного жилого дома суд полагает недействительным, следовательно, является недействительным и договор дарения 1/3 доли указанного жилого дома от 01 марта 2012 года, поскольку вторая сделка, как основанная на незаконной сделке, не порождает правовых последствий, т.е. Л.....а Т. А. не имела правомочий распоряжаться 1/3 долей указанного жилого дома.

При этом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые договоры должны быть признаны недействительными в полном объеме, поскольку между участниками совместной собственности на спорное имущество Л.....а П. Г. и Л.....ой Е. Г. соглашения об установлении долевой собственности на это имущество и размере принадлежащих им долей в праве собственности заключено не было.

Доводы Л.....ой Т. А. и ее представителя о пропуске истицей годичного срока исковой давности, предусмотренного ст. 35 СК РФ суд не может принять во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 35 СК РФ, течение годичного срока исковой давности по требованию об оспаривании договора дарения спорного имущества начинает течь со дня, когда истец узнала или должна была узнать об этой сделке.

Как указано выше и подтверждается материалами гражданских дел, о том, что Л.....ым П. Г. в лице представителя по доверенности Негода Н. Л. была совершена сделка по отчуждению путем дарения спорного имущества в пользу Л.....ой Т. А., истице стало известно из судебного решения от 18 апреля 2014 года. Каких-либо доказательств обратному стороной ответчика суду не представлено.

Более того, как пояснял в судебном заседании Л..... П. Г., о том, что он находится в местах лишения свободы и о выдаче доверенности, он Л.....у Е. Г. не ставил, о том, что оспариваемые сделки были в действительности совершены, он также ей не сообщал, поскольку сам до конца не был в этом уверен, достоверно ему стало известно об этом только из первого иска Л.....ой Т. А., о котором его в известность поставил суд. Данные утверждения Л.....а П. Г. также ответчицей не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, нельзя полагать, что о совершении оспариваемых сделок истице стало известно ранее апреля 2014 года, в связи с чем, срок обращения в суд нельзя полагать пропущенным.

Доводы ответчицы о том, что ею уже после расторжения брака с Л.....ым П. Г., а именно в 2013 году произведена реконструкция дома, в связи с чем его площадь увеличилась до 142,1 кв. м., что данная реконструкция была произведена на денежные средства, вырученные ее матерью от продажи своей квартиры, в связи с чем, требования истицы не могут быть удовлетворены, а она может требовать лишь денежную компенсацию, суд признает несостоятельными, поскольку указанное ничем объективно не подтверждено.

Представленный ответчицей договор купли-продажи квартиры, заключенный матерью ответчицыой Л. Н., датирован 27 марта 2009 года, разрешение на строительство выдано 23 июля 2013 года, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано 16 августа 2013 года, т.е. по данным документам дом был реконструирован в 2013 году за 21 день, что с учетом произведенного объема работ нельзя полагать достоверным.

Более того, как пояснял в судебном заседании Л..... П. Г. реконструкция была произведена примерно в 2009-2010 г.г., часть денег действительно были даныой Л. Н., просто документально Л.....а Т. А. из своих соображений оформила только в 2013 году. Указанное фактически подтвердила в судебном заседании и сама Л.....а Т. А., пояснив, что представляя данные документы она имела ввиду документальное оформление реконструкции.

Таким образом, Л.....а Т. А. не лишена возможности в том случае, если полагает свои имущественные права супруги нарушенными, поставить вопрос о взыскании денежных средств с Л.....а П. Г. в установленном законом порядке.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Л.....ой Е. Г. подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л.....ой Евгении Геннадьевны удовлетворить.

Признать Договор дарения земельного участка и жилого дома, расположенного на этом участке, находящихся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом 1, заключенный 24 августа 2011 года между Л.....ым Павлом Георгиевичем в лице представителя Негода Натальи Леонидовны и Л.....ой Татьяной Алексеевной и договор дарения 1/3 доли в праве собственности на указанный жилой дом, заключенный между Л.....ой Татьяной Алексеевной и Л.....ой Елизаветой Павловной в лице Беловой Людмилы Николаевны - представителя несовершеннолетней, заключенный 01 марта 2012 года - недействительными сделками.

Применить последствия недействительности указанных сделок - вернуть в собственность Л.....а Павла Георгиевича земельный участок площадью 1200 кв. м с кадастровым номером 39:05:051121:10 и жилой дом, расположенный на указанном земельном участке, находящиеся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом 1.

Признать совместно нажитым имуществом супругов Л.....а Павла Георгиевича и Л.....ой Евгении Геннадьевны - земельный участок площадью 1 200 кв. м с кадастровым номером 39:05:051121:10 и жилой дом, расположенный на указанном земельном участке, находящиеся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом 1.

Разделить указанное имущество, являющейся совместной собственностью супругов - признать за Л.....ым Павлом Георгиевичем и Л.....ой Евгенией Геннадьевной право общей долевой собственности на земельный участок площадью 1 200 кв. м с кадастровым номером 39:05:051121:10 и жилой дом, расположенный на указанном земельном участке, находящиеся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом 1 - по 1/2 доли за каждым.

Настоящее решение является основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области о прекращении права собственности на земельный участок площадью 1 200 кв. м с кадастровым номером 39:05:051121:10 и 2/3 доли жилого дома, расположенного на указанном земельном участке, находящихся по адресу: Калининградская область Зеленоградский район пос. Сиренево, дом Л.....ой Татьяны Алексеевны и прекращении права собственности на 1/3 доли указанного жилого дома Л.....ой Елизаветы Павловны.

Взыскать с Л.....ой Евгении Геннадьевны госпошлину в доход местного бюджета в сумме 7 725 рублей.

Взыскать с Л.....а Павла Георгиевича госпошлину в доход местного бюджета в сумме 7 725 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 15 июня 2015 года.

Судья, подпись
Копия верна, судья -



И. А. Реминец