

Мировой судья 1 -го судебного участка
Гвардейского района
Калининградской области
Горбунов А.Г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2016 года

г. Гвардейск

Апелляционный суд Гвардейского районного суда Калининградской области в составе: председательствующего судьи Татаренковой Н.В., при секретаре Дмитренко Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....а А.А. к Д..... В.И., Д..... Е.П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, по апелляционной жалобе представителя Д..... В.И. - Золотарева М.Ю. на решение мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 07 октября 2015 года, которым исковые требования истца удовлетворены: Д..... В.И., Д..... Е.П. обязаны в течение пяти дней со дня вступления решения суда в законную силу передать М.....у А.А. тумбу с умывальником, находящуюся в нежилом помещении в доме № 24а по ул. Калининградской в г. Гвардейске Калининградской области, также мировой судья взыскал возмещение госпошлины в размере 400 рублей;

УСТАНОВИЛ:

М..... А.А. обратился в суд с иском к Д.....у В.И., Д..... Е.П. об истребовании из незаконного владения тумбы с умывальником, смесителя, изделия из ПВХ в комплекте, находящихся в нежилом помещении в доме № 24а по ул. Калининградской в г. Гвардейске, указав, что 04.05.2013 он заключил с Д.....ем В.И. договор аренды указанного нежилого помещения. В период аренды он произвел отдельные и неотделимые улучшения помещения, установил в нем предметы движимого имущества. Д..... В.И. не выполнил условие договора о возмещении расходов на улучшение арендованного помещения, в связи с чем, он обратился в суд с требованием о расторжении договора. 23.03.2015 Гвардейским районным судом Калининградской области утверждено мировое соглашение, на основании которого он вывез из арендованного помещения часть движимого имущества и отдельных улучшений. Принадлежащие ему отдельные улучшения - тумбу с умывальником, смеситель и изделие из ПВХ в комплекте ответчики передать отказываются. Приобретение им тумбы с умывальником подтверждается представленным кассовым чеком.

Производство по делу в части иска об истребовании смесителя и изделия из ПВХ в комплекте прекращено в соответствии с определением мирового судьи от 07.10.2015, которое сторонами обжаловано не было и вступило в законную силу.

Решением мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 07 октября 2015 года исковые требования истца удовлетворены: Д..... В.И., Д..... Е.П. обязаны в течение пяти дней со дня вступления решения суда в законную силу передать М.....у А.А. тумбу с умывальником, находящуюся в нежилом помещении в доме № 24а по ул. Калининградской в г. Гвардейске Калининградской области, также мировой судья взыскал возмещение госпошлины в размере 400 рублей.

В апелляционной жалобе представитель Д..... В.И. и Д..... Е.П. - Золотарев М.Ю. просит отменить решение мирового судьи и вынести новое решение, которым исковое заявление М.....а А.А. оставить без удовлетворения. В своей жалобе представитель ответчиков считает решение суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданского законодательства и договорных отношений по следующим основаниям: в ходе судебного заседания 07.10.2015 судья не поставил их в известность, что он перешел в основное судебное заседание, никаких заявлений о том, что началось основное судебное заседание не было, то есть в протоколе предварительного заседания не отражено, что судья посчитал дело подготовленным, опросил стороны о готовности перейти к рассмотрению в судебном заседании. Представитель ответчиков полагает, что нарушены права лиц, участвующих при рассмотрении гражданского дела. Также считает, что тумба стала одним целым с изделиями из ПВХ и вошла в состав неотделимого имущества, следовательно, в отношении делимости тумбы и умывальника судом сделан неправильный вывод. В связи с изложенным, Золотарев М.Ю. считает решение мирового судьи незаконным, необоснованным и просит его отменить.

В апелляционной инстанции представитель истца Суслина А.А. с доводами жалобы не согласилась.

Ответчики Д..... В.И., Д..... Е.П. и их представитель Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о дате и месте слушания дела извещены надлежащим образом. Представитель ответчиков Золотарев М.Ю. просил дело рассмотреть без его участия.

Выслушав пояснения сторон, исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, суд находит решение мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 07.10.2015 подлежащим отмене в связи с нарушением норм процессуального права с вынесением нового решения.

В соответствии с требованиями ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте рассмотрения дела судом.

Согласно ст. 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Статья 153 ГПК РФ предусматривает, что судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса.

Согласно ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В силу ч. 3 и ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как видно из материалов дела, мировым судьей на 07.10.2015 было назначено предварительное слушание по данному иску, которое проводилось с 10-30 часов до 11-25 часов.

В ходе предварительного слушания суд определил назначить дело к разбирательству на 07.10.2015 в 11-30 часов, то есть через 5 минут после окончания предварительного слушания.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что не присутствующие в предварительном судебном заседании истец М..... А.А. и ответчица Д..... Е.П. были извещены о слушании дела, в материалах дела не имеется. Также мировым судьей не выяснялся данный вопрос у присутствующих сторон по делу.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, рассмотрение дела в отсутствие сторон по делу, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, влечет безусловную отмену судебного решения.

Отменяя решение суда первой инстанции, районный суд считает возможным разрешить дело по существу.

Как установлено материалами дела, 04.05.2013 М..... А.А. заключил с Д.....ем В.И. договор аренды нежилого помещения в доме № 24а по ул. Калининградской в г. Гвардейске. В период аренды он произвел отдельные и неотделимые улучшения помещения, установил в нем предметы движимого имущества для использования в качестве парикмахерской и солярия. 23.03.2015 Гвардейским районным судом Калининградской области по иску М.....а А.А. к Д.....у В.И., Д..... Е.П. о взыскании денежных средств и встречному иску о признании договора аренды недействительным утверждено мировое соглашение, в соответствии с п. п. 1, 2 которого Д..... В.И., Д..... Е.П. обязались оплатить М.....у А.А. неотделимые улучшения нежилого помещения в размере 300000 руб. М..... А.А. обязался вывезти движимое имущество и отдельные улучшения, указанные в п. 3.2.4 договора аренды.

В п. 3.2.2 договора аренды нежилого помещения от 04.05.2013 перечислены неотделимые улучшения помещения, которые обязался произвести арендатор.

В п. 3.2.4 договора аренды нежилого помещения от 04.05.2013 перечислены отдельные улучшения помещения, которые обязался закупить и установить арендатор.

Тумба с умывальником в указанном договоре не упомянута.

М..... А.А. является собственником тумбы с умывальником, поскольку приобрел данное имущество в ООО «Бауцентр Плюс» за 3899,90 руб., что подтверждается кассовым чеком от 02.07.2013.

Анализ изложенных доказательств позволяет суду сделать вывод, что спорная тумба с умывальником является отдельным улучшением помещения, поскольку ее возможно вывезти и использовать отдельно без вреда для помещения, в связи с чем, требования истца о понуждении ответчиков передать ему тумбу с умывальником, находящуюся в нежилом помещении по адресу: Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Калининградская, 24а, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции Гвардейского районного суда Калининградской области,

определил:

Решение мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 07 октября 2015 года отменить, вынести по делу новое решение, которым иск М.....а А.А. удовлетворить, обязать Дидьгч Василия Ивановича, Д..... Е.П. в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу передать М.....у А.А. тумбу с умывальником, находящуюся в нежилом помещении в доме № 24а по ул. Калининградской в г. Гвардейске Калининградской области.

Взыскать с Д.....а В.И., Д..... Е.П. в пользу М.....а А.А. расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей в равных долях, с каждого по 200,00 рублей.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу немедленно с момента его вынесения.



Н.В. Татаренкова