

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в передаче надзорной жалобы**  
**для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции**

09 декабря 2011 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Костиков СИ., изучив надзорную жалобу Ш.....а И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 05 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года по гражданскому делу по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

Ш..... И.Б. обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что 15 июня 2011 года судебным приставом-исполнителем отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. было вынесено постановление об отложении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения без указания даты, до которой отложены исполнительные действия, и причины принятия такого постановления. По истечении 10 дней до настоящего времени Аскерова М.С. не произвела никаких действий по исполнению судебного решения, проигнорировав тем самым положения ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», устанавливающие обязательность вступивших в законную силу постановлений суда для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. Таким бездействием судебного пристава-исполнителя Аскеровой М.С. ухудшается положение Ш.....а И.Б. и членов его семьи по безопасному проживанию в доме по причине неустранения технологической аварии в электросети дома. Последствия аварии могут привести к дальнейшим негативным событиям, последующим авариям и возникновению возгорания в доме и пожару, что неминуемо нанесет Ш.....у И.Б. и членам его семьи непоправимый материальный и моральный ущерб.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 05 августа 2011 года заявление Ш.....а И.Б. оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 05 августа 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 18 ноября 2011 года, Ш..... И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии с требованиями ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судебными инстанциями по данному делу не допущено, а доводы настоящей надзорной жалобы отмену судебных постановлений не влекут.

Оспаривая судебные постановления, Золотарев М.Ю. указывает на незаконность выводов суда о том, что судебным приставом - исполнителем отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. не нарушены права и свободы Ш.....а И.Б., никаких препятствий к осуществлению его прав и свобод не создано. По мнению заявителя, имеется личная заинтересованность судей Калининградского областного суда в исходе данного дела.

Доводы жалобы проверены, однако с ними нельзя согласиться в силу следующего.

Отказывая Ш.....у И.Б. в удовлетворении заявления, судебные инстанции правильно исходили из отсутствия объективных оснований полагать, что судебным приставом-исполнителем нарушены права и свободы заявителя - должника в исполнительном производстве, созданы препятствия к осуществлению этих прав и свобод, на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно чч. 1, 4 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Как было установлено судом, на основании выданного Октябрьским районным судом г. Калининграда исполнительного листа № 2-433/2009 от 14 мая 2009 года судебным приставом-исполнителем отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Иваница Л.А. возбуждено исполнительное производство № 4245/10/05/39 в отношении должника Ш.....а И.Б. о понуждении устранить препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями, обеспечив Л.....у А.В. доступ в подвальное помещение.

15 июня 2011 года судебным приставом-исполнителем отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. вынесено постановление об отложении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения.

04 августа 2011 года судебным приставом-исполнителем Аскеровой М.С. было вынесено постановление об участии специалиста ОАО «Янтарьэнерго» в исполнительном производстве, согласно которому в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, а именно: правильности подключения энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями, которому предписано прибыть 25 августа 2011 года к 12 час. 00 мин. на исполнительные действия по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25.

В этот же день было подготовлено и 05 августа 2011 года направлено заявителю извещение-требование о проведении исполнительных действий, которым пристав известил должника о проведении 25 августа 2011 года в 12 час. 00 мин. по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25, исполнительных действий по исполнительному производству № 4245/10/05/39.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции обоснованно не усмотрели правовых оснований для удовлетворения заявленных Ш.....ым И.Б. требований.

Выводы судебных инстанций мотивированы, соответствуют нормам материального и процессуального права, оснований считать их неправильными не имеется.

Довод заявителя о том, что судом кассационной инстанции не были приняты во внимание и изложены в кассационном определении доводы его кассационной жалобы, опровергаются содержанием указанных процессуальных документов.

Указания в жалобе на заинтересованность судьи в благоприятном для заинтересованного лица исходе дела и предвзятость судей при рассмотрении данного спора по существу голословны и какими-либо данными не подтверждены.

Что касается просьбы в надзорной жалобе о вынесении частного определения в адрес начальника УФССП по Калининградской области, то она не может быть удовлетворена, поскольку вынесение частного определения в силу ст. 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда.

При этом лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вынесения такого определения.

Иных доводов, указывающих на нарушение судебными инстанциями норм материального или процессуального права, надзорная жалоба не содержит.

Таким образом, нормы материального права истолкованы и применены судебными инстанциями верно, и процессуальных нарушений не допущено. Оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В передаче надзорной жалобы Ш.....а И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 05 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года по гражданскому делу по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья  
Калининградского областного суда  
СИ. Костиков

