

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче надзорной жалобы для
рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции

01 декабря 2011 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев надзорную жалобу Ш.....а И.....я Б.....ича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.....я Б.....ича об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. от 15 июня 2011 года, оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С.,

УСТАНОВИЛ:

Ш..... И.Б. обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что 15 июня 2011 года его представителем было получено постановление судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, в котором не указаны истинные мотивы, на основании чего отложены исполнительные действия. Полагал, что действия и бездействие судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. противоречат требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» и нарушают его права и свободы, изложенные в ст. 17 Конституции РФ, наносят моральные и нравственные страдания. Просил признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. по изданию постановления об отложении исполнительных действий, бездействие не окончанием исполнительного производства по решению Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14 мая 2009 года с 01 октября 2009 года в течение 1 года 8 месяцев 15 дней; обязать судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП Калининградской области Аскерову М.С. окончить исполнительное производство, возбужденное на основании судебного акта Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14 мая 2009 года, так как фактически решение исполнено, 25 февраля 2011 года устранены препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина, для чего был обеспечен доступ взыскателю в подвальное помещение.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года в удовлетворении заявления Ш.....а И.Б. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 11 ноября 2011 года, заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и удовлетворении заявленных Ш.....ым И.Б. требований в полном объеме.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По данному делу нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в порядке надзора, не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Судебными инстанциями установлено, что на основании выданного Октябрьским районным судом г. Калининграда исполнительного листа № 2-433/2009 от 14 мая 2009 года судебным

приставом-исполнителем отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Иваница Л.А. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Ш.....а И.Б. об обязанности устранить препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде.

В связи с тем, что Ш..... И.Б. с момента возбуждения исполнительного производства не принял мер к добровольному исполнению решения суда, 25 февраля 2011 года судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия и применены меры принудительного исполнения, в частности, был обеспечен доступ взыскателя в подвальное помещение для подключения электроснабжения стройплощадки к вводно-распределительному устройству жилого дома 25 по ул. Пушкина с привлечением судебных приставов по ОУПДС путем вскрытия подвальных помещений специализированной организацией. Однако в связи с техническими неполадками, а именно перегревом вставки, фактическое подключение энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского произведено не было. Не произведено такое подключение и до настоящего времени.

Довод заявителя на то, что фактически решение суда от 14 мая 2009 года исполнено, поскольку доступ в подвальное помещение был обеспечен, не может быть признан состоятельным.

Так, судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о том, что оснований для окончания исполнительного производства не имеется, обеспечение же доступа 25 февраля 2011 года в подвальное помещение не свидетельствует об исполнении решения, поскольку, как следует из содержания решения суда от 14 мая 2009 года, на должника возложена не сама по себе обязанность обеспечения доступа в подвальное помещение, данная обязанность является способом устранения препятствий для подключения электроснабжения стройплощадки.

При этом вопреки доводам заявителя, указание на содержание решения суда от 14 мая 2009 года не является его разъяснением в порядке ст. 202 ГПК РФ, в связи с чем оснований полагать, что тем самым суд в нарушение п. 3 ст. 196 ГПК РФ вышел за пределы заявленных Ш.....ым И.Б. требований, не имеется.

Как следует из судебных постановлений, судебным приставом-исполнителем Аскеровой М.С. 15 июня 2011 года было вынесено постановление об отложении исполнительных действий.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на то, что по форме и содержанию указанное судебное постановление не соответствует требованиям закона, в частности, в нем не указан срок, на который отложили проведение исполнительных действий, а также основания для такого отложения. Полагает, что судом не была дана должная оценка как представленному судебным приставом-исполнителем заявлению взыскателя Л.....а А.В. об отложении исполнительных действий в связи с его нахождением за пределами Российской Федерации, так и вынесенному на основании этого заявления постановлению об отложении исполнительных действий.

Данные доводы надзорной жалобы проверены, однако отмену судебных постановлений в порядке надзора не влекут.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней.

По смыслу данной нормы следует, что отложение исполнительных действий является правом судебного пристава-исполнителя, исполнительные действия могут быть отложены при наличии оснований, препятствующих исполнению требований исполнительного документа. Однако в законе не определен перечень оснований, при наличии которых судебный пристав-исполнитель может отложить исполнительные действия. Следовательно, данный вопрос решается судебным приставом-исполнителем самостоятельно исходя из конкретных обстоятельств.

При таких обстоятельствах судебные инстанции правомерно указали в судебных постановлениях на то, что отсутствие в оспариваемом постановлении ссылок на основания отложения исполнительных действий само по себе не свидетельствует об его незаконности.

Кроме того, доказательств того, что отложение исполнительных действий повлекло нарушение прав и законных интересов заявителя Ш.....а И.Б., не имеется.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, судебными инстанциями в соответствии со ст. 67 ГПК РФ была дана надлежащая оценка содержанию оспариваемого постановления на соответствие требованиям ст. 38 Федерального закона от № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также дана оценка относимости и допустимости имеющихся в материалах дела доказательств. Не согласиться с такой оценкой оснований не имеется.

Поскольку оспариваемое постановление соответствует требованиям закона, а оснований полагать, что судебный пристав-исполнитель проявила бездействие, не имеется, судебные инстанции

обоснованно в соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ приняли решение об отказе в удовлетворении заявленных Ш.....ым И.Б. требований.

Ссылки заявителя о прокладке взыскателем электрического кабеля по земельному участку, несоответствии возводимого взыскателем здания разрешительным документам не имеют правового значения для разрешения настоящих требований.

Иные доводы надзорной жалобы также не свидетельствуют о неправомерности судебных постановлений и не могут повлечь их отмену в порядке надзора.

Таким образом, учитывая, что нормы материального права применены и истолкованы судебными инстанциями правильно, а процессуальных нарушений не допущено, оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче надзорной жалобы Ш.....а И.....я Б.....ича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.....я Б.....ича об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. от 15 июня 2011 года, оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. для рассмотрения в судебном

заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Калининградского
областного суда



И.П. Шлейникова

