

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в
судебном заседании суда надзорной инстанции

02 декабря 2011 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев надзорную жалобу Ш.....а И.....я Б.....ича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича и Ш.....ой Н.....и Н.....ны на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 08 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.....я Б.....ича и Ш.....ой Н.....и Н.....ны об оспаривании действий старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкина А.В., связанных с вынесением постановления от 30 марта 2011 года,

УСТАНОВИЛ:

Ш..... И.Б. и Ш.....а Н.Н. обратились в суд с заявлением об оспаривании действий старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкина А.В., связанных с вынесением постановления от 30 марта 2011 года, указав, что данным постановлением признана необоснованной поданная ими жалоба в порядке подчиненности на действия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. по исполнению решения Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14 мая 2009 года, и в приостановлении исполнительного производства отказано. Старший судебный пристав в оспариваемом постановлении не дал ответа на доводы жалобы, безосновательно не усмотрел нарушений в действиях судебного пристава-исполнителя. Однако, по мнению заявителей, исполнительное производство изначально возбуждено с нарушением требований закона, не определен процессуальный статус Ш.....ой Н.Н., не дана оценка действиям судебного пристава-исполнителя Аскеровой М.С. при совершении исполнительных действий 25 февраля 2011 года. Полагали, что Аскерова М.С. не имея установленных законодательством документов для прокладки кабеля, с применением силы проникла в их дом с охраной из вооруженных людей, а именно в подвальное помещение их дома 25 по ул.а в г. Калининграде, в нарушение требований действующего законодательства обеспечила подключение электрического кабеля, проложенного от стройплощадки жилого дома по ул. Дм. Донского к ВРУ дома 25 по ул.а в г. Калининграде. В результате подключения кабеля, произошло короткое замыкание электрической сети, в связи с чем их дом остался без освещения в зимнее время. Также не дана оценка обоснованности действий Аскеровой М.С. по привлечению вооруженных приставов по ОУПДС 25 февраля 2011 года.

В предварительном судебном заседании старший судебный пристав отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкин А.В. заявил о пропуске Ш.....ыми 10-дневного срока для обращения в суд, в связи с чем просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 08 июня 2011 года заявленные Ш.....ым И.Б. и Ш.....ой Н.Н. требования оставлены без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 08 июня 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 11 ноября 2011 года, заявители ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По данному делу нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в порядке надзора, не допущено.

Судебными инстанциями при разрешении возникшего между сторонами спора установлено, что с 01 октября 2010 года в отделе Октябрьского района УФССП по Калининградской области находился на исполнении исполнительный лист от 14 мая 2009 года № 2-433/2009, выданный Октябрьским районным судом г. Калининграда, о возложении на должника Ш.....а И.Б. обязанности устранить препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул.а в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями № 207/08, обеспечив Л.....у А.В. доступ в подвальное помещение.

17 марта 2011 года главному судебному приставу Калининградской области поступило заявление Ш.....ой Н.Н. и Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. по исполнению названного судебного решения, в котором заявители одновременно просили приостановить все исполнительные действия до рассмотрения судом их жалоб на действия судебного пристава-исполнителя и ходатайств о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Данное заявление было направлено для рассмотрения старшему судебному приставу отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкину А.В., который постановлением от 30 марта 2011 года жалобу Ш.....ых признал необоснованной и отказал в приостановлении

исполнительного производства. Указанное постановление заявителями получено 11 апреля 2011 года.

Отказывая Ш.....у И.Б. и Ш.....ой Н.Н. в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными действий старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкина А.В., связанных с вынесением постановления от 30 марта 2011 года, судебные инстанции правомерно исходили из того, что заявителями пропущен установленный ч. 2 ст. 441 ГПК РФ, ст. 122 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» десятидневный срок на подачу заявления об оспаривании указанного постановления, при этом доказательств уважительности причин пропуска этого срока заявителями не представлено.

В надзорной жалобе заявители выражают несогласие с таким выводом судебных инстанций. Полагают, что судом неверно истолкованы нормы материального права. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ дела по жалобам на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением в сфере гражданского судопроизводства судебных постановлений, относятся к категории возникших из публичных правоотношений дел об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц. Таким образом, срок для обращения в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя в силу ч. 1 ст. 256 ГПК РФ составляет 3 месяца.

Однако такие доводы надзорной жалобы свидетельствуют об ошибочном толковании норм права и не влекут отмену судебных постановлений в порядке надзора в силу следующего.

Действительно, в соответствии с ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

При этом в силу п. 3 ст. 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей, в частности, заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд в десятидневный срок со дня вынесения постановления.

Таким образом, статья 441 ГПК РФ является специальной нормой по отношению к статье 256 ГПК РФ, на которую ссылаются заявители, и подлежит применению в данном случае, поскольку Ш.....ыми оспаривалось постановление именно судебного пристава.

При таких обстоятельствах, разрешая настоящие требования, судебные инстанции правомерно руководствовались ст. 441 ГПК РФ, которой установлен специальный срок для подачи заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия).

Наличие нескольких гражданских дел в производстве судов общей юрисдикции с участием Ш.....ых не свидетельствует об уважительности пропуска ими срока обжалования постановления старшего судебного пристава от 30 марта 2011 года.

Ссылки заявителей на иные гражданские дела не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае они не имеют правового значения для разрешения вопроса о пропуске срока обращения в суд с настоящим заявлением.

Доводы заявителей о заинтересованности суда в исходе дела голословны и ничем не подтверждены.

Просьба в надзорной жалобе о вынесении частного определения в отношении судьи Гарматовской Ю.В. за нарушение требований Кодекса судейской этики не может быть удовлетворена, поскольку оснований для вынесения такого определения по настоящему делу не имеется.

Кроме того, в силу ст. 226 ГПК РФ вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда. Лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вынесения такого определения.

Иных доводов, указывающих на нарушение судебными инстанциями норм материального или процессуального права, надзорная жалоба не содержит.

Принимая во внимание, что нормы материального права применены и истолкованы судебными инстанциями правильно, а процессуальных нарушений не допущено, оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче надзорной жалобы Ш.....а И.....я Б.....ича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича и Ш.....ой Н.....и Н.....ны на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 08 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.....я Б.....ича и Ш.....ой Н.....и Н.....ны об оспаривании действий старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерощкина А.В., связанных с вынесением постановления от 30 марта 2011 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Калининградского областного суда
И.П. Шлейникова

