

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения  
в судебном заседании суда надзорной инстанции

12 декабря 2011 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев надзорную жалобу Ш.....ой Н.....и Н.....ны в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 августа 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года по делу по иску Ш.....ой Н.....и Н.....ны к Л.....у А.....ю В.....ичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с исковыми требованиями к Л.....у А.В., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (далее УФССП по Калининградской области) об обязанности Л.....а А.В. дать письменные разъяснения руководству УФССП России по Калининградской области о факте ее пьяного состояния как не имевшего места в реальности во время исполнительных действий 25 февраля 2011 года и не соответствующего действительности, об обязанности руководства УФССП России по Калининградской области опровергнуть размещенные сведения, порочащие ее честь, достоинство на официальном портале в рубрике «Новости» «... собственница одной из квартир в пьяном виде набросилась на судебных приставов...» как не соответствующие действительности, о взыскании с Л.....а А.В. и руководства УФССП России по Калининградской области в ее пользу компенсации морального вреда в размере по 10 000 рублей с каждого.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 августа 2011 года в удовлетворении иска Ш.....ой Н.Н. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 августа 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 22 ноября 2011 года, заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судебными инстанциями допущено не было.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу указанной статьи обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. При этом истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При разрешении возникшего между сторонами спора судебными инстанциями установлено, что 23 марта 2011 года на официальном портале УФССП по Калининградской области была размещена информация - выдержка из благодарности от взыскателя по исполнительному производству Л.....а А.В.: «...собственница одной из квартир в пьяном виде набросилась на судебных приставов...».

Вопреки доводам заявителя, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что указанные сведения носят обезличенный характер и отсутствуют основания утверждать, исходя только из их содержания, что они имеют отношение к истце. Так, в выдержке из благодарственного письма не указаны ни данные человека, о котором идет речь, ни адрес, по которому выполнялись исполнительные действия.

Таким образом, отказывая в удовлетворении исковых требований об опровержении этих сведений, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что оспариваемые сведения не содержат утверждения об истце, что в силу ст. 152 ГК РФ является одним из необходимых условий для удовлетворения иска.

Также судебными инстанциями установлено, что в обращении Л.....а А.В. в адрес директора Федеральной службы судебных приставов -главного судебного пристава РФ содержится информация о том, что собственница одной из квартир, находившаяся в пьяном виде, гражданка Ш.....а Н.А., набросилась на приставов с кулаками и оскорблениями. При этом один из приставов получил удар кулаком по лицу. Также физическому насилию подвергся и Л..... А.В.

Оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, судебные инстанции правомерно отнесли указанные высказывания в благодарственном письме к оценочному суждению, мнению и убеждению Л.....а А.В., который отразил свою субъективную точку зрения, основанную на оценке неправомерного поведения истца по отношению к судебным приставам-исполнителям, находившимся при исполнении служебных обязанностей.

Поскольку указанные фразы не могут быть проверены на соответствие их действительности, на основании ст.ст. 151, 152 ГК РФ ответчик Л..... А.В. не может привлекаться к гражданско-правовой ответственности. При этом судебные инстанции обоснованно не усмотрели в вышеуказанных сведениях оскорбительных высказываний.

Кроме того, судебные инстанции, разрешая настоящие иски, правомерно приняли во внимание и то, что Ш.....а Н.Н. была привлечена к административной ответственности по факту совершения в отношении судебных приставов-исполнителей административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Ш.....ой Н.Н. о защите чести и достоинства сомнений не вызывает, в связи с чем оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, фактически свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, что в силу ст. 387 ГПК РФ не может повлечь отмену судебных постановлений в порядке надзора.

Ссылки заявителя на иные гражданские дела, на правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения, а также на то, что судом не был исследован вопрос, каким образом судебным приставам-исполнителям объявлена благодарность, не имеют правового значения для рассмотрения настоящих исковых требований.

Просьба в надзорной жалобе о вынесении частного определения в отношении судьей Ковалева Е.В., Костикова СИ., Алферовой Г.П., Ольховского В.Н. за нарушение норм материального права и требований Кодекса судейской этики, в связи с чем обратиться в квалификационную коллегия судей, не может быть удовлетворена, поскольку оснований для вынесения такого определения по настоящему делу не имеется.

Кроме того, в силу ст. 226 ГПК РФ вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда. Лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вынесения такого определения.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что нормы материального права применены и истолкованы судебными инстанциями

правильно, а процессуальных нарушений не допущено, оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче надзорной жалобы Ш.....ой Н.....и Н.....ны в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 августа 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2011 года по делу по иску Ш.....ой Н.....и Н.....ны к Л.....у А.....ю В.....ичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Калининградского  
областного суда

И.П. Шлейникова



