

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Кулинич Д.Н.

Дело № 33-4260/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 октября 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Николенко Л.Н.
судей Алексенко Л.В., Кулешовой Е.А.
при секретаре Единой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Ф.....вой Г.И. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 мая 2012 года, которым разрешено принудительное психиатрическое освидетельствование Ф.....вой Г.И., 1935 года рождения, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. К....., д., кв.....

Заслушав доклад судьи Алексенко Л.В., объяснения Ф.....вой Г.И. и ее представителя по доверенности Золотарева М.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, Богдановой Т.А., возражавшей против доводов жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Врач-психиатр КОПБ № 1 Шевченко Е.В. обратилась в суд с заявлением о разрешении психиатрического освидетельствования Ф.....вой Г.И., 1935 года рождения, без ее согласия.

В обоснование заявления указала, что согласно поступившей в больницу информации от Богдановой Т.А. - дочери Ф.....вой Г.И., у последней обнаруживаются признаки тяжелого психического расстройства, которое обуславливает существенный вред ее здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если она будет оставлена без психиатрической помощи.

Получить согласие Ф.....вой Г.И. на психиатрическое освидетельствование невозможно, вследствие ее непонимания окружающего и невозможности дать осмысленное согласие.

Суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Ф.....ва Г.И. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При этом ссылается на то, она не была извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, несмотря на то, что в силу ч. 1 ст. 304 ГПК РФ и в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 года, гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации, в том числе и о принудительном психиатрическом освидетельствовании. По указанному в заявлении адресу регистрации Ф.....ва Г.И. не проживает. О судебном разбирательстве ее никто не извещал.

Кроме того, в нарушение ч. 2 ст. 304 ГПК РФ, дело было рассмотрено судом в отсутствие прокурора, представителя психиатрического стационара, подавшего в суд заявление о принудительной госпитализации, и представителя гражданина, в отношении которого решается вопрос о принудительной госпитализации.

Не согласна с решением суда и тем основаниям, что суд рассмотрел дело без каких-либо медицинских документов, указывающих на необходимость ее принудительного психиатрического освидетельствования. Напротив, у Ф.....вой Г.И. имеется справка КОПБ № 1 от 14 декабря 2005 года, в которой указано, что Ф.....ва Г.И. на учете в ОПНД не состоит, осмотрена психиатром: без психических расстройств.

3 октября 2012 года в судебном заседании апелляционной инстанции Калининградского областного суда вынесено определение о переходе к рассмотрению апелляционной жалобы Ф.....вой Г.И. по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Врач-психиатр КОПБ № 1 Шевченко Е.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла.

Ф.....ва Г.И. и ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали. Ф.....ва Г.И., кроме того, пояснила, что о судебном заседании извещена не была, судебных повесток не получала. Богданова Т.А. - ее дочь, ничего о нахождении дела в суде ей не говорила. Полагает, что в принудительном психиатрическом освидетельствовании не нуждается, поскольку на учете у психиатра не состояла, на прием не обращалась, за исключением прохождения медицинской комиссии для замены водительского удостоверения. По другим причинам к врачу-психиатру никогда не обращалась. С 2007 года является инвалидом 2-й группы по общему заболеванию. Полагает, что поводом к такому разбирательству явилось то, что у нее есть в собственности однокомнатная квартира, где в настоящее время проживает ее внучка с семьей. Она собиралась оформить договор дарения квартиры дочери либо внучке. Однако впоследствии, когда она стала проживать совместно с дочерью и ее мужем, в семье стали возникать конфликты, зять стал ее бить. В связи с этим свою квартиру в собственность дочери или внучки она не оформила, опасаясь, что, оставшись без жилья в собственности, может оказаться на улице. Дочь и зять стали угрожать ей помещением ее в психиатрическую больницу. Полагает, что именно поэтому дочь и обратилась с заявлением к врачу-психиатру.

Заинтересованное лицо Богданова Т.А. в судебном заседании возражала против доводов апелляционной жалобы. Пояснила, что проживает со своей матерью Ф.....вой Г.И. в одной квартире в течение последних двух лет. Замечает у матери признаки мании преследования, поскольку та постоянно прячет документы, ключи, вещи, потом их не находит, и обвиняет ее семью в воровстве. Говорит, что у нее «третий глаз», и в муже Богдановой Т.А. она видит колдуна. У матери имеется автомашина, которая без номеров стоит в гараже. Ф.....ва Г.И. носит туда бензин в канистрах, заправляет машину, и ездит по гаражному обществу. Проживая ранее в других квартирах, мать также как и сейчас провоцировала всевозможные скандалы. О дне судебного заседания мать не извещала, но ранее постоянно говорила ей, что будет обращаться в суд с таким заявлением. У Ф.....вой Г.И. сложилось такое мнение, что ее схватят и посадят в психиатрическую больницу. Проведение психиатрического освидетельствования матери принудительно ей необходимо для того, чтобы знать, больна ли мать и ей требуется соответствующее лечение, либо у нее просто плохой характер. Если мать больна, она будет за ней ухаживать, и в этом случае не против, чтобы та жила с ней.

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене в связи с нарушением норм процессуального права с вынесением нового решения об отказе врачу-психиатру КОПБ № 1 Шевченко Е.В. в удовлетворении заявления о принудительном психиатрическом освидетельствовании Ф.....вой Г.И.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ суд рассматривает дела о принудительном психиатрическом освидетельствовании в порядке особого производства. Согласно ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 27, 28-29 ГПК РФ. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В силу ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Из материалов дела усматривается, что 10 мая 2012 года на имя Ф.....вой Г.И. было подготовлено извещение о том, что судебное

заседание состоится 11 мая 2012 года в 11.00 часов. Извещение было направлено Ф.....вой Г.И. курьером по адресу: г. Калининград, ул. Краснокаменная, 16-2.

Из акта от 11 мая 2012 года, составленного водителем-экспедитором, следует, что извещение на имя Ф.....вой Г.И. адресату им вручено не было в связи с отсутствием адресата; извещение опущено в почтовый ящик.

Заинтересованное лицо - Богданова Т.А. в судебном заседании апелляционной инстанции не отрицала, что, будучи извещенной о времени и месте судебного заседания телефонограммой, свою мать Ф.....ву Г.И. в известность о судебном заседании не ставила.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем извещении Ф.....вой Г.И. о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, рассмотрение дела в отсутствие заинтересованного лица Ф.....вой Г.И., надлежащим образом не извещенной о времени и месте судебного заседания, влечет безусловную отмену судебного решения.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» психиатрическое освидетельствование проводится для определения: страдает ли обследуемый психическим расстройством, нуждается ли он в психиатрической помощи, а также для решения вопроса о виде такой помощи.

Психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия в случаях, когда по имеющимся данным обследуемый совершает действия, дающие основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих; его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (часть 4 статьи 23 Закона).

Принимая решение об удовлетворении заявления врача-психиатра КОПБ №1 Шевченко Е.В. о принудительном психиатрическом освидетельствовании Ф.....вой Г.И., суд исходил из того, что основания, предусмотренные указанным выше положением закона, действительно имеются.

При этом суд принял во внимание заключение врача-психиатра, в котором указано, что Ф.....ва Г.И. обнаруживает признаки тяжелого психического расстройства, сопровождающегося непониманием окружающего, невозможностью дать осмысленное согласие на психиатрическое освидетельствование, что обуславливает ее беспомощность и (или) существенный вред ее здоровью, вследствие ухудшения психического состояния, если она будет оставлена без психиатрической помощи.

Вместе с тем, с таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку суд не исследовал вопрос о том, чем вызвано то или иное поведение Ф.....вой Г.И., и не объясняются ли ее действия личным конфликтом между совместно проживающими родственниками.

Из материалов дела следует, что с заявлением о принудительном психиатрическом освидетельствовании КОПБ № 1 обратилась дочь Ф.....вой Г.И. - Богданова Т.А. Из содержания ее заявления видно, что поводом к такому обращению послужило мнение заявителя о том, что Ф.....ва Г.И. представляет опасность для окружающих и самой себя. В заявлении указала, что ее мать страдает потерей памяти (прячет свои документы и вещи, обвиняя всех близких в воровстве), страдает навязчивой идеей ее отравления близкими, угрожая в ответ отомстить.

Однако, указанные Богдановой Т.А. обстоятельства, на которые она ссылается, как основание для направления Ф.....вой Г.И. на принудительное психиатрическое освидетельствование, не дают оснований предполагать наличия у Ф.....вой Г.И. тяжелого психического расстройства, которое обуславливает его непосредственную опасность для нее или окружающих, либо возможность причинения существенного вреда ее здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если она будет оставлена без психической помощи.

Более того, в судебном заседании апелляционной инстанции Богданова Т.А. поясняла, что признаков тяжелого психического расстройства у матери она не видит. В период пребывания Ф.....вой Г.И. в стационаре по поводу повышенного артериального давления в 2010 году психических отклонений врачами замечено не было, ее в известность об этом не ставили. Ее мать к врачам не обращается, таблеток не принимает. Поясняла также, что в семье сложилась конфликтная ситуация, поскольку ее мать всегда всеми недовольна, у нее были скандалы с соседями на протяжении всей ее жизни. Не отрицала, что опасается, как бы ее мать необдуманно не распорядилась принадлежащей ей на праве собственности квартирой. О каких-либо угрозах со стороны матери Богданова Т.А. в судебном заседании не говорила.

В судебном заседании было установлено, что Ф.....ва Г.И., являясь с 2007 года инвалидом 2-й группы по общему заболеванию, на учете в ОПНД не стоит. Медицинских документов, подтверждающих, что она когда-либо обращалась к врачу-психиатру, либо ей было рекомендовано такое обращение в ходе лечения иных заболеваний, суду первой инстанции и в апелляционную инстанцию заявителем представлено не было. Более того, Ф.....ва Г.И. 14 декабря 2005 года самостоятельно обращалась в КОПБ № 1 для прохождения медицинской комиссии для замены водительского удостоверения. Была осмотрена психиатром: без психических расстройств, что подтверждается справкой, в которой указано, что Ф.....ва Г.И. на учете в ОПНД не состоит.

При таких обстоятельствах, ссылки Богдановой Т.А. на то, что ее мать с 45-ти лет принимала сильнодействующие успокоительные средства, имела конфликтные отношения с соседями, что свидетельствует о наличии у матери психического расстройства, безосновательны.

На какое-либо изменение психического состояния Ф.....вой Г.И. в период после 2005 года Богданова Т.А. в судебном заседании не ссылалась, напротив, утверждала, что у ее матери всегда был такой характер, и она всегда так себя вела.

Таким образом, бесспорных доказательств наличия тяжелого психического расстройства, которое являлось бы основанием для психиатрического освидетельствования Ф.....вой Г.И. без ее согласия, суду не представлено, в судебном заседании таких обстоятельств не установлено. Напротив, установлено,

что между Богдановой Т.А. и Ф.....вой Г.И. в ходе совместного проживания в течение последних двух лет возникли личные конфликтные отношения.

С учетом изложенного решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения, которым в удовлетворении заявления врачу-психиатру КОПБ № 1 Шевченко Е.В. о принудительном психиатрическом освидетельствовании Ф.....вой Г.И. отказать.

Руководствуясь ст. 328 п.2 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 мая 2012 года отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления о принудительном психиатрическом освидетельствовании Ф.....вой Г.И. врачу-психиатру КОПБ № 1 Шевченко Е.В. отказать.

Председательствующий

Судьи



