

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Калининград

Дело №А21-1140/2015

«10» июля 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена 08 июля 2015г.

Решение в полном объёме изготовлено 10 июля 2015г.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи МОЖЕГОВОЙ Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чумаковым В.С. рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» к учредителю газеты «Новые колёса» Рудникову Игорю Петровичу третье лицо: Мартене Михаил Александрович

о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда при участии:

от истца: Самоха А.В. - по доверенности от 16.02.2015г.

от ответчика: Золотарев М.Ю. - по доверенности от 20.01.2014г.

третье лицо: Мартене М.А.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г.Мамоново, улица Евсеева, дом 2) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском (с дополнением в порядке статьи 49 АПК РФ - листы 62-71) к учредителю газеты «Новые колёса» Рудникову Игорю Петровичу о признании не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб его деловой репутации сведений, содержащихся в статье под заголовком «Как потерять два миллиона в агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», распространенных в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова №432 от 12-18 февраля 2015г. и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017, следующего содержания:

- в самом заголовке «Как потерять два миллиона в агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег»

- «Риэлторская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..»

- подпись под фотографией коллектива АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» «... проворовался...»

- подпись под фотографией Марата Субхангулова «Марат Субхангулов ездит на клиентах-ослах».

Истец просит обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем выпуске газеты «Новые колёса Игоря Рудникова», следующем за месяцем вступления решения суда в законную силу, на той же полосе, тем же шрифтом под заголовком «Опровержение», а также на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017.

Обществом заявлено требование о взыскании с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича 1 000 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец поддержал уточненные требования в полном объеме. В обоснование заявленного иска агентство ссылается на то, что им были предприняты все необходимые действия для обеспечения «чистоты» сделки купли-продажи квартиры, в частности, получена выписка из ЕГРП от 03.10.2014г., в которой какие-либо обременения прав на спорный объект недвижимости не отражены.

Ответчик представил отзыв, считает иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

По ходатайству ответчика суд определением от 15.04.2015г. привлек к участию в деле в качестве третьего лица Мартенса Михаила Александровича.

В судебном заседании 08.07.2015г. Мартене М.А. по ходатайству истца привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

В ходе судебного разбирательства Мартене М.А. иск не признал, сослался на то, что содержащиеся в статье сведения соответствуют действительности.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

04 октября 2014г. между гражданкой Слабодчиковой ЕС. (заказчик) и ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (исполнитель) был заключен договор возмездного оказания риэлтерских услуг (листы дела 24-25), связанных с приобретением заказчиком права собственности на объект недвижимого имущества - квартиру площадью 52,4 кв.м., расположенную по адресу: г.Калининград, улица Карла Маркса, дом 158, кв. 6 (3 этаж). Из пояснений сторон следует, что квартира приобреталась для Булатниковой Нины Васильевны (бабушки Мартенса М.А.).

07 октября 2014г. документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект - недвижимости были переданы в Управление Росреестра по Калининградской области. В этот же день денежные средства в счёт оплаты стоимости квартиры были

переданы продавцу Князеву КН., риэлтерской конторе выплачено вознаграждение, предусмотренное договором от 04.10.2014г.

Однако 09 октября 2014г. в ЕГРП были внесены сведения об обременениях прав на указанную квартиру - в виде запрета выполнения регистрационных действий на основании определения Центрального районного суда г.Калининграда суда от 05 сентября 2014г.

Уведомлением от 17.10.2014г. (гражданское дело 2-86/2015 - том 1, лист дела 94) Управление Росреестра по Калининградской области известило покупателя Булатникову Н.В. о приостановлении государственной регистрации до снятия запрета на совершение регистрационных действий.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда по делу №2-86/2015 договор от 07.10.2014г. купли-продажи квартиры №6 в доме №158 по улице Карла Маркса, заключенный между Князевым КН. и Булатниковой Н.В., а также предшествующие этому договору сделки, направленные на приватизацию квартиры и её перепродажу, признаны недействительными. Квартира возвращена в собственность городского округа «Город Калининград», восстановлено право пользования Гришина СЛ. квартирой №6.

Дополнительным решением от 28 апреля 2015г. применены последствия недействительности сделок.

Из представленных ответчиком документов следует, что 12 января 2015г. Мартене М.А. направил депутату Рудникову И.П. письменное обращение с просьбой об освещении в СМИ ситуации, в которой его бабушка - ветеран войны стала жертвой квартирных мошенников.

Результатом этого обращения явилась статья в газете Игоря Рудникова «Новые Колёса» №432 от 12-18 февраля 2015г. под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» (страницы 1; 12 и 14).

Впоследствии эта же статья была размещена на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» http://wvAv.rudnikov.com/articie.php?ELEMENT_ID=27017.

Считая оспариваемые в рамках данного дела сведения, содержащиеся в указанной статье, не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению в части.

В силу пунктов 1 и 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. №3 (далее Постановление №3), обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В данном случае оспариваемые истцом сведения опубликованы в средстве массовой информации газете «Новые колёса Игоря Рудникова» и размещены на информационном сайте в сети Интернет, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Таким образом, факт распространения сведений в данном случае имеет место.

Согласно пункту 5 Постановления №3, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В данном случае имя автора статьи «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» суду не раскрыто (О.Рамирес - псевдоним), редакция

газеты «Новые колеса» юридическим лицом не является, поэтому в качестве ответчика истцом правомерно привлечен учредитель газеты Игорь Рудников.

Оспариваемые сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником (Мартене М.А.), поэтому указанное лицо привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления №3, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В то же время, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебном заседании представитель истца не отрицал, что содержащиеся в спорной публикации подписи под фотографиями коллектива агентства и генерального директора «Что-то больно на патриотизм напирает. Наверное, проворовался...», «Марат Субхангулов ездит на клиентах-ослах», а также заголовок статьи «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» утверждением о каких-либо конкретных фактах не являются, проверить их действительность невозможно.

При таких обстоятельствах иск в указанной части удовлетворению не подлежит.

В остальной части требования общества признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В контексте спорной публикации высказывание «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги ...» является утверждением о совершении истцом, работниками Управления Росреестра по Калининградской области и лицами, участвовавшими в незаконной приватизации квартиры и её последующих перепродажах, согласованных противоправных, уголовно наказуемых деяний.

Данные сведения очевидно наносят ущерб деловой репутации ООО АН «АВЕНИЮ-РИЭЛТ».

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В судебном заседании соответчик Мартене М.А. пояснил, что в приведенном высказывании под деньгами, поделенными жуликами, подразумеваются денежные средства, переданные покупателем, как в счёт оплаты квартиры, так и в счёт уплаты вознаграждения по договору возмездного оказания риэлтерских услуг.

Доказательства того, что автор публикации каким-то образом проверял данное утверждение на соответствие действительности, в материалах дела отсутствуют.

Не представлены какие-либо доказательства наличия согласованных противоправных действий лиц, участвовавших в незаконной приватизации квартиры и в её последующих перепродажах, сотрудников агентства недвижимости «АВЕНИЮ-РИЭЛТ» и работников (работника) Управления Росреестра по Калининградской области и в ходе судебного разбирательства.

Ссылки ответчика на постановление от 22 сентября 2014г. о возбуждении уголовного дела №400164/14 (гражданское дело 2-86/2015 - том 1, листы 111-112) не могут быть приняты во внимание, поскольку данное уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного лица по эпизоду, связанному с регистрацией права собственности Гришина С.Л. на спорную квартиру в августе 2012 года.

Доказательства того, что уголовное дело возбуждено в отношении работников риэлтерского агентства, в материалах дела отсутствуют и на наличие таких доказательств ответчики не ссылаются. Более того, сам факт возбуждения уголовного дела не является доказательством совершения преступления, противоправность действий сотрудников агентства должна быть установлена вступившим в силу приговором суда по уголовному делу.

Поскольку сговор истца с «чиновниками Росреестра» или иными лицами с целью завладения денежными средствами покупателя квартиры не доказан, иск в указанной части подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с учредителя газеты 1 000 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

Согласно пункту 15 Постановления №3 правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Пленум ВС РФ также разъяснил, что компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Обосновывая размер компенсации, заявленный в иске, общество ссылается на уменьшение выручки от реализации риэлтерских услуг, что подтверждается бухгалтерской справкой от 08.06.2015г. №23 (лист дела 78).

Согласно указанной справке выручка агентства в январе 2015г. составляла 253 950,20руб.; в феврале 2015г. - 327 106,05руб.; в марте 2015г. - 356 937,45руб., в апреле 2015г. - 188 038,95руб., в мае 2015г. - 126 341,25руб.

По мнению агентства, снижение размера выручки почти на 200 000руб. в апреле-мае 2015г. связано именно с публикацией спорной статьи и внесением агентства в «Черный список Калининградской области».

Между тем, представленное истцом доказательство не подтверждает, что такое существенное падение спроса на услуги агентства связано только с распространением оспариваемых сведений:

во-первых, публикация имела место в феврале 2015г., однако снижение размера выручки наблюдается только с апреля 2015г.

во-вторых, как обоснованно заявил ответчик, существуют объективные причины падения спроса, связанные с экономической ситуацией в стране и с колебаниями рынка недвижимости.

С учетом всех обстоятельств данного дела (включая право истца на компенсацию морального вреда, если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей его деловую репутацию - абзац 6 пункта 9 Постановления №3) суд признал, что компенсация в размере 100 000 рублей обеспечивает баланс интересов сторон и является соразмерной причиненному вреду.

Поскольку требования истца удовлетворены судом частично, расходы на уплату государственной пошлины подлежат возмещению за счёт ответчика в размере половины уплаченной при подаче иска суммы.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона в агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова №432 от 12-18 февраля 2015г., и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..».

Обязать Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017 опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете №432 от 12-18 февраля 2015г. и на информационном сайте спорная информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра" - "одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги.» не соответствует действительности.

Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г.Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 100 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 4 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.А. Можегова