

Именем Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград
10 января 2012

Дело № А21 -1697/2011

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2012
Полный текст определения изготовлен 10 января 2012

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Мялкиной А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Артюшкиной К.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Топазлы Г.Ф. к учредителю газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» Рудникову И.П. о защите деловой репутации при участии в судебном заседании от истца - Топазлы Г.Ф. от ответчика - Золотарева М.Ю. по доверенности от 26.01.11

установил:

Индивидуальный предприниматель Топазлы Георгий Федорович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к учредителю газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу (далее - ответчик) признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию как индивидуального предпринимателя и генерального директора (основного акционера) ЗАО «Марвелл» сведения, распространенные в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 226 за 3-9 февраля 2011 года и на сайте [rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) по адресу http://www.rudnikov.com/article.php.ELEMENT_ID=T_9823 в разделе «Криминал» путем опубликования статьи «Пожиратель металла. За что сидел в СИЗО офицер-политработник Георгий Топазль» и обязать ответчика опровергнуть несоответствующие действительности сведения в тех же СМИ, включая указанный Интернет-сайт, опубликовав в указанной газете текст прилагаемого опровержения, а также удалить материалы, не соответствующие действительности с указанного

Интернет-сайта, определить срок, в течение которого прилагаемое опровержение будет находиться на указанном Интернет-сайте, но не менее отрезка времени, начиная с даты первого размещения опровергаемых сведений на указанном Интернет-сайте 03.02.11; взыскать моральный вред в размере 2 000 000 руб.

Уточнив искомые требования, истец заявил о признании не соответствующими действительности следующих фраз, опубликованных в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 226 за 3-9 февраля 2011 года и на сайте [rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) по адресу <http://www.rudnikov.com/article.php.ELEMENTID=19823> в разделе «Криминал» в статье «Пожиратель металла За что сидел в СИЗО офицер-политработник Георгий Топазль»:

- «...В собственности кандидата находится две квартиры (167,4 и 152,2 кв.м), а также 15 объектов иной недвижимости. Помещения площадью 169; 123; 65,5; 60,3; 43,5; 253,5; 250,1; 106,4; 57,6; 218; 213,7; 134,2; 55,9; 100,1; 217,2 кв.м - очень похоже на пункты приемки и «распилки» цветного лома. Сдаваемые в «аренду» тем, кто обеспечивает «Калининградских металлургов» дополнительным сырьем».

- «...Но почему-то он не объясняет, ГДЕ берется сырьё для столь процветающей отрасли тяжёлой промышленности...»

А берется сырьё все там же... в металлический лом превращается всё, до чего «чёрные металлурги» (пардон, «цветные») могут дотянуться...Затем он обосновался на заводе «Янтарь»...Это был форменный пи...дец: на заводе работяги воровали весь цветняк, дошло до того, что с готовых секций снимали трубопроводы и кабели для сдачи в лом. Его маненько приструнили, и он завозил цветной лом только из-за проходной... Для этого стойкого оловянного солдатака разворовывается любое оборудование и любые объекты, имеющие в своем составе цветняк. Мало алкаши, наркота и бомжи грабят трансформаторов, техники, проводов? Вы думаете, куда это сдается, и куда потом попадает?».

В соответствии со статьей 43 Закона РФ "О средствах массовой информации" истец представил текст опровержения, который должен быть размещен в случае удовлетворения иска.

«Опровержение».

«...В собственности кандидата находится две квартиры (167,4 и 152,2 кв.м), а также 15 объектов иной недвижимости. Помещения площадью 169; 123; 65,5; 60,3; 43,5; 253,5; 250,1; 106,4; 57,6; 218; 213." 134,2; 55,9; 100,1; 217,2 кв.м - очень похоже на пункты приемки и «распилки» цветного лома. Сдаваемые в «аренду» тем, кто обеспечивает «Калининградских металлургов» дополнительным сырьем.

Данные сведения не соответствуют действительности. Указанные объекты недвижимости, принадлежащие Г.Ф. Т..... на праве собственности, не сдаются в «аренду» тем, кто обеспечивает «калининградских металлургов» дополнительным сырьем. Объекты недвижимости, указанные в статье, находятся в ТЦ «Акрополь», на Ленинском проспекте, улицах Фрунзе. 9 Апреля, Гайдара. Арендаторами этих площадей являются следующие предприятия: АК Сберегательный банк РФ, ЗАО

Т.....», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 226 за 3-9 февраля 2011 года и на сайте rudnikov.com по адресу http://www.rudnikov.com/article.php.ELEMENT_ID=19823 в разделе «Криминал»:

1. «...Валюта приехала в Калининград. Но опять же контрабандным путем, без предъявления таможен и каких-либо деклараций...»;

2. «...В Калининград г-н Т..... возвращался на своей машине...При себе г-н Т..... вез 11 620 долларов...О валюте Т..... не сказал ни слова и никаких деклараций конечно не заполнял...»;

3. «Уголовное дело № 370. Обвинительное заключение... Всеми указанными умышленными действиями Т..... Г.Ф. совершил контрабанду в крупных размерах группой лиц организовавших для совместного неоднократного перемещения товаров через государственную границу Российской Федерации...то есть преступление предусмотренное статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

4. «...Короче уголовное дело оказалось в архиве...Г.Т..... уволенный из воинских рядов вскоре стал генеральным директором ТОО «Риффер»;

5. «...Ну а затем - когда Т..... из администрации - таки «ушли» (его со скандалом уволил все тот же Горбенко)...»;

6. «...Распродажа Родины... Но почему-то он не объясняет, ГДЕ берется сырьё для столь процветающей отрасли тяжёлой промышленности»;

7. «...А берется сырьё все там же... в металлический лом превращается всё, до чего «чёрные металлурги» (пардон, «цветные») могут дотянуться»;

8. «...со службы выперли. Затем он обосновался на заводе «Янтарь»...Это был форменный пи...дец: на заводе работяги воровали весь цветняк, дошло до того, что с готовых секций снимали трубопроводы и кабеля для сдачи в лом. Его маненько приструнили, и он завозил цветной лом только из-за проходной»;

9. «...Для этого стойкого оловянного солдатика разворовывается любое оборудование и любые объекты, имеющие в своем составе цветняк. Мало алкаши, наркота и бомжи грабят трансформаторов, техники, проводов? Вы думаете, куда это сдается, и куда потом попадает?»;

10. В собственности кандидата находится... помещения площадью...очень похожие на пункты приемки и «распилки» цветного лома. Сдаваемые в «аренду» тем, кто обеспечивает «Калининградских металлургов» дополнительным сырьем...Вот такой получается портрет в «интерьере»...Главный вопрос, что сделает избирком с кандидатом, который вводит в заблуждение потенциальный электорат».

Таким образом, индивидуальный предприниматель Т..... Г.Ф. обратился в арбитражный суд с иском, в котором просит суд признать несоответствующими действительности те же сведения, но в меньшем объеме, которые были предметом рассмотрения судом общей юрисдикции в деле № 2-2085/2011.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Отказывая в удовлетворении иска суд общей юрисдикции в своем решении указал, что из содержания статьи следует, что статья была опубликована в связи с регистрацией Т..... Г.Ф. в качестве кандидата в депутаты Калининградской областной думы по одномандатному округу № 1, и представляет собой воспроизведение краткой биографии истца, полученной с его официального сайта в сети Интернет, изложение фактов, не вошедших в краткую биографию, имеющуюся на сайте истца (сведения о деятельности истца в период работ в АОЗТ «Балт-Гарант», сведения о задержании истца, возбуждении в отношении него уголовного дела, содержании истца в СИЗО, составлении в отношении истца обвинительного заключения, прекращении уголовного дела), указание на количество и характер имущества, принадлежащего истцу, а также изложение авторских суждений, взглядов, относительно вышеизложенных фактических обстоятельств.

Кроме этого, суд общей юрисдикции, устанавливая вышеизложенные обстоятельства и оценивая характер высказываний, содержащихся в статье учел, что истец ранее занимал должности председателя комитета по развитию СЭЗ «Янтарь» администрации Калининградской области, заместителя главы администрации Калининградской области, первого заместителя главы администрации Калининградской области, а также то обстоятельство, что в период публикации оспариваемых сведений истец баллотировался в депутаты Калининградской областной думы, и его деятельность представляет всеобщий интерес и может подвергаться широкой общественной дискуссии.

Суд общей юрисдикции также отметил, что по стилю и форме изложения, статья носит негативный характер, однако суд при этом посчитал, что опубликовав данную статью, средство массовой информации не вышло за пределы той степени преувеличения или провокации, которая является допустимой в отношении политика в демократическом обществе.

Вышеуказанный судебный акт вступил в законную силу, следовательно установленные им обстоятельства имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с пунктом 5 части первой статьи 33 АПК РФ, устанавливающей специальную подсудность дел арбитражным судам, арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из правовой позиции, приведенной в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации

граждан и юридических лиц", пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подсудность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности неподведомственны судам общей юрисдикции. Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор неподведомствен суду общей юрисдикции.

Таким образом, необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В то же время, как уже установлено и подтверждается материалами дела (решение суда общей юрисдикции по делу № 2-2085/2011) в данном **случае** оспариваемые истцом сведения касаются обстоятельств, связанных с политической деятельностью истца - Г.Ф. Т..... то есть не относятся к предпринимательской экономической деятельности.

Таким образом, данный спор неподведомствен арбитражному суду, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению, уплаченная при подаче иска государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями ПО, 184, 185 и пунктом 1 части 1 статьи 15С Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу прекратить.

Индивидуальному предпринимателю Т..... Георгию Федоровичу из федерального бюджета вернуть государственную пошлину в размере 4 000 руб., уплаченную по платежному поручению № 126 от 17.03.11, государственную пошлину в размере 4 000 руб., уплаченную по платежному поручению № 127 от 28.03.11.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый апелляционный суд в течение месяца с даты изготовления определения в полном объеме.

Судья



А.В.Мялкина

(подпись, фамилия)

Арбитражный суд
Калининградской области
КОТЛЯ ВЕРИ
Специализированный 3-го разряда
12 Jul 09 20

