

Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело №

A21-452/2014

«18» сентября 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 сентября 2015 года.

В полном объеме определение изготовлено 18 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе: Судьи Широченко Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Андреевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский бизнес центр» о приостановлении исполнительного производства № 6455/15/39023-ИП,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Балтийский бизнес центр»: извещены, не явились;

от НП «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском бизнес - центре»: директор Котлобай В.Н. - на основании приказа и паспорта;

от ФГУП Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ: извещены, не явились;

от ООО «Блеск Профи»: извещены, не явились;

от ООО «Балткоммерцстрой»: извещены, не явились;

от ОСП Ленинградского района г. Калининграда: извещены, не явились; установил:

Некоммерческое партнерство «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре» (ИНН 3906904917, ОГРН 1133900001916; далее - Некоммерческое партнерство, истец, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский бизнес центр» (ИНН 3906280673, ОГРН 1123926072434; далее - ООО «ББЦ», ответчик, должник) о понуждении к передаче технической документации на административно - торговое здание Балтийского бизнес центра, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Калининград, Московский проспект, дом 40 (далее - ББЦ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Блеск Профи» (далее - ООО «Блеск Профи»), Общество с ограниченной ответственностью «Балткоммерцстрой» (далее - ООО «Балткоммерцстрой») и Федеральное государственной унитарное предприятие «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (далее - БТИ).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2014 года иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 года указанное выше решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

На основании выданного судом первой инстанции исполнительного листа № ФС00249483 от 09.04.2015 года (по делу № А21-452/2014), постановлением ОСП Ленинградского района УФССП по Калининградской области от 16.04.2015 года в отношении должника - ООО «Балтийский бизнес центр» - возбуждено исполнительное производство № 33491/15/39001-ИП.

Постановлением Отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области от 21.07.2015 года принято к исполнению исполнительное производство № 33491/15/39001-ИП в отношении указанного выше должника; данному исполнительному производству присвоен новый регистрационный номер, а именно: № 6455/15/39023-ИП.

В последующем, должник обратился в суд первой инстанции с заявлением о приостановлении исполнительного производства № 6455/15/39023-ИП, до рассмотрения по существу находящихся в производстве Арбитражного суда Калининградской области дел № А21-6387/2015, № А21-6418/2015.

ООО «Балтийский бизнес центр», ФГУП Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ, ООО «Блеск Профи», ООО «Балткоммерцстрой», ОСП Ленинградского района, извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в судебное заседание не явились, своих представителей в судебное заседание не направили, что в данном случае не явилось препятствием для проведения судебного заседания в их отсутствие.

В ходе судебного заседания взыскатель в лице директора, ссылаясь на материалы дела, пояснил, что возражает в удовлетворении заявления должника о приостановлении исполнительного производства. По его мнению, должник, злоупотребляя правом, всячески затягивает приведение в исполнение вступившего в законную силу судебного акта. Просил суд в удовлетворении заявления должника отказать.

Заслушав взыскателя, исследовав материалы и дав им оценку, суд приходит к следующему.

В силу статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава - исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Приостановление исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с последующими изменениями и дополнениями) (далее-Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях: предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу (пункт 1); оспаривания результатов оценки арестованного имущества (пункт 2); оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (пункт 3); в иных случаях, предусмотренных федеральным законом (пункт 4).

В силу пункта 1 части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично, в том числе и в случае оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Оценив представленные должником доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отсутствии надлежащих и достаточных оснований для приостановления исполнительного производства.

Следует иметь в виду, что пункт 1 части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ, на который ссылается заявитель, предусматривает право, но не обязанность суда по приостановлению исполнительного производства.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 184 - 188, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский бизнес центр» (ИНН 3906280673, ОГРН 1123926072434) о приостановлении исполнительного производства № 6455/15/39023-ИП - отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья Д.В. Широченко
(подпись, фамилия)