

1
КОПИЯ

Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040 E-
mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://w\y\v.kaliningrad.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

Дело № A21-706/2016

"26" июля 2016 года

«25» июля 2016 года оглашена резолютивная часть решения Арбитражный суд Калининградской области в составе: судьи Гурьевой И.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Деркачем К. К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Марченко Андрея Владимировича к газете «Новые колеса Игоря Рудникова», Жевницкому Сергею Геннадьевичу, учредителю газеты Рудникову И.П., учредителю газеты Шиманскому В.А., Якшиной Д. о защите деловой репутации и взыскании морального вреда, при участии:

от истца: Поминова И. И. по доверенности, от ответчиков:

- 1) от Газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»: не явились, извещены
- 2) от учредителя Рудникова И.П.: Золотарев М.Ю. по доверенности
- 3) от учредителя Шиманского В.А.: Золотарев М.Ю. по доверенности
- 4) от Жевницкого С.Г.: Якушевич А.Ю. по доверенности, паспорту
- 5) от Якшиной Д.- не явились, извещены

установил:

индивидуальный предприниматель Марченко Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к газете «Новые колеса Игоря Рудникова», Жевницкому Сергею Геннадьевичу, учредителю газеты Рудникову И.П., учредителю газеты Шиманскому В.А., Якшиной Д. о защите деловой репутации и взыскании морального вреда.

В частности, истец просит обязать всех ответчиков опровергнуть порочащие деловую репутацию ИГ1 Марченко А. В. содержащиеся в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» в номере 440 от 9-15 апреля 2015 года в статье под названием «Дешевый бордель в «Триумф Паласе». Новый хозя отеля хочет сдавать номера за почасовую оплату» недостоверные сведения путем опубликования опровержения в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова»; взыскать с каждого ответчика 5000000 рублей в пользу истца в качестве компенсации морального вреда.

В описательной части первоначально текста искового заявления истец ссылается на следующие, по его мнению, недостоверные сведения, опубликованные в указанной статье, в отношении ИП Марченко А. В.

В разделе под названием «Девочки в сауне» со слов Сергея Жевницкого «... Но вот рассуждения г-на Марченко о перспективах отеля мне не понравились. Он не скрывает намерений сдавать номера за почасовую оплату, открыть круглосуточные сауны... Мы все - люди взрослые, понимаем, чем это пахнет. Я сказал г-ну Марченко: «Здесь нельзя ничего такого. Справа и слева - детсады!» На что Марченко только рассмеялся: «Ничего, пусть привыкают!». А сам он фотографировал «аппетитных» девочек и тут же выкладывал снимки в Instagram.»

В судебном заседании представитель истца пояснила, что предприниматель Марченко А. В. считает всю статью в целом порочащей деловую репутацию. содержащей утверждения о совершении предпринимателем преступления, предусмотренного статьей 241 Уголовного кодекса Российской Федерации «Организация занятия проституцией» или в покушении на совершение такого преступления.

Представители Ответчиков Жевницкого Сергея Геннадьевича, учредителей газеты Рудникова И.П., Шиманского В.А. с иском не согласны. Представлены отзывы, в судебном заседании изложены содержащиеся в данных отзывах доводы.

Заявленные в качестве ответчиков Газета «Новые Колеса Игоря Рудникова», автор статьи Д. Якшина в судебное заседание своих представителей не направили, извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено судом в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие указанных ответчиков.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает исковые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 4 АПК РФ предоставляет право заинтересованному лицу обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, защита деловой репутации возможна путем обращения в арбитражный суд, если деловая репутация лица непосредственно связана с предпринимательской и иной экономической деятельностью, что имеет место в данном случае.

Правовым основанием, позволяющим реализовать право защиты деловой репутации, выступают положения статьи 152 ГК РФ, из содержания пункта 1 которой следует, что деловая репутация гражданина подлежит защите, в связи с чем он может потребовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В силу пункта 7 указанной статьи правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Исходя из этого, в предмет доказывания по настоящему делу входят факты:

- распространения ответчиком сведений, которые оспаривает истец;
- умаления деловой репутации истца;
- соответствия (несоответствия) сведений действительности.

Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

Как следует из материалов дела, в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» в номере 440 от 09-15 апреля 2015 года размещена статья под названием «Дешевый бордель в «Триумф Паласе». Новый хозяин отеля хочет сдавать номера за почасовую оплату», которая в целом оспаривается истцом.

По смыслу статьи 152 ГК РФ иск должен быть заявлен против лица, которое распространило оспариваемые сведения, в случае возможности его определения. Факт распространения сведений именно указанным лицом подлежит обязательному доказыванию. Бремя доказывания данного факта прежде всего лежит на истце, поскольку он привлек лицо в качестве ответчика.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, следует понимать, помимо прочего, опубликование таких сведений в печати.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Предметом опровержения в порядке, предусмотренном пунктами 1, 2 статьи 152 ГК РФ, могут выступать лишь сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных, вполне реальных событиях, действиях, которое могут характеризоваться такими признаками как конкретность деяния, дата, субъектный состав.

Именно подобные утверждения поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности.

Таким образом, к особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой штрафные санкции.

Порочащими являются сведения, которые содержат информацию, отрицательно оценивающуюся с правовых или моральных позиций общества. В данном случае подлежит выяснению не субъективное мнение истца по вопросу о характере распространенной информации, а объективная оценка этой информации.

Как указано выше, в судебных заседаниях представитель истца подтвердил, что оспаривается вся статья, на неоднократные предложения суда от уточнения требований отказался.

Однако из содержания заявленного требования нельзя определить, какие именно сведения (сообщения) истец считает порочащими его деловую репутацию.

Вместе с тем, из смысла положений статьи 152 ГК РФ и статьи 16 АПК РФ (касающихся обязанности исполнения вступивших в законную силу решений суда) следует, что заявляя требования об опровержении порочащих сведений, истец должен указать характеристики этих сведений, позволяющие отличить их от иных сведений.

В описательной части иска истец выборочно указывает на отдельные фразы из рассматриваемой статьи, по его мнению, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию предпринимателя Марченко А. В.

Доводы истца о порочащем характере этих фраз не основаны на материалах дела.

Так, истец оспаривает следующие фразы:

В разделе под названием «Девочки в сауне» со слов Сергея Жевницкого «... Но вот рассуждения г-на Марченко о перспективах отеля мне не понравились. Он не скрывает намерений сдавать номера за почасовую оплату, открыть круглосуточные сауны... Мы все - люди взрослые, понимаем, чем это пахнет. Я сказал г-ну Марченко: «Здесь нельзя ничего такого. Справа и слева - детсады!» На что Марченко только рассмеялся: «Ничего, пусть привыкают!». А сам он фотографировал «аппетитных» девочек и тут же выкладывал снимки в instagram.»

Данные сведения не создают истцу репутацию лица, не исполняющего или ненадлежащим образом исполняющего возложенные на него обязанности, не относятся к сведениям о нарушении непосредственно предпринимателем Марченко А. В. законодательства или к сведениям о его недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

Оценив содержание оспариваемых истцом фраз с точки зрения композиционной структуры текста, жанровых и стилистических особенностей подачи материала, суд пришел к выводу о том, что названные словесные конструкции являются оценочными суждениями, которые полностью основаны на высказываниях С. Жевницкого, передающему корреспонденту газеты диалог между ним (Жевницким) и Марченко.

В соответствии со статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 года в г. Риме, каждый имеет право свободно выразить свое мнение.

В данном случае суд отмечает, что лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение затрагивает его права или законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 ГК РФ и статьей 46 Закона от 27.12.1991 № 2124-1 право на ответ, комментарий, реплику в целях обоснования несостоятельных распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Кроме того, суд отмечает, что в ходе судебного процесса истцом не заявлялось ходатайств о назначении лингвистической либо иной экспертизы с целью анализа словесно-смысловой конструкции оспариваемых фраз.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют необходимые условия и основания для удовлетворения требований предпринимателя ЗУ1 арЦ^й^ А. о защите деловой репутации.

Помимо изложенного в материалы дела не представлено доказательств причинения истцу действиями ответчика морального вреда, который в общей сумме 25 000 000 рублей предприниматель просит взыскать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 167 - 170 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Арбитражный суд
Калининградской области
Судья И.И. Гурьева
Специалист 3-го разряда
«26» 07 2016

Копия верная
Судебный Остав №4
Арбитражный суд Калининградской области