

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«23» сентября 2013 года

Дело №А21-6120/2013

Арбитражный суд Калининградской области в составе: Судьи Е.Ю. Приходько рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению предпринимателя Золотарёва Михаила Юрьевича к Межрайонной ИФНС России №8 по городу Калининграду о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России №8 по городу Калининграду от 24.06.2013 №6552 о взыскании налога, сбора, пени, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) без участия сторон

УСТАНОВИЛ:

Предприниматель Золотарёв Михаил Юрьевич (ОГРНИП 3043063555800041, далее - заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России №8 по городу Калининграду ОГРН 1043902500080, место нахождения: г. Калининград, пр. Победы, 38а, далее - инспекция) от 24.06.2013 №6552 о взыскании налога, сбора, пени, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента)

Определением суда от 25.07.2013 данное заявление с учетом наличия признаков, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом (в порядке статьей 123, 228 АПК РФ) о принятии заявления к производству и рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В силу части 5 статьи 228 АПК РФ настоящее дело рассматривается без вызова сторон.

В обоснование заявленных требований предприниматель ссылается на неправомерность взыскания пеней за счет имущества, поскольку перечисление налога с указанием неверного КБК не свидетельствует о неисполнении обязанности по уплате соответствующего налога, в связи с чем начисление пеней незаконно.

В представленном отзыве Инспекция, указывает, что в связи с допущенной налогоплательщиком ошибкой в указании кода бюджетной классификации (КБК) в платежных поручениях произошла задержка перечисления в федеральный бюджет суммы налога. Данное нарушение расценивается налоговым органом как неуплата налога в установленный срок, в результате чего начисление пеней в сумме 4 470,82руб. в соответствии с пунктом 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) является правомерным. Вместе с тем, на момент рассмотрения судом настоящего спора об оспаривании ненормативных правовых актов Инспекцией были фактически устранены допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика, в связи с чем просит в удовлетворении заявления отказать.

Исследовав представленные доказательства и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Золотарев Михаил Юрьевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, применяет упрощенную систему налогообложения, выбрав в качестве объекта налогообложения доходы.

04 марта 2013 года в Инспекцию поступила декларация ИП Золотарева М.Ю. по упрощенной системе налогообложения по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы (КБК 18210501011011000110), за 2012 год с соответствующим начислением налога.

Инспекция установила, что в нарушение пункта 7 статьи 346.21 НК РФ в установленные сроки заявителем не был уплачен налог, подлежащий уплате по истечении отчетных периодов и налогового периода в целом. На дату выставления требования №93963 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 24.04.2013 за налогоплательщиком числилась задолженность по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы (КБК 18210501011011000110), и соответствующие пени, в связи с чем названное требование было направлено в адрес налогоплательщика.

В связи с неуплатой суммы пени, указанной в требовании №93963, инспекцией на основании пунктов 1, 2 статьи 46 НК РФ вынесено решение №136311 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств.

24.06.2013 инспекцией согласно положениям статьи 47 НК РФ вынесено решение №6552 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

24.06.2013 в адрес Отдела судебных приставов Ленинградского района г.Калининграда инспекция направила письмо от 24.06.2013 №7141 с приложением, в том числе, решение №6552.

На основании поступившего обращения налогоплательщика, инспекцией в июне 2013 года, проведена проверка уплаченных сумм налога, по результатам которой выявлена уплата ИП Золотаревым М.Ю. денежных средств на КБК 18210501012011000110 - Единый налог, распределяемый по уровням бюджетной системы Российской Федерации). В связи с чем, Инспекцией произведены зачеты сумм с КБК 18210501012011000110 на КБК 18210501011011000110. Технически операция по проведению зачета была завершена Инспекцией 27.06.2013. По результатам названных действий требование №93963 и решение №6552 значатся как исполненные.

Также 16.08.2013 в адрес Отдела судебных приставов Ленинградского района г.Калининграда Инспекцией направлено письмо об отсутствии у ИП Золотарева М.Ю. задолженности по пени в размере 4470,82 руб.

Считая, что решение №6552 принято в нарушение установленных налоговым законодательством норм, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд признал требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 23, п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны самостоятельно осуществлять уплату налогов, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В силу пп. 1 п. 3 ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком или плательщиком сбора.

Пунктом 3 статьи 45 НК РФ установлено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 этой же статьи, с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа, а также со дня внесения физическим лицом в банк, кассу местной администрации либо в организацию федеральной почтовой связи наличных денежных средств для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства.

Одновременно в пункте 4 статьи 45 НК РФ изложен перечень случаев, при которых налог не признается уплаченным. Налог не признается уплаченным в случае неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего непорочное перечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства.

Следовательно, только два вида ошибок при заполнении платежного документа приводят к возникновению недоимки по налогу: неправильное указание номера счета Федерального казначейства и (или) наименования банка получателя платежа.

В рамках рассмотрения настоящего спора судом установлено, что предприниматель, исполняя налоговые обязательства, произвел оплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2012 год. Данное обстоятельство не оспаривается налоговым органом.

Между тем, 24 июля 2012, 04 октября 2012 и 11 января 2012 г. налогоплательщиком был уплачен единый налог, в связи с применением УСН по квитанциям №579140, №288193, №1781107164. При этом в платежных документах ответчиком был указан на КБК 18210501012011000110 - Единый налог, распределяемый по уровням бюджетной системы Российской Федерации вместо КБК, действующего - 18210501011000110.

Однако, с учетом приведенных нормативных положений, ошибочное указание налогоплательщиком в платежном документе кода бюджетной классификации не является основанием считать его не исполненным или ненадлежащим образом исполненным обязанность по уплате налога, поскольку данная ошибка не повлекла за собой непорочное перечисления данной суммы налога в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства.

При этом, с учетом положений п. 7 ст. 45 НК РФ, допущение налогоплательщиком такой ошибки в оформлении платежного документа на перечисление налога как неправильное указание КБК, которая не привела к непорочному перечислению налога в бюджетную систему, влечет совершение Определенных действий по уточнению назначения платежа, а не признание налоговым органом налога неуплаченным. Допущенное нарушение в рассматриваемом случае является технической ошибкой.

Кроме того, доказательств невозможности налоговым органом идентифицировать произведенный платеж как уплату УСН материалы дела не содержат.

Рассматривая требования заявителя по существу, суд установил, что на основании поступившего обращения заявителя инспекцией была проведена проверка уплаченных налогов и был самостоятельно произведен зачет налога в с КБК 182 105 0101 2011 000 110 в уплату налога по КБК 182 105 0101 1011 000 ПО,

в связи с чем налогоплательщику было сообщено об отзыве из ОСП Ленинградского района г. Калининграда оспариваемого решения №6552.

Следовательно, вынося решение о зачете денежных средств, налоговый орган фактически подтвердил поступление уплаченного налога в бюджетную систему РФ.

Таким образом, допущенная налогоплательщиком ошибка в оформлении платежного документа не повлекла перечисления налога в бюджет.

Как следует из материалов дела, Инспекцией после обнаружения факта перечисления налога за 2012 года на код бюджетной классификации, не предназначенный для перечисления налога в 2012 году, на сумму задолженности были начислены пени в сумме 4 470,82 руб., в отношении которых впоследствии вынесено оспариваемое решение.

Согласно л. 1 ст. 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

В соответствии с п. 3 ст. 75 НК РФ предусмотрено, что пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 04.07.2002 N 202-О, пеня по своей правовой природе является компенсацией потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в установленный срок.

При этом суд учитывает, что в случае перечисления необходимой суммы налога в установленные законодательством сроки по платежному документу с ошибочно указанным КБК, сумма налога считается уплаченной в установленный срок, следовательно, обязанность по уплате налога налогоплательщиком считается также исполненной.

Таким образом, оснований для начисления пени на сумму налога, фактически поступившего в бюджет, не имеется.

На основании изложенного, у налогового органа отсутствовали правовые основания для вынесения решения о взыскании пени в размере 4 470,82 руб. за счет имущества.

Принимая во внимание, что нарушенные права налогоплательщика фактически восстановлены налоговым органом, вместе с тем имеются основания для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным при этом суд руководствуется следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленная частью 1 статьи 198 АПК РФ возможность заинтересованного лица обжаловать бездействие государственного органа воплощает в себе как индивидуальный (частный) интерес, связанный с восстановлением нарушенных прав и законных интересов, так и публичный интерес, направленный на поддержание законности. Обратное приводило бы к отказу заявителю в судебной защите его прав и свобод, с нарушением которых он связывал свое обращение в суд, и не отвечало бы имеющей место в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, публичной потребности в разрешении спора о законности оспариваемого ненормативного правового акта (действий или бездействия органа государственной власти) по существу.

В ч. 4 ст. 200 АПК РФ указано, что при рассмотрении дел, в частности, об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из смысла указанных норм следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие данного акта закону или

иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом судом учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в котором применительно к оспариванию ненормативного правового акта указано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Таким образом, исходя из смысла приведенных разъяснений, а также положений части 5 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что оценка законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта, действий (бездействия) государственного органа производится судом на момент его вынесения (совершения).

Учитывая, что оспариваемое решение Инспекции от 24.06.2013 N 6552 не соответствуют требованиям ст. 44, 45 НК РФ, что привело к нарушению прав и законных интересов заявителя, суд считает, что последующее восстановление нарушенных прав заявителя (путем проведения зачета и сторнирования суммы начисленной пени) не может являться основанием для оценки оспариваемых ненормативных правовых актов налогового органа как законных и не нарушающих прав налогоплательщика на момент их вынесения.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному акту и нарушает права и законные интересы заявителя, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Калининграду от 24.06.2013 №6552 о взыскании налога, сбора, пени, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Калининграду (ОГРН 1043902500080) в пользу Золотарёва Михаила Юрьевича (ОГРНИП 3043063555800041) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.Ю. Приходько