

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 января 2013 года

Дело №А21-2910/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2013 года

Постановление изготовлено в люльном объеме 14 января 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Герасимовой М.М. судей Лариной Т.С., Марченко Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Орловым А.Н. при участии:

от истцов: от ООО «Мегаполис-Жилстрой» - Губадовой СВ. по доверенности от 01.09.12, от ООО «Мегаполис» - Минченко А.И. по доверенности от 10.05.11. от ответчика: Бохана Е.А. по доверенности от 02.04.12, от 3-х лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-18457/2012, 13АП-18459/2012) ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «Мегаполис» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.08.2012 по делу № А21-2910/2012 (судья Широченко Д.В.), принятое по искам ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «Мегаполис» к Главе городского округа «Город Калининград», председателю окружного Совета депутатов Калининграда Ярошуку Александру Георгиевичу

3-й лица: И.П. Рудников - учредитель газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА Игоря Рудникова», - информационно-деловой портал, ООО независимая телерадиокомпания «Каскад»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Жилстрой» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Главе городского округа «Город Калининград», председателю окружного Совета депутатов Калининграда Ярошук Александру Георгиевичу о защите деловой репутации, а именно, просило признать недействительными, порочащими деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой» сведения, распространенные Главой городского округа «Город Калининград» Ярошуком А.Г. в следующих средствах массовой информации:

- в сети Интернет на информационно-деловом портале23.01.2012 в статье «Александр Ярошук: Мы судимся, чтобы забрать землю у Евгения Морозова под социальные объекты», а именно, что «Сейчас у нас ряд судебных дел, компания не платит аренду за землю, задолженность составляет более 30 миллионов рублей. На наши запросы в компании нам не отвечают»;
- в сети Интернет на информационно-деловом портале06.02.2012 года в статье «Евгений Морозов может вывести 60 участков своей компании из-под контроля Александра Ярошука», а именно, что он «намерен через суд расторгнуть многочисленные договора аренды с компанией «Мегаполис», так как она не платит аренду. Сейчас у нас ряд судебных дел, компания не платит аренду за землю, задолженность составляет более 30000000,00 руб. На наши запросы в компании нам не отвечают»;
- в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №279 за 16-22.02.2012 в статье под названием «Кто кого загрызет? В битве за землю Цуканову придется разгонять горсовет», а именно: «В конце января 2012 глава Калининграда заявил, что намерен через суд расторгнуть многочисленные договора аренды с компанией «Мегаполис». Причина - детище Морозова не платит за аренду земли»;
- сейчас у нас ряд судебных дел, компания не платит аренду за землю. Задолженность составляет более 30 миллионов рублей,- возмутился Ярошук - На наши запросы в компании нам не отвечают...»;
- в программе «Главный час» 25 января 2012 года, которая выходит в эфир на телеканале «Каскад»: .. у нас очень серьезные должники есть, как фирма «Мегаполис», например, более тридцати миллионов не платит, и вот в судах мы с ними боремся, чтобы они заплатили - это нужно время...».

Также истец просил обязать Ярошука А.Г. опровергнуть в средствах массовой информации, где они были распространены, недостоверные сведения, порочащие деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой» и взыскать с Главы городского округа «Город Калининград» Ярошука Александра Георгиевича в счет компенсации морального (репутационного) вреда за распространение недостоверных, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис-Жилстрой» сведений в размере 10000000,00 руб.

При рассмотрении иска в суде первой инстанции заявленные требования уточнены в порядке статьи 49 АПК РФ, ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило признать недействительными, порочащими деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой» следующие сведения, распространенные Гла-

вой Городского округа «Город Калининград», Председателем окружного Совета депутатов города Калининграда Ярошуком А.Г.:

- о задолженности компании «Мегаполис» по арендной плате за землю, полученную ранее по инвестиционному договору под строительство жилого микрорайона «Восток 1» в сумме более 30000000 рублей;

- о том, что в проекте застройки арендуемых земельных участков было запланировано строительство школы на 500 мест, и теперь эта земля подлежит изъятию у ООО «Мегаполис-Жилстрой» в судебном порядке;

- о том, что ООО «Мегаполис-Жилстрой» не отвечает на письменные запросы должностных лиц муниципального образования «Городской округ «Город Калининград».

Кроме того, ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило суд обязать ответчика довести до членов комиссии окружного Совета депутатов Калининграда о недействительности сведений, порочащих деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой», распространение которых имело место 23 января 2012 года, а также опубликовать соответствующие опровержения в программе «Главный час» на телеканале «Каскад», в сети «Интернет» на информационно деловом портале, а также в газете «Новые колеса Игоря Рудникова».

ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило суд взыскать с ответчика за распространение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис-Жилстрой» компенсацию морального (репутационного) вреда в размере 10000000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены индивидуальный предприниматель Рудников, учредитель газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА Игоря Рудникова»; информационно-деловой портал»; Общество с ограниченной ответственностью независимая телерадиокомпания «Каскад», Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис».

В ходе рассмотрения дела ООО «Мегаполис» просило привлечь его к участию в деле в качестве соистца с требованиями о признании недействительными, порочащими деловую репутацию ООО «Мегаполис» сведений, распространенных Главой Городского округа «Город Калининград», Председателем окружного Совета депутатов города Калининграда Ярошуком А. Г. на совместном заседании трех комиссий окружного Совета депутатов Калининграда с участием депутатов Калининградской областной думы по обсуждению законопроекта «О распоряжении земельными участками Калининграда, государственная собственность на которые на разграничена», процитированных в дельнейшем информационно-деловым порталом и газетой «Новые колеса Игоря Рудникова» о:

- о имеющейся задолженности компании «Мегаполис» по арендной плате за землю а размере более 30000000 рублей;

- об обязанности компании «Мегаполис» (ООО «Мегаполис») выделить земельные участки под строительство социальных объектов - детского сада и школы;

- об имеющихся у компании «Мегаполис» (ООО «Мегаполис») запросах администрации МО «Город Калининград», на которые не представлено ответа;

- об имеющихся судебных тяжбах между Администрацией МО «Город Калининград» и ООО «Мегаполис».

Кроме того, ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило суд обязать ответчика довести до сведения депутатов окружного Совета депутатов Калининграда, депутатов Калининградской областной Думы информацию о недействительности сведений, которые он распространил на Заседании 23 января 2012 года в отношении компании «Мегаполис» (ООО «Мегаполис») в публичном выступлении на Заседании окружного совета депутатов Калининграда с приглашением на него депутатов Калининградской областной Думы, выступить в программе «Главный час» с опровержением недействительных сведений, распространенных в отношении компании «Мегаполис» (ООО «Мегаполис»), имевших место 25 января 2012 года в программе «Главный час» в прямом эфире телеканала «Каскад»; опубликовать в СМИ (газета «Новые колеса Игоря Рудникова», интернет-портал) опровержение цитат своих выступления на Заседании окрсовета в отношении компании «Мегаполис» (ООО «Мегаполис»).

ООО «Мегаполис» просило суд взыскать с ответчика за распространение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис» компенсацию морального (репутационного) вреда в размере 50000 рублей.

Определением от 26.07.2012 арбитражный суд привлек к участию в деле ООО «Мегаполис» в качестве соистца.

Решением арбитражного суда от 02.08.2012 в удовлетворении требований ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «МЕГАПОЛИС» отказано. Суд первой инстанции указал, что истцом не уточнен

надлежащим образом круг ответчиков по делу. По мнению суда, оспариваемые ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «МЕГАПОЛИС» сведения не создают истцам репутацию лиц, не исполняющих или ненадлежащим образом исполняющих возложенные на них обязанности, не относятся к сведениям о нарушении непосредственно истцами законодательства или к сведениями о недобросовестности при осуществлении производственнохозяйственной деятельности, спорные сведения являются оценочными суждениями Ярошука А.Г. Доказательств того, что распространенные сведения умаляют деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой», ООО «МЕГАПОЛИС», равно как и повлияли на количество заключенных указанными организациями договоров долевого участия в строительстве, не представлено.

На решение суда ООО «Мегаполис-Жилстрой» подана апелляционная жалоба, в которой истец просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы, ее податель ссылается на то, что порочащие его деловую репутацию сведения дважды распространены именно ответчиком. Распространение сведений средствами массовой информации имело место в связи с публичностью должности ответчика. Порочащий характер распространенных сведений обусловлен несоответствием их действительности. Задолженности в размере 30000000,00 руб. у истца никогда не имелось. Так как ответчик является должностным лицом, распространенная им информация не может быть квалифицирована в качестве оценочного суждения. Упомянув «Мегаполис» ответчик очевидно имел ввиду ООО «Мегаполис», и ООО «Мегаполис-Жилстрой». Судом первой инстанции не дана оценка видеозаписи «Программы ООО независимая телерадиокомпания «Каскад» «Главный час» от 25.01.2012. Земельный участок, предназначенный под строительство школы, реализован ответчиком в пользу ООО «Западная строительная компания» под строительство жилья. Также судом первой инстанции не дана оценка действиям ответчика после выступления, выразившимся в попытке расторжения 47 договоров аренды.

Решение суда обжаловано, в свою очередь, ООО «Мегаполис», которое просило отменить его и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ООО «Мегаполис» в полном объеме. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что ему, как соистцу, не было предложено уточнить круг ответчиков по делу. Так как иск вытекает из публичных правоотношений, суд имел возможность привлечь соответчиков по своей инициативе. Поскольку в средствах массовой информации воспроизведена точная цитата оспариваемых сведений, ответственность за их распространение не может быть возложена на третьих лиц. Материалами дела подтвержден как факт распространения сведений об истцах, так и их ложный и порочащий характер. Субъективный характер высказанного мнения не является основанием для освобождения от ответственности за распространение сведений, порочащих деловую репутацию. Спорные фразы являлись утвердительными, и должны быть расценены как сообщение о фактах. Выплата компенсации за причинение репутационного вреда не зависит от наличия убытков.

Также податель апелляционной жалобы просил приобщить к материалам дела дополнительное доказательство - заключение специалиста ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского» от 13.08.2012.

В отзыве на апелляционные жалобы ответчик возражал против их удовлетворения, ссылаясь на то, что единственное упоминание об ООО «Мегаполис» содержится в его выступлении в прямом эфире на телеканале «Каскад» 25.01.2012 в программе «Главный час», и касалась задолженности, о взыскании которой Администрацией городского округа «Город Калининград» был подан иск в арбитражный суд. В спорный период имело место общее понижение объема продаж жилой недвижимости. Ответчиком действий по размещению спорной информации в указанных средствах массовой информации не совершалось. В отношении ходатайства о приобщении заключения специалиста ответчик возражал со ссылкой на то, что ООО «Мегаполис», привлеченное к участию в деле с начала судебного разбирательства, не было лишено возможности представить указанное доказательство ранее.

В судебное заседание третьи лица, извещенные надлежащим образом, не явилось. С учетом мнения представителей сторон и согласно положениям статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц.

Представители истцов поддержали в судебном заседании доводы апелляционных жалоб. Представитель ответчика против их удовлетворения возражал.

Принимая во внимание, что у ООО «Мегаполис» имелась возможность приобщить дополнительные доказательства по делу с момента его участия в деле в качестве третьего лица, в силу положений части 2 статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд не усматривает оснований для вывода о наличии уважительных причин, воспрепятствовавших приобщению дополнительного доказательства в суде первой инстанции.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Материалами дела подтверждается, что на информационном портале «tugrad.eu», 23.01.2012, под заглавием «Александр Ярошук «Мы судимся, чтобы забрать землю у Евгения Морозова под социальные объекты» опубликована информация о совместном заседании трех комиссий окросовета депутатов Калининграда с участием депутатов Облдумы, посвященном законопроекту «О распоряжении земельными участками Калининграда, государственная собственность на которые не разграничена», на котором глава города Александр Ярошук на вопрос депутата Игоря Рудникова о наличии конфликта интересов сообщил, что: «много лет назад» с компанией «Мегаполис» был подписан инвестиционный договор на освоение большого массива земельных участков под строительство микрорайона «Восток-1» - на территории между ул. Гагарина и Московским проспектом. «Сейчас у нас ряд судебных дел, компания не платит аренду за землю, задолженность составляет более 30 млн. руб. На наши запросы в компании нам не отвечают»».

На указанное выступление также приведена ссылка в статье «Цуканову придется разгонять горсовет», опубликованной в газете «Колеса Игоря Рудникова» за 16-22 февраля 2012 №279.

Также в публикации отражено, что: «Глава города рассказал, что согласно нормативам, на указанных участках должны были появиться социальные объекты: школа и детский сад. «Он действительно оставил участки, но на садик всего на 100 человек и на школу на 500 человек, такие объекты для города являются нерентабельными. Сейчас мы судимся, чтобы забрать землю под социальные объекты. Что касается г-на Морозова, то я уже запутался в его должностях, так быстро он поднимается по карьерной лестнице; и если он сам будет решать, что будет строиться, то там не будет ни школ, ни детских садов»».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ истцами в материалы дела не представлено доказательств распространения ответчиком информации, порочащей деловую репутацию истцов, наличия причинно-следственной связи между какими-либо действиями ответчика и ущербом деловой репутации истцов, равно как и факта причинения такого ущерба. Никаких сведений об истцах, содержащих утверждения о нарушении ими действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые могут быть отнесены к умаляющим честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, согласно разъяснениям, приведенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в указанной истцами информации, в том числе и при ее сопоставлении с содержанием статьи в целом и последующими публикациями, не содержится.

Следует отметить, что истцы ссылаются на конкретные факты публикации спорной информации, между тем, доказательств что ответчик для распространения сообщенной им информации каким-либо образом содействовал ее публикации и доведению до сведения неограниченного круга лиц не имеется. Ссылки подателей апелляционной жалобы на содержание телевизионной передачи, в которой выступал ответчик, не могут быть приняты, поскольку опровержение информации, доведенной до сведения публики в указанной телепередаче, как следует из буквального содержания предмета исковых требований с учетом уточнения, не входит в предмет заявленного иска, в данном случае спорной является информация, сообщенная ответчиком на заседании комиссий Совета депутатов Калининграда.

Согласно пункту 1 статьи 54 ГК РФ, наименование юридического лица, включающее в себя, в том числе, указание на его организационно-правовую форму является признаком, индивидуализирующим юридическое лицо. Между тем, наименования ни одного из истцов в спорной информации не упоминались. С учетом положений пункта 1 статьи 54 ГК РФ, указание на компанию «Мегаполис» нельзя квалифицировать как на указание на кого-либо из истцов. Никаких иных конкретных данных, позволяющих расценить сообщение как указание на нарушение истцами каких-либо положений закона или договоров, в том числе с точки зрения иных лиц, которым могла быть доступна указанная информация, высказывание ответчика не содержит. Ссылка на планирование размещения на земельных участках социальных объектов - школ и детских садов в принципе не содержит сведений о том, что это стало невозможным по вине какого-либо юридического лица, либо вследствие неисполнения им предусмотренных законом обязанностей либо принятых на себя обязательств.

Подтверждение того, что спорные высказывания ответчика могли создать негативное впечатление об истцах у потенциальных клиентов отсутствует. Более того, не доказано, что содержание

воспроизведенное в средствах массовой информации выступление Главы администрации перед Советом депутатов соответствовало действительному содержанию соответствующего выступления.

Сообщение о наличии судебных споров свидетельствует лишь о наличии разногласий в рамках гражданских правоотношений, в том числе относительно размера подлежащего исполнению денежного обязательства по уплате арендной платы, но, само по себе, не может быть расценено как сообщение о неблагоприятном поведении субъекта гражданского оборота.

Кроме того, Администрации городского округа «Город Калининград» действительно предъявлялся иск о взыскании неосновательного обогащения за использование городских земель к истцу. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2012 по делу №А21-8978/2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012, в иске отказано лишь со ссылкой на пропуск срока исковой давности.

Представляя в материалы дела справки о расчетах по арендной плате, истцы, тем не менее, не подтвердили, что эти расчеты касаются всех правоотношений по использованию земельных участков, с учетом того, что из представленных в материалы дела договоров аренды следует, что предоставление земельных участков имело место в 2001 и 2006 годах, а справками охватывается лишь 2011 -2012 года. То есть возможность существования задолженности по арендной плате истцами не опровергнута.

Кроме того, высказывание ответчика о наличии задолженности представляет собой лишь его субъективное мнение, носит неопределенный характер и, исходя из его формулировки, не может быть воспринято как сообщение о факте объективной действительности, а следовательно, и проверено на предмет его достоверности.

Таким образом, решение суда первой инстанции законно и обоснованно, оснований для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.08.2012 А21- 2910/2012 оставить без изменения, апелляционные жалобы ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «Мегаполис» - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

М.М. Герасимова
Т.С. Ларина

Л.Н. Марченко

