



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 октября  
2015 года

Дело №А21-1140/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 октября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Жиляевой Е.В. судей Кашиной Т.А., Тимухиной И.А. при ведении протокола судебного заседания: Евстегнеевой Е.В. при участии: от истца: не явился, извещён, от ответчика: не явился, извещён, от 3-го лица: не явился, извещён, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-22603/2015) учредителя газеты "Новые колеса" Рудникова Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 по делу № А21-1140/2015 (судья Можегова Н.А.), принятое по иску ООО АН «Авеню - Риэлт» к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу 3-е лицо: Мартенс Михаил Александрович о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г.Мамоново, улица Евсеева, дом 2; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к учредителю газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, с учётом заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений, о признании не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб его деловой репутации сведений, содержащихся в статье под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», распространенных в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015г. №432 и на информационном сайте газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017), следующего содержания:

- в самом заголовке «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег»

- «Риэлторская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..»

- подпись под фотографией коллектива АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» «...проворовался...»

- подпись под фотографией Марата Субхангулова «Марат Субхангулов ездит на клиентах-ослах».

Общество просит обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем выпуске газеты «Новые колёса Игоря Рудникова», следующем за месяцем вступления решения суда в законную силу, на той же полосе, тем же шрифтом под заголовком «Опровержение», а также на информационном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017).

Также Обществом заявлено требование о взыскании с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича 1 000 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

Определением от 15.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Мартенс Михаил Александрович.

Решением от 10.07.2015 суд признал не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова №432 от 12-18 февраля 2015г., и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017): «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..».

Суд обязал Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017) опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете №432 от 12-18 февраля 2015г. и на информационном сайте спорная информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна

шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..» не соответствует действительности.

С учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г.Мамоново, улица Евсеева, дом 2) взыскано 100 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 4 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Рудников И.П. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что спорное высказывание «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги.» содержит оценочное суждение журналиста. Также податель жалобы полагает, что в пользу юридического лица не может быть взыскана компенсация морального вреда.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители участвующих в деле лиц не явились.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между гражданкой Слабодчиковой Е.С. (заказчик) и ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (исполнитель) был заключен договор от 04.10.2014 возмездного оказания риэлтерских услуг, связанных с приобретением заказчиком права собственности на объект недвижимого имущества - квартиру площадью 52,4 кв.м., расположенную по адресу: г.Калининград, улица Карла Маркса, дом 158, кв. 6 (3 этаж). Из пояснений сторон следует, что квартира приобреталась для Булатниковой Нины Васильевны (бабушки Мартенса М.А.).

07 октября 2014 переданы в Управление Росреестра по Калининградской области были сданы документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект недвижимости. В этот же день денежные средства в счёт оплаты стоимости квартиры были переданы продавцу Князеву К.Н., риэлтерской конторе выплачено вознаграждение, предусмотренное договором от 04.10.2014г.

Однако 09 октября 2014г. в ЕГРП были внесены сведения об обременениях прав на указанную квартиру - в виде запрета выполнения регистрационных действий на основании определения Центрального районного суда г.Калининграда от 05 сентября 2014г.

Уведомлением от 17.10.2014г. (гражданское дело 2-86/2015 - том 1, лист дела 94) Управление Росреестра по Калининградской области известило покупателя Булатникову Н.В. о приостановлении государственной регистрации до снятия запрета на совершение регистрационных действий.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Калининграда по делу №2-86/2015 договор от 07.10.2014г. купли-продажи квартиры №6 в доме №158 по улице Карла Маркса, заключенный между Князевым К.Н. и Булатниковой Н.В., а также предшествующие этому договору сделки, направленные на приватизацию квартиры и её перепродажу, признаны недействительными. Квартира возвращена в собственность городского округа «Город Калининград», восстановлено право пользования Гришина С.Л. квартирой №6.

Дополнительным решением от 28 апреля 2015 применены последствия недействительности сделок.

Из представленных ответчиком документов следует, что 12 января 2015 Мартенс М.А. направил депутату Рудникову И.П. письменное обращение с просьбой об освещении в СМИ ситуации, в которой его бабушка - ветеран войны стала жертвой квартирных мошенников.

Результатом этого обращения явилась статья в газете «Новые Колёса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015г. №432 под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» (страницы 1; 12 и 14).

Впоследствии эта же статья была размещена на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017).

Считая оспариваемые в рамках данного дела сведения, содержащиеся в указанной статье, не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правильно применив нормы материального и процессуального права, удовлетворил иск в части.

Апелляционный суд, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу пунктов 1 и 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. №3 (далее Постановление №3), обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце,

порочающий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) зарегистрировано СМИ «Новые колёса Игоря Рудникова», номер свидетельства ПИ №ТУ 39-00317.

Оспариваемые истцом сведения опубликованы в средстве массовой информации газете «Новые колёса Игоря Рудникова» и размещены на информационном сайте в сети Интернет, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Таким образом, факт распространения сведений является подтвержденным.

Согласно пункту 5 Постановления №3, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В данном случае имя автора статьи «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» суду не раскрыто (О.Рамирес - псевдоним), редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» юридическим лицом не является, поэтому истцом правомерно заявлены требования к учредителю газеты Игорю Рудникову

Как разъяснено в пункте 7 Постановления №3, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В то же время, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

При рассмотрении дела судом первой инстанции, представитель истца не отрицал, что содержащиеся в спорной публикации подписи под фотографиями коллектива агентства и генерального директора «Что-то больно на патриотизм напирает. Наверное, проворовался...», «Марат Субхангулов ездит на клиентах-ослах», а также заголовок статьи «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» утверждением о каких-либо конкретных фактах не являются, проверить их действительность невозможно.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно оставил иск без удовлетворения в указанной части.

В остальной части судом обоснованно удовлетворены иски по следующим основаниям.

В контексте спорной публикации высказывание «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги.» является утверждением о совершении истцом, работниками Управления Росреестра по Калининградской области и лицами, участвовавшими в незаконной приватизации квартиры и её последующих перепродажах, согласованных противоправных, уголовно наказуемых деяний.

Данные сведения, очевидно, наносят ущерб деловой репутации ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ».

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В судебном заседании Мартенс М.А. пояснил, что в приведенном высказывании под деньгами, поделенными жуликами, подразумеваются денежные средства, переданные покупателем, как в счёт оплаты квартиры, так и в счёт уплаты вознаграждения по договору возмездного оказания риэлтерских услуг.

Доказательства того, что автор публикации каким-то образом проверял данное утверждение на соответствие действительности, в материалах дела отсутствуют.

Не представлены какие-либо доказательства наличия согласованных противоправных действий лиц, участвовавших в незаконной приватизации квартиры и в её последующих перепродажах, сотрудников агентства недвижимости «АВЕНЮ-РИЭЛТ» и работников (работника) Управления Росреестра по Калининградской области и в ходе судебного разбирательства.

Ссылки ответчика на постановление от 22 сентября 2014г. о возбуждении уголовного дела №400164/14 (гражданское дело 2-86/2015 - том 1, листы 111-112) обоснованно не приняты во внимание, поскольку данное уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного лица по эпизоду, связанному с регистрацией права собственности Гришина С.Л. на спорную квартиру в августе 2012 года.

Доказательства того, что уголовное дело возбуждено в отношении работников риэлтерского агентства, в материалах дела отсутствуют и на наличие таких доказательств ответчики не ссылаются. Более того, сам факт возбуждения уголовного дела не является доказательством совершения преступления, противоправность действий сотрудников агентства должна быть установлена вступившим в силу приговором суда по уголовному делу.

Поскольку сговор истца с «чиновниками Росреестра» или иными лицами с целью завладения денежными средствами покупателя квартиры не доказан, иск в указанной части обоснованно признан подлежащим удовлетворению.

Вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что спорное высказывание содержит оценочное суждение журналиста, из буквального прочтения спорного высказывания следует, что имеет место утверждение о фактах.

Касательно требования о взыскании с учредителя газеты 1 000 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

Податель жалобы ошибочно полагает, что в пользу юридического лица не может быть взыскана компенсацию морального вреда.

Согласно пункту 15 Постановления №3 правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Если не соответствующие действительности, порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Обосновывая размер компенсации, заявленный в иске, Общество ссылается на уменьшение выручки от реализации риэлтерских услуг, что подтверждается бухгалтерской справкой от 08.06.2015г. №23 (лист дела 78).

Согласно указанной справке выручка агентства в январе 2015г. составляла 253 950,20 руб.; в феврале 2015г. - 327 106,05 руб.; в марте 2015г. - 356 937,45 руб., в апреле 2015г. - 188 038,95 руб., в мае 2015г. - 126 341,25 руб.

По мнению агентства, снижение размера выручки почти на 200 000 руб. в апреле-мае 2015г. связано именно с публикацией спорной статьи и внесением агентства в «Черный список Калининградской области».

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, представленное истцом доказательство не подтверждает, что такое существенное падение спроса на услуги агентства связано только с распространением оспариваемых сведений, поскольку, публикация имела место в феврале 2015, однако снижение размера выручки наблюдается только с апреля 2015. Кроме того, судом принято во внимание существование объективных причин падения спроса, связанных с экономической ситуацией в стране и с колебаниями рынка недвижимости.

С учётом всех обстоятельств данного дела, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в абзаце 6 пункта 9 Постановления №3, о наличии права истца на компенсацию морального вреда, если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что компенсация в размере 100 000 рублей обеспечивает баланс интересов сторон и является соразмерной причиненному вреду.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения.

Вместе с тем, резолютивная часть судебного акта подлежит изменению в части указания наименования газеты, а также указания на обязательство Рудникова Игоря Петровича как учредителя газеты опубликовать опровержение.

Наименование газеты указывается апелляционным судом в соответствии со сведениями, содержащимся на сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР), согласно которым зарегистрировано СМИ «Новые колёса Игоря Рудникова», номер свидетельства ПИ №ТУ 39-00317.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 по делу № А21-1140/2015 изменить, изложив резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

Признать не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015г. №432, и на информационном сайте газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017): «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..».

Обязать учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=27017](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017) опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете от 12-18 февраля 2015г. №432 и на информационном сайте спорная информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..» не соответствует действительности.

Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г. Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 100 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 4 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Председательствующий  
Судьи

Е.В. Жилиева  
Т.А. Кашина

И.А. Тимухина