

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 апреля 2013 года

Дело № А21-2910/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Сапоткиной Т.И., Сергеевой И.В., при участии от Главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов Калининграда Ярошука А.Г. - Бохана Е.А. (доверенность от 02.04.2012), рассмотрев 29.04.2013 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Жилстрой» и общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.08.2012 (судья Широченко Д.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 (судьи Герасимова М.М., Ларина Т.С., Марченко Л.Н.) по делу № А21-2910/2012,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Жилстрой», место нахождения: 236000, г. Калининград, ул. Лейтенанта Яналова, д. 2, ОГРН 1023900783796 (далее - ООО «Мегаполис-Жилстрой»), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Главе городского округа «Город Калининград», председателю окружного Совета депутатов Калининграда Ярошуку Александру Георгиевичу о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений, распространенных ответчиком: о задолженности компании «Мегаполис» по арендной плате; о нарушении условий застройки арендуемых земельных участков и договоров, заключенных указанной компанией с администрацией городского округа «Город Калининград»; об отказе истца отвечать на письменные запросы должностных лиц муниципального образования «Городской округ «Город Калининград».

Кроме того, ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило суд обязать ответчика довести до членов комиссии окружного Совета депутатов Калининграда о недействительности сведений, порочащих деловую репутацию ООО «Мегаполис-Жилстрой», распространение которых имело место 23.01.2012 года, а также опубликовать соответствующие опровержения в программе «Главный час» на телеканале «Каскад», в сети «Интернет» на информационно деловом портале www.rugrad.eu, а также в газете «Новые колеса Игоря Рудникова».

ООО «Мегаполис-Жилстрой» просило суд взыскать с ответчика за распространение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис-Жилстрой» компенсацию морального (репутационного) вреда в размере 10 000 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены индивидуальный предприниматель Рудников, учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»; www.Rugrad.eu информационно-деловой портал; общество с ограниченной ответственностью «Независимая телерадиокомпания «Каскад», общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее - ООО «Мегаполис»).

В ходе рассмотрения дела ООО «Мегаполис» просило привлечь его к участию в деле в качестве соистца с требованиями о признании недействительными, порочащими деловую репутацию ООО «Мегаполис» сведений, распространенных Главой Городского округа «Город Калининград», Председателем окружного Совета депутатов города Калининграда Ярошуком А.Г. на совместном заседании трех комиссий окружного Совета депутатов Калининграда с участием депутатов Калининградской областной Думы по обсуждению законопроекта «О распоряжении земельными участками Калининграда, государственная собственность на которые на разграничена», процитированных в дальнейшем информационно-деловым порталом www.rugrad.eu и газетой «Новые колеса Игоря Рудникова»: о имеющейся задолженности компании «Мегаполис» по арендной плате за землю а размере более 30 000 000 рубл.; об обязанности ООО «Мегаполис» выделить земельные участки под строительство социальных объектов - детского сада и школы; об имеющихся у ООО «Мегаполис» запросах администрации муниципального образования «Город Калининград», на которые не представлено ответа; об имеющихся судебных тяжбах между администрацией муниципального образования «Город Калининград» и ООО «Мегаполис».

Кроме того, ООО «Мегаполис» просило суд обязать ответчика довести до сведения депутатов окружного Совета депутатов Калининграда, депутатов Калининградской областной Думы информацию о недействительности сведений, которые он распространил на Заседании 23.01.2012 в отношении ООО «Мегаполис» в публичном выступлении на заседании окружного совета депутатов Калининграда с приглашением на него депутатов Калининградской областной Думы, выступить в программе «Главный час» с опровержением недействительных сведений, распространенных в отношении ООО «Мегаполис», имевших место 25.01.2012 в программе «Главный час» в прямом эфире телеканала «Каскад»; опубликовать в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», интернет-портале www.rugrad.eu опровержение цитат своих выступления на заседании окружного совета в отношении ООО «Мегаполис».

ООО «Мегаполис» просило суд взыскать с ответчика за распространение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис» компенсацию морального (репутационного) вреда в размере 50 000 руб.

Определением от 26.07.2012 арбитражный суд привлек к участию в деле ООО «Мегаполис» в качестве соистца.

Решением от 02.08.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 14.01.2013, в иске отказано.

В кассационных жалобах ООО «Мегаполис» и ООО «Мегаполис-Жилстрой», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит принять решение и постановление отменить, иск удовлетворить.

По мнению подателей жалоб, суды не дали надлежащую оценку представленным в обоснование иска доказательствам; опубликованная информация носит порочащий характер.

До рассмотрения дела от ООО «Мегаполис» и ООО «Мегаполис-Жилстрой» поступило ходатайство об отзыве кассационных жалоб.

Полномочия представителя на право заявления отказа от кассационных жалоб, подавших ходатайство об отказе от жалобы ООО «Мегаполис» и ООО «Мегаполис-Жилстрой» представлено не было, в связи с чем, суд, руководствуясь частью 5 статьи 49 АПК РФ, рассмотрел кассационные жалобы по существу заявленных требований.

В отзыве на кассационные жалобы Глава городского округа «Город Калининград», председатель окружного Совета депутатов Калининграда Ярошук А. Г. просил жалобы отклонить.

В судебном заседании представитель Главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов Калининграда Ярошука А. Г. просил жалобы отклонить.

Другие участвующие в деле лица уведомлены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, в связи с чем жалобы рассмотрены в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке исходя из доводов жалоб.

Как следует из материалов дела, на информационном портале «tugrad.eu», 23.01.2012, под заглавием «Александр Ярошук «Мы судимся, чтобы забрать землю у Евгения Морозова под социальные объекты» опубликована информация о совместном заседании трех комиссий окружного совета депутатов Калининграда с участием депутатов Думы Калининградской области, посвященном законопроекту «О распоряжении земельными участками Калининграда, государственная собственность на которые не разграничена», на котором Глава города Александр Ярошук на вопрос депутата Игоря Рудникова о наличии конфликта интересов сообщил, что: «много лет назад» с компанией «Мегаполис» был подписан инвестиционный договор на освоение большого массива земельных участков под строительство микрорайона «Восток-1» - на территории между ул. Гагарина и Московским пр. «Сейчас у нас ряд судебных дел, компания не платит аренду за землю, задолженность составляет более 30 млн. руб. На наши запросы в компании нам не отвечают».

На указанное выступление также приведена ссылка в статье «Цуканову придется разгонять горсовет», опубликованной в газете «Колеса Игоря Рудникова» за 16 - 22.02.20А2 № 279.

Также в публикации отражено, что: «Глава города рассказал, что согласно нормативам, на указанных участках должны были появиться социальные объекты: школа и детский сад. «Он действительно оставил участки, но на садик всего на 100 человек и на школу на 500 человек, такие объекты для города являются нерентабельными. Сейчас мы судимся, чтобы забрать землю под социальные объекты. Что касается г-на Морозова, то я уже запутался в его должностях, так быстро он поднимается по карьерной лестнице; и если он сам будет решать, что будет строиться, то там не будет ни школ, ни детских садов».

ООО «Мегаполис-Жилстрой» и ООО «Мегаполис», ссылаясь на то, что указанные сведения, сообщенные Ярошуком А. Г., не соответствуют действительности и порочат их деловую репутацию, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, суды пришли к выводу, что высказывания Ярошука А.Г. являются его субъективным мнением, не содержат утверждения о нарушении истцами действующего законодательства либо недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, которые умаляют или порочат их деловую репутацию, и отказали в иске.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пунктов 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Как следует из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3) обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение

для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления № 3).

Проанализировав содержание размещенной ответчиком информации, суды пришли к выводу о том, что сопоставимые сведения по своему характеру представляют собой оценочное суждение, мнение и не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

С учетом того, что факта злоупотребления ответчика правом суды не установили и оснований для применения гражданско-правовой ответственности по статье 152 ГК РФ при отсутствии доказательств намеренного причинения им вреда истцам не нашли, отказ в иске является правильным.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального и процессуального права судами предыдущих инстанций, а также соответствия их выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, оснований для отмены обжалуемых судебных актов, установленных статьей 288 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.08.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 по делу № А21-2910/2012 оставить без изменения, а кассационные жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Жилстрой» и общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» - без удовлетворения.

Председательствующий

подпись

П.Ю. Константинов

Судьи

подпись

Т.И. Сапоткина

подпись

И.В. Сергеева