



**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
31 октября 2013 года Дело № А21-6761/2011
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в лице председателя первого судебного состава Слобожаниной В.Б.
при участии: без вызова сторон
рассмотрев заявление судьи Несмияна СИ. о самоотводе, поданное при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Карад» (регистрационный номер 13АП-23284/2013) по иску ООО «БалтИнженерГрупп» к ООО «Карад» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.11.2011. по делу А21-6761/2011 (судья Широченко Д.В.)
о взыскании денежных средств и расторжении инвестиционного договора

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 №01/07, заключенного между истцом и ответчиком и о взыскании 651772,66 руб., полученных на реализацию инвестиционного договора. Также истец просил взыскать 30000,00 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.11.2011 иск удовлетворен в части требования о расторжении инвестиционного договора и взыскании 651772,66 руб. Определением суда первой инстанции от 25.09.2012 ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС» в порядке статьи 48 АПК РФ. Определением суда от 17.12.2012 ООО «Карад» предоставлена рассрочка исполнения решения суда.

Также, 16.11.2012 ООО «Карад» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, 05.12.2012 ООО «Карад» подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, в которой ответчик просил отменить решение суда и отказать в удовлетворении иска. С апелляционной жалобой заявлено ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Апелляционная жалоба передана в производство судьи Несмияна СИ. Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отклонено, апелляционная жалоба возвращена подателю. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 определение апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы оставлено без изменения.

Определением суда первой инстанции от 29.05.2013 в удовлетворении заявления ООО «Карад» о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определение обжаловано ООО «Карад» в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд 15.07.2013. Апелляционная жалоба передана в производство судьи Несмияна СИ.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 апелляционная жалоба оставлена без движения. Представленное подателем апелляционной жалобы заявление об устранении недостатков не было принято апелляционным судом в качестве надлежащего устранения недостатков, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 апелляционная жалоба возвращена ее подателю.

Постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 определение апелляционного суда от 20.08.2013 отменено с выводом об отсутствии оснований для оставления апелляционной жалобы без движения, постановлением кассационного суда от той же даты отменено определение апелляционного суда об оставлении апелляционной жалобы без движения. Дело возвращено в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, и передано судье Несмияну СИ.

Судьей Несмияном СИ. 29.10.2013 заявлен самоотвод со ссылкой на наличие обстоятельств, которые могут воспрепятствовать беспристрастному рассмотрению дела, а именно, наличие оскорбительных публикаций в отношении него в сети Интернет в связи с рассмотрением данного дела.

Согласно статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья не

может участвовать в рассмотрении дела, в частности, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности.

Принимая во внимание, что размещенные в сети Интернет высказывания в отношении судьи Несмияна СИ. могут повлиять на его субъективное отношение к лицам, участвующим в споре, имеются сомнения в беспристрастности судьи, заявление о самоотводе подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 21, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление о самоотводе судьи Несмияна СИ. при рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А21-6761/2011.

Председатель первого судебного состава

В.Б. Слобожанина