



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Оксенчук Ж.Н.

Дело № 33-5385/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2011 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего

Михальчик С.А.,

судей

Королевой Н.С., Мухарычина В.Ю.,

при секретаре

Елиной А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя М.....ой А.П. - Золотарева М.Ю. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 30 сентября 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований М.....ой Анны Петровны к Министерству обороны РФ, Департаменту жилищного обеспечения МО РФ, ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» о включении в список нуждающихся на получение жилья и обеспечения жильем помещением отказано.

Заслушав доклад судьи Михальчик С.А., объяснения М.....ой А.П. и М.....ой М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

М.....а А.П. обратилась в суд с вышеуказанным иском к Министерству обороны РФ, Департаменту жилищного обеспечения МО РФ, ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения», обосновав его тем, что проходила военную службу в должности медицинского работника. Приказом командира 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии от 18 мая 1998 года № 014-ПМ г. Калининград уволена в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и с 29 сентября 1998 года исключена из списков личного состава части. Срок воинской службы истицы составил 23 года. Как на момент увольнения, так и по настоящее время истица и члены ее семьи проживают в доме XX по ул.а в Калининграде, принадлежащем на праве единоличной собственности М.....ой Н.В. В связи с этим истица считает, что на момент увольнения она являлась лицом, нуждающимся в улучшении жилищных условий, и в соответствии с действующим законодательством подлежала обеспечению жильем за счет Министерства обороны РФ. Однако перед увольнением командование части заверило ее в том, что она обеспечена жильем и права на его предоставление не имеет, в результате чего были нарушены ее права, поскольку, являясь нуждающейся в улучшении жилищных условий, в силу положений ст. 15 Федерального Закона «О статусе военнослужащих» она не могла быть уволена с военной службу и исключена из списков очередников части на получение жилых помещений без ее согласия. В феврале 2011 года она обратилась с жалобой на нарушение ее прав, в том числе, в Министерство обороны РФ, однако ее обращение оставлено без ответа. С учетом изложенного, просила обязать Департамент жилищного обеспечения МО РФ включить ее с составом семьи три человека в списки нуждающихся на получение жилья и обеспечить жильем помещением по установленным нормам за счет Министерства обороны РФ.

Судом принято изложенное выше решение.

В кассационной жалобе представитель М.....ой А.П. по доверенности Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить как незаконное, ссылаясь на то, что суд неправильно применил нормы материального права - не учел положения п. 13 ст. 15 Закона «О статусе военнослужащих» и не выяснил, имела ли право истица на момент увольнения быть признанной нуждающейся в получении жилья, не определил исходя из этого обязанности и полномочия командования части. Настаивает на том, что командованием необоснованно не был определен статус истицы на момент увольнения как нуждающейся в улучшении жилищных условий. В силу указанной выше нормы закона командование в ходе беседы с военнослужащим перед увольнением должно было проверить жилищные условия военнослужащего и обеспеченность жилой площадью. Между тем, в пенсионном личном деле истицы лист беседы отсутствует, хотя данный документ ею подписывался? суд же не истребовал личное дело

М.....ой А.П. из Калининградского военного комиссариата. Суд не дал оценку тому, что ни на момент увольнения, ни в настоящее время истица не имела никакого жилья. Считает необоснованным вывод суда о пропуске истицей срока исковой давности, поскольку причины пропуска срока не выяснены, не установлены обстоятельства об отсутствии осведомленности М.....ой А.П. на момент увольнения об отсутствии у нее статуса нуждающегося в получении жилого помещения. Данные обстоятельства мог бы пояснить правопреемник 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии, однако данное лицо не было привлечено к участию в деле.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в соответствии с положениями ч.1 ст. 347 ГПК РФ - исходя из доводов кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

При рассмотрении дела судом установлено, что М.....а А.П. приказом командира 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии от 18.05.1998 года № 014-ПМ уволена с действительной военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями, с 29.09.1998 года исключена из списков личного состава части.

В соответствии с п. 13 ст. 15 Федерального Закона «О статусе военнослужащих» (в редакции, действовавшей на момент увольнения истицы со службы) военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения с военной службы жилыми помещениями, не могут быть исключены без их согласия из списка очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему перед увольнением месту военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Указанный порядок обеспечения жилыми помещениями распространяется и на военнослужащих, увольняемых с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно - штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более.

Согласно п.32 Приказа Минобороны от 15.02.2000 года, действующего до 30.09.2010 года, жилые помещения в домах государственного, муниципального жилищного фонда, закрепленные за Министерством обороны РФ, предоставляются военнослужащим и членам их семей, состоящим на учете нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий).

Таким образом, в соответствии с указанной нормой закона право на обеспечение жилыми помещениями за счет Министерства обороны, РФ имеют военнослужащие, состоящие по месту службы на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Кроме того, в силу положений п. 14 ст. 15 названного закона военнослужащие, имеющие общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно - штатными мероприятиями и члены их семей при перемене места жительства не позднее чем в трехмесячный срок со дня прибытия на избранное место жительства обеспечиваются органами местного самоуправления жилыми помещениями по установленным нормам, в том числе за счет государственных жилищных сертификатов на приобретение и строительство жилья, обеспечиваемых средствами из федерального бюджета, а также внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, в силу указанной нормы закона приведенная выше категория уволенных военнослужащих вправе при перемене места жительства обратиться за постановкой на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по вновь избранному ими месту жительства и подлежала обеспечению жилыми помещениями органами местного самоуправления.

Согласно положениям п.2.1 ст. 15 названного Федерального Закона в редакции, действующей на момент обращения истицы в суд, обеспечение жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, и которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и совместно проживающих с ними членов их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета по выбору гражданина, уволенного с военной службы, в форме предоставления: жилого помещения в собственность бесплатно; жилого помещения по договору социального найма; единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения.

При этом, военнослужащие, уволенные с военной службы ранее 1 января 2005 года, принимались на учет нуждающихся в жилье в избранном месте жительства органами местного самоуправления в соответствии с Правилами учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и

граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054.

Между тем, как установлено судом при рассмотрении дела, М.....а А.П., проживающая на момент увольнения вместе с супругом М.....ым СВ. и дочерью М.....ой М.С. в индивидуальном жилом доме по адресу г. Калининград ул. серж.а, XX, принадлежащем на праве собственности матери ее супруга М.....ой Ц.В., за постановкой на учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по месту службы в воинской части не обращалась и на таком учете не состояла. Не принималась истица также и на учет граждан, уволенных с военной службы, в органах местного самоуправления по избранному постоянному месту жительства.

С учетом изложенного, суд обоснованно пришел к выводу о том, что законных оснований для возложения на Департамент жилищного обеспечения МО РФ обязанности включить М.....у А.П. с составом семьи 3 человека в списки нуждающихся в получении жилья и обеспечить жилым помещением по установленным нормам за счет Министерства обороны РФ не имеется.

При этом, правильным является вывод суда и о том, что истицей пропущен предусмотренный ст. 196 ПС РФ срок исковой давности для обращения за защитой нарушенного права. В случае, если М.....а А.П. считала свои права на обеспечение жилым помещением нарушенными командованием войсковой части, она вправе была обратиться в суд за защитой нарушенного права в течение трех лет с момента увольнения с военной службы с 29.09.1998 года. Между тем, с данным иском в суд она обратилась лишь 05 августа 2011 года. Пропуск срока исковой давности, о котором было заявлено представителем ответчика, в силу положений ст.199 ГК РФ являлся основанием к отказу М.....ой А.П. в иске. Ссылки истицы на введение ее в заблуждение при увольнении командованием части об обеспеченности ее жилым помещением и отсутствие права на его получение, а также ссылки на отсутствие юридических познаний и необращение в связи с этим за постановкой на учет нуждающихся в получении жилья, не свидетельствуют о пропуске срока исковой давности по уважительным причинам.

Поскольку истица М.....а А.П. не принималась также и на учет граждан, уволенных с военной службы, в органах местного самоуправления по избранному постоянному месту жительства, она может быть обеспечена жильем в случае признания ее нуждающейся в получении жилья на общих основаниях в порядке, определенном Жилищным кодексом Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не истребовано из военного комиссариата пенсионное дело истицы, в котором отсутствует лист беседы с командованием части перед увольнением, основанием к отмене решения суда не являются, поскольку факт отсутствия в пенсионном деле истицы листа беседы при рассмотрении дела судом установлен и подтвержден справкой военного комиссариата от 0202.2011 года. Вместе с тем, это обстоятельство существенного правового значения для рассмотрения данного дела не имеет с учетом того, что истица не была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий и не состояла на учете граждан, нуждающихся в получении жилья, и при этом ею пропущен срок исковой давности для защиты нарушенного права.

Нарушений норма процессуального права, которые в силу положений ст.362, 364 ГПК РФ являются основанием к отмене решения, судом не допущено. Ссылки в жалобе на непривлечение судом к участию в деле правопреемника 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии несостоятельны. Поскольку исковые требования М.....ой А.П. были заявлены только к ответчикам, указанным выше, и ходатайств о привлечении судом к участию в деле правопреемника 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии, производившей увольнение истицы, истицей не заявлялось, сам по себе факт непривлечения его к участию в деле основанием к отмене решения суда являться не может;

Иные доводы кассационной жалобы основанием к отмене решения суда также служить не могут. Нормы материального права судом применены правильно. При таких обстоятельствах оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Центрального районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без

Председательствующие Судьи:

