



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№212-КФ12-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Соловьев А.И., рассмотрев жалобу полковника В.....а А.В. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г.,

УСТАНОВИЛ:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г. отказано военному прокурору Калининградского гарнизона в удовлетворении исковых требований, заявленных к военнослужащему войсковой части 98692 В.....у, ФГУ «Калининградская КЭЧ района» и командиру указанной воинской части о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и его выселении.

Кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г. данное решение оставлено без изменения, а кассационное представление вр.и.о. военного прокурора Калининградского гарнизона - без удовлетворения.

Определением председателя судебного состава Балтийского флотского военного суда от 26 декабря 2011 г. по надзорному представлению военного прокурора Балтийского флота возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в президиум Балтийского флотского военного суда.

Постановлением президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. упомянутые решение и кассационное определение отменены и по делу принято новое решение - об удовлетворении заявления военного прокурора Калининградского гарнизона. При этом президиум постановил:

- признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 г., в части признания В.....а нуждающимся в жилом помещении, и от 8 июня 2010 г., в части распределения В.....у кв. 29 в д. № 100 по ул. в г. Калининграде;

- признать недействительным заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 г. № 1138 на упомянутую квартиру;

- выселить В.....а из кв. в доме..... по улице в г. Калининграде в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52, предоставленное ему для постоянного проживания Министерством обороны Российской Федерации.

В жалобе в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации В..... выражает несогласие с постановлением президиума Балтийского флотского военного суда, просит его отменить в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Анализируя материалы дела, В..... приводит доводы о наличии у него права на получение спорной квартиры и законности решений должностных лиц, связанных с предоставлением ему квартиры и заключением договора социального найма.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения гарнизонных военных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения окружных военных судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум окружных военных судов, и постановления президиумов окружных военных судов, поданные в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

С учетом изложенного поданная жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Проверив доводы жалобы, нахожу, что оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. сомнений в обоснованности и законности не вызывает, а доводы, указанные в жалобе, не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке.

Из имеющихся материалов усматривается, что в мае 2001 г. В.....у Министерством обороны Российской Федерации на состав семьи 4 человека была предоставлена для постоянного проживания трехкомнатная квартира общей площадью 80,9 кв. метров (жилой площадью - 48,6 кв. метров) по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52.

Решением мирового судьи 5 участка Ленинградского района г. Калининграда от 1 декабря 2008 г. брак между супругами В.....ыми расторгнут, после чего В..... 19 июня 2009 г. снялся с регистрационного учёта в полученной им ранее квартире, оформив лицевой счёт на квартиру на бывшую жену.

Решением жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 г. В..... признан нуждающимся в получении жилого помещения, а решением той же комиссии от 8 июня 2010 г. ему была распределена двухкомнатная квартира общей площадью 51,2 кв. метра.

Согласно статьям 15 и 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» реализация права на жилье военнослужащими, заключившими контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., осуществляется путём предоставления им за счёт Министерства обороны Российской Федерации жилья для постоянного проживания в период военной службы (после пяти лет военной службы) с передачей этого жилья при увольнении в запас им в собственность или с условием его сдачи для последующего обеспечения жильём по избранному месту жительства.

Предоставляя указанным военнослужащим гарантии обеспечения жильём для постоянного проживания, названный федеральный закон возлагает на Министерство обороны Российской Федерации обязанность по предоставлению такого жилья только один раз за всё время военной службы, что, в свою очередь, предполагает обязанность военнослужащего сдать ранее выделенное ему по месту прохождения военной службы жилое помещение. Исключений из этого правила для военнослужащих, обеспеченных жильём для постоянного проживания в период прохождения военной службы, законом не предусмотрено.

Поскольку В..... добровольно распорядился выделенным ему Министерством обороны Российской Федерации жилым помещением, оставив свою часть квартиры бывшей супруге и дочерям, не принял должных мер к выделению причитающейся ему доли либо обмену спорного жилого помещения, и последующей сдаче его соответствующим квартирно-эксплуатационным органам, президиум Балтийского флотского военного суда пришел к правильному выводу об отсутствии у В.....а права на повторное обеспечение на безвозмездной основе жилым помещением от Министерства обороны Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств дела, которой придерживается В....., является несостоятельной и не может повлечь отмену правильного по существу надзорного постановления.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права президиумом Балтийского флотского военного суда не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.381 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В.....у А.В. в передаче кассационной жалобы на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Помощник судьи
Верховного Суда
Российской Федерации

«19» 07 2012г. инициалы, фамилия)

А.И. Соловьев