

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2014 года

г. Калининград

Московский районный суд г.Калининграда в составе председательствующего судьи Белозёровой С.А. при секретаре Овсепян Л.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам:

А.....ва Д.А. к А.....ву А. К. о признании права пользования квартирой, вселении в неё, определении порядка пользования этой квартирой, обязанности передать ключи от неё, а также к А.....ву А.К. и к З.....ой Е.В. о признании недействительным отказа от наследства, установлении факта принятия наследства, признании права собственности на 1/4 долю квартиры и денежных средств в порядке наследования по закону, признании недействительными договора купли-продажи квартиры и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру;

и по встречным искам А.....ва А.К. и З.....ой Е.В. к А.....ву Д.А. о признании утратившим право пользования спорной квартирой и снятии с регистрационного учета в ней,

УСТАНОВИЛ:

А.....в Д.А. обратился в суд с иском к А.....ву А.К. В исковом заявлении указал, что в 1982 году на основании ордера вместе с родителями вселился в квартиру по ул.Машиностроительной и проживал в ней до вступления в брак, после чего до 2007 года стал проживать с женой в съемной квартире, а с 2007 года - в квартире тещи. В ноябре 2012 года брак с женой расторг и пытался вселиться в квартиру по ул. Машиностроительной, но отец его не впустил. К этому времени, 30.06.2012 года, умерла его мать - А.....ва Ж.А. Он, истец, отказался от своей доли наследства после неё, так как, об этом его попросил отец, заверив, что квартира - их общая и он, истец, всегда сможет ею пользоваться. Никакого другого жилья у него, истца, нет. В свое время он отказался от участия в приватизации спорной квартиры, поскольку имелась договоренность о его праве постоянного пользования этой квартирой. Просит вселить его в спорную квартиру и определить порядок пользования ею, выделив ему две комнаты площадью 14,1 кв.м. и 9,2 кв.м.

Впоследствии А.....в Д.А. неоднократно дополнял и уточнял свои исковые требования:

Так, 27.09.2013 дополнил свои исковые требования к А.....ву А.К. требованием о признании за ним, истцом, права пользования спорной квартирой. Указал, что собственником спорной квартиры являлась его мать - А.....ва Ж.А., которая в 1990 году полностью выплатила за эту квартиру пай. Мать при жизни говорила ему, истцу, что квартира общая и он всегда сможет проживать в ней. С января 2012 года он, истец, проживал с матерью в спорной квартире, то есть, с согласия собственника пользовался квартирой. Мать в это время плохо себя чувствовала, отец находился в рейсе в море. Он, истец, от своего права на спорную квартиру никогда не отказывался и другого жилья не имел.

22.10.2013 А.....в Д.А. дополнил свои исковые требования требованиями к А.....ву А.К. и З.....ой Е.В. о признании недействительными: отказа от наследства матери, свидетельства о праве на наследство по закону в части 1/4 доли, выданное нотариусом А.....ву А.К., договора купли-продажи наследственной квартиры, заключенного А.....вым А.К. с З.....ой Е.В., свидетельства о государственной регистрации права собственности З.....ой Е.В. на спорную квартиру; и о признании за ним, А.....вым Д.А., права собственности на 1/4 долю квартиры и денежных вкладов в порядке наследования по закону. В заявлении указал, что, оформляя у нотариуса отказ от наследства матери, не понимал значения своих действий и не мог руководить ими, так как, находился в это время в болезненном состоянии, вызванным зависимостью от азартных игр и усугубившимся смертью матери и распадом семьи. Считает также, что совершил отказ от наследства вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем воспользовался отец. Сделка купли-продажи квартиры, совершенная А.....вым А.К. и З.....ой Е.В., является, по его мнению, мнимой, так как, фактически квартира в собственность З.....ой Е.В. не передана: А.....в А.К. продолжает проживать в этой квартире и оставаться её фактическим собственником.

10.12.2013 А.....в Д.А. дополнил основания своих исковых требований, указав, что после смерти матери фактически принял наследство, забрав с согласия отца принадлежавшие матери : золотые часы, две золотые цепочки крупного плетения, золотое кольцо с бриллиантом, эксклюзивные золотые серьги с крупными бриллиантами, и золотые подвески, портфель и дамские сумки из натуральной кожи, пуховик с отделкой из натурального меха, три позолоченные зажигалки. Указанными вещами распорядился по своему усмотрению. Кроме того, после смерти матери продолжал пользоваться спорной квартирой и находящимися в ней вещами и бытовой техникой.

Не согласившись с предъявленным иском, А.....в А.К. предъявил встречный иск, из которого следует, что он является собственником спорной квартиры. А.....в Д.А. с осени 1993 года в этой квартире не проживает и перестал быть членом семьи собственника, никакой помощи и поддержки последнему не оказывает. Считает, что столь длительное отсутствие сына в спорной квартире и утрата с ним семейных отношений являются основанием для признания А.....ва Д.А. бывшим членом семьи собственника и в соответствии с ч.4 ст.31 Жилищного кодекса Российской Федерации -основанием для признания его утратившим право пользования спорной квартирой и снятия с регистрационного учета в ней.

Также, не согласившись с предъявленным к ней иском, З.....а Е.В. 02.12.2013 подала в суд иск, в котором указала, что со 02.09.2013 она является собственником квартиры по ул. Машиностроительной и не желает, чтобы А.....в Д.А. проживал в её квартире, поскольку это нарушает её права, предусмотренные статьей 35 Конституции РФ. Полагает, что в соответствии со ст.35 ЖК РФ А.....в Д.А. подлежит выселению из спорного жилого помещения. Просит признать А.....ва Д.А. утратившим право пользования квартирой по ул. Машиностроительной и снять его с регистрационного учета в ней.

В судебное заседание А.....в Д.А. не явился, извещен надлежаще. В предыдущих судебных заседаниях свои исковые требования поддерживал и в дополнение к изложенному в исках пояснял, что вселился в спорную квартиру в несовершеннолетнем возрасте вместе с родителями. В 2003 году женился, несколько месяцев с женой проживал в спорной квартире, затем они стали снимать жилье, а впоследствии поселились в квартире на ул. Воскресенской в г.Калининграде, которая является собственностью матери жены. Примерно в 2009 году у него, А.....ва Д.А., появилось непреодолимое влечение к азартным играм. В результате этого заболевания большую часть своих денег он стал тратить на игровые автоматы, из-за чего начались проблемы в семье. В 2009 году он специально взял в банке кредит в 150 тысяч рублей и все деньги потратил на игру. В январе 2012 года серьезно заболела его мама. Его, истца, семья к этому времени распалась. Отец находился в рейсе в море и ухаживать за мамой, которая нуждалась в помощи, стал он, А.....в Д.А. С этого времени он стал проживать с мамой в спорной квартире. В мае 2012 года, когда состояние мамы ухудшилось, он вызвал из рейса отца. 30.06.2012 года мама умерла. Для них с отцом это было тяжелым потрясением, оставаться в спорной квартире они не могли и сразу после похорон перешли жить на ул. Воскресенскую, а через 10 дней уехали в Тульскую область и почти месяц жили там в деревне в доме его, А.....ва Д.А., тещи. Там же с ними жила и его, А.....ва Д.А., жена с детьми. Когда в августе 2012 года они с отцом вернулись в г. Калининград, он, А.....в Д.А., некоторое время проживал в квартире по ул. Воскресенской, которая пустовала, а отец - в спорной квартире. В это время он, А.....в Д.А., снова взял кредит в банке на 187 тысяч рублей, которые проиграл за три дня. Он рассказал отцу о своем заболевании и отец выразил желание помочь ему в лечении у платного врача. Через несколько дней отец спросил его намерен ли он оформлять документы на наследство, в том числе на квартиру. У него, А.....ва Д.А., в это время была сильная депрессия: семья распалась, мама умерла. Он не хотел обижать отца, поверил ему, что независимо от оформления наследства квартира останется в их общем пользовании и согласился с предложением отца отказаться от наследства, о чем и оформил заявление у нотариуса. Полагает, что написал это заявление, не сознавая его последствий из-за сильной депрессии. В это же время он обратился за медицинской помощью к платному психиатру, у которого с сентября 2012 по июль 2013 года проходил анонимное лечение от игромании. Когда в квартиру по ул. Воскресенской вернулась его жена с детьми, она потребовала, чтобы он освободил квартиру. Он пришел в спорную квартиру, но отец не впустил его, сказал, что «такой» он ему не нужен и квартира теперь принадлежит лишь ему, А.....ву А.К. С этого времени он, А.....в Д.А. вынужден снимать жилье в разных местах по договорам аренды. Он не обращался раньше в суд, так как, надеялся, что отец одумается и не будет лишать его жилья. Однако, в июле 2013 года получил от отца СМС-сообщение с требованием выписаться из спорной квартиры. Полагает, что имеет право на эту квартиру, так как, она предоставлялась и на него. Кроме того, он является наследником матери и после её смерти фактически принял наследство - взял на память принадлежавшие матери золотые вещи. Просил его исковые требования удовлетворить.

Представитель А.....ва Д.А. - Гуляева Т.В. - исковые требования своего доверителя считает обоснованными, поскольку отказ от наследства сделан её доверителем под влиянием тяжелых обстоятельств, каковыми являются смерть матери и распад семьи. Эти обстоятельства повлияли на его волю и не позволили принять обдуманное решение. Считает, что в заключении экспертизы нет ответа на вопрос о том, повлияли ли вышеуказанные обстоятельства на волю А.....ва Д.А. на момент отказа от наследства. Считает также, что отказ от наследства следует признать кабальной сделкой, поскольку она совершена А.....вым Д.А. на крайне невыгодных для него условиях: в это время он очень нуждался в деньгах, так как, должен был погашать банковские кредиты. Однако, он отказывается от наследства, которого было бы достаточно для погашения всех долгов, что и свидетельствует о кабальности сделки. Считает, что сделка купли-продажи спорной квартиры является мнимой, так как, продавец квартиры продолжает в ней проживать и пользоваться ею, как собственник, и сама сделка оформлена в период, когда в суде находится спор по этой квартире. Подлежат удовлетворению, по её мнению, и требования А.....ва Д.А. о признании за ним права пользования спорной квартирой, так как, он являлся при жизни матери (собственника квартиры) членом её семьи. Являлся таковым и в период, когда собственником квартиры был его отец. Никакого ведения общего хозяйства между ними для этого не требуется. Кроме того, в настоящее время А.....в Д.А. не имеет другого жилья и средств для его приобретения. Накопить для покупки жилья деньги он сможет не ранее чем через 10 лет, в связи с чем, на этот период ему может быть сохранено право пользования спорным жильем, как это предусмотрено пунктом 4 ст.31 Жилищного кодекса Российской Федерации. Просит исковые требования А.....ва Д.А. удовлетворить, а в иске А.....ву А.К. и З.....ой Е.В. отказать.

А.....в А.К., З.....а Е.В. в суд не явились, извещены надлежаще.

Представитель А.....ва А.К. и З.....ой Е.В. - Золотарев М.Ю. - с исковыми требованиями А.....ва Д.А. не согласен, исковые требования своих доверителей поддержал и в судебном заседании

пояснил, что в суд не представлено доказательств неспособности А.....ва Д.А. в момент отказа от наследства понимать значение своих действий и руководить ими. Отказ оформлен у нотариуса и соответствует требованиям закона. Не согласен он и с утверждением А.....ва Д.А. о фактическом принятии наследства, поскольку взятые им золотые украшения матери, А.....в Д.А. подарил своей жене, а не использовал для личных целей. В настоящее время собственником спорной квартиры является посторонний для А.....ва Д.А. человек, членом семьи которого А.....в Д.А. не является и оснований признавать его право пользования спорной квартирой нет. Просит в удовлетворении исковых требований А.....ву Д.А. отказать, а исковые требования А.....ва А.К. и З.....ой Е.В. удовлетворить.

Третьи лица - Управление Росреестра по Калининградской области и нотариус Борисова Е.Л. - в суд не явились, извещены надлежаще.

Заслушав участников процесса и изучив материалы дела, суд находит все заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что кооперативная трехкомнатная квартира по ул.Машиностроительной в г. Калининграде была предоставлена в 1982 году А.....вой Ж.А. Вместе с ней в указанной квартире были зарегистрированы: в 1982 году - сын А.....в Д.А. и в 1983 году - муж А.....в А.К. (л.д.6).

30.06.2012 года А.....ва Ж.А. умерла (л.д.8) и 16.01.2013 года нотариусом Калининградского городского нотариального округа Борисовой Е.Л. А.....ву А.К. выданы свидетельства, в том числе : о праве собственности на 1/2 долю данной квартиры , как на совместно нажитое имущество (л.д.53) и на 1/2 долю этой же квартиры в порядке наследования по закону (л.д.54).

20.08.2013 между А.....вым А.К. и З.....ой Е.В. был заключен договор купли-продажи квартиры по ул. Машиностроительной (л.д.126-128 том 1) и 02.09.2013 Управлением Росреестра по Калининградской области зарегистрировано право собственности З.....ой Е.В. на эту квартиру (л.д.68 том 1).

В соответствии со ст.111 Жилищного кодекса РСФСР и пунктом 4 совместного Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31.03.1988 №406 «О мерах по ускорению развития жилищной кооперации», действовавших на момент предоставления А.....вым спорной квартиры, только граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вправе были вступить в жилищно-строительный кооператив и получить в нем квартиру, что являлось одним из способов обеспечения их жильем. Представление квартиры в данном случае осуществлялось в соответствии со ст.118 Жилищного кодекса РСФСР и её размер зависел от количества вселяемых в квартиру членов семьи пайщика.

В связи с тем, что спорная квартира была предоставлена А.....вой Ж.А. с учетом её сына - ответчика по настоящему делу, который был включен в ордер, он приобрел равное с родителями право пользования спорным жилым помещением, которое согласно п.5 ст.30 Закона РСФСР от 24.12.1990 №443-1 «О собственности в РСФСР» сохраняется за ним независимо от возникновения у члена ЖСК права собственности на квартиру.

Из справок ЖСК «Чайка» от 27.12.1990 года (л.д.34) и ООО УК «Чайка» от 27.08.2012 (л.д.35), представленных в суд представителем А.....ва А.К. и не оспоренных А.....вым Д.А., следует, что паевой взнос за квартиру внесен А.....вой Ж.А. полностью 27.12.1990, а, значит, с этого времени в соответствии с п.4 ст.218 Гражданского кодекса Российской Федерации она приобрела на спорную квартиру право собственности.

До дня своей смерти собственник квартиры признавала право сына на пользование данной квартирой, не ставила вопрос о его выселении и снятии с регистрационного учета в ней, у него была отдельная комната в этой квартире, где находились его вещи.

Из пояснений А.....ва Д.А. следует, что он периодически пользовался спорной квартирой, а с января 2012 года по май 2012 года - проживал в ней вместе с матерью. Это подтвердили в суде и свидетели.

Так, свидетель Дымов В.В. пояснил, что неоднократно подвозил А.....ва Д.А. и его мать к дому по ул. Машиностроительной, заходил к ним в квартиру, где А.....в Д.А. показывал ему свою комнату. У А.....ва Д.А. с матерью были очень хорошие теплые отношения. Со слов А.....ва Д.А. ему, свидетелю, было известно, что А.....в Д.А. развелся с женой и последняя с детьми проживает в пос. Прибрежном. (л.д.81-82 том2).

Свидетель Холобаева В.М. пояснила в судебном заседании, что работала в детской школе искусств , где А.....ва Ж.А. была директором. Со слов А.....вой Ж.А. ей было известно о разладе в семье А.....ва Д.А. Сама А.....ва Ж.А. по этому поводу очень переживала. Когда А.....в А.К. находился в море, А.....в Д.А. жил с матерью. Об этом ей, свидетелю, известно со слов самой А.....вой Ж.А. У сына с матерью были очень хорошие отношения, она часто звонила ему и говорила какие привезти продукты. Во время болезни А.....вой Ж.А. сын за ней ухаживал и А.....ва Ж.А. говорила ей, свидетелю, по телефону что сын сам готовит для неё еду.

Свидетель А.....ва Е.А. (бывшая жена А.....ва Д.А.) пояснила в судебном заседании, что одной семьей с А.....вым Д.А. проживала с 2000 года. Некоторое время они снимали жилье, так как, у неё не заладились отношения со свекровью. Но затем в связи с её, свидетеля, беременностью вернулись в спорную квартиру и жили в ней около 5 месяцев в комнате мужа. В этой комнате всегда находились вещи мужа и его документы, так как, он часто жил в ней, когда отец был в море. Их с А.....вым Д.А. семья стала

распасться с конца 2011 года, поскольку А.....в Д.А. подолгу не бывал дома, не приносил домой зарплату, никак не объясняя причин этого и по его поведению она стала подозревать его в зависимости от азартных игр. В конце 2011 года семья распалась окончательно и официальному разводу помешала лишь болезнь А.....вой Ж.А. В январе 2012 года А.....в Д.А. забрал свои вещи и перешел жить к матери. После смерти А.....вой Ж.А. муж и свекор не смогли находиться в квартире по ул. Машиностроительной и некоторое время по её, свидетеля, предложению оба жили у неё в пос. Прибрежном, а после 9 дней со дня смерти А.....вой Ж.А. решили уехать в Тульскую область к её, свидетеля, родителям, полагая, что так легче будет пережить свое горе. Перед отъездом планировали совместную жизнь. Вернулись они к 40 дням и некоторое время отец и сын жили вместе в спорной квартире. (л.д.84-87 том 2).

Судом не приняты во внимание показания свидетелей Готовчик В.П. и Л.Д., проживающих в соседней со спорной квартире, поскольку они постоянно не находились в спорной квартире, а отсутствие А.....ва Д.А. в момент их прихода бесспорно не свидетельствует о его непроживании в данной квартире. С самой А.....вой Ж.А. они на эту тему не говорили.

Судом не установлено наличия у А.....ва Д.А. другого, кроме спорного, постоянного места жительства.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что А.....в Д.А. не утратил интереса к спорному жилью, а, значит, и - права пользования спорной квартирой.

Из смысла ст. 19 Федерального Закона Российской Федерации от 29.12.2004 №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» следует, что положения части 4 статьи 31 ЖК РФ не распространяются на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом его приватизировавшим.

Исходя из основ жилищного законодательства, которые предусматривают равенство участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями (ст.1 ЖК РФ) и из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) права членов семьи собственника ЖСК, получившего квартиру в порядке улучшения жилищных условий, являются равнозначными правам членов семьи собственника, приватизировавшего квартиру, в свою очередь также полученную в порядке улучшения жилищных условий.

В связи с этим, положения пункта 2 статьи 292 ГК РФ в части прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника при переходе права собственности на квартиру к другому лицу, применены быть не могут, поскольку иное установлено законом.

Таким образом, то обстоятельство, что З.....а Е.В. в настоящее время является собственником спорной квартиры, не может служить основанием для прекращения права пользования этой квартирой А.....вым Д.А.

Требования А.....ва А.К. о признании сына, как бывшего члена его семьи, утратившим право пользования спорной квартирой и снятии с регистрационного учета в ней не подлежат удовлетворению, поскольку он после продажи спорной квартиры не является надлежащим истцом по этим требованиям.

Не могут быть удовлетворены и требования А.....ва Д.А. А.....ву А.К. о признании права пользования квартирой, вселении в неё определении порядка пользования и обязанности выдать ключи от спорной квартиры. Учитывая, что в настоящее время собственником квартиры является З.....а Е.В., А.....в А.К. по этим требованиям является ненадлежащим ответчиком.

Не обоснованными суд находит и требования А.....ва Д.А. о признании его права собственности на 1/4 долю спорной квартиры и денежных вкладов А.....вой Ж.А., признании недействительными: его отказа от наследства, свидетельства о праве на наследство в части 1/4 доли, выданного А.....ву А.К., договора купли-продажи квартиры, свидетельства о госрегистрации права собственности З.....ой Е.В. на спорную квартиру.

Судом установлено, что 05.09.2012 А.....в Д.А. подал нотариусу Калининградского городского нотариального округа Борисовой Е.Л. заявление об отказе от наследства А.....вой Ж.А. Данный отказ зарегистрирован нотариусом в реестре за № 2П-1109 (л.д.131 оборот том 1).

В соответствии со ст. 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, в том числе, в случае, когда он уже принял наследство.

Из пояснений А.....ва Д.А. следует, что он фактически принял наследство после смерти матери в виде золотых украшений, одежды, сумок, пользовался спорной квартирой и вещами, находящимися в ней.

Однако, указанные действия совершены им до подачи нотариусу заявления об отказе от наследства, (л.д.100 том 1). Это подтвердила в суде и свидетель А.....ва Е.А. (л.д. 85 том 2), пояснившая, что в период между 9 днями со дня смерти А.....вой Ж.А. и отъездом А.....вых в Тульскую область, сын и отец А.....вы поделили вещи А.....вой Ж.А. Из пояснений самого А.....ва Д.А. также следует, что вернуться в спорную квартиру он решил после отказа от наследства, но отец его не впустил.

В соответствии с пунктом 3 ст. 1157 ГК РФ отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

С учетом вышеизложенного, требования А.....ва Д.А., основанные на фактическом принятии наследства, удовлетворены быть не могут.

Необоснованными являются требования и о признании отказа от наследства недействительным в связи с тем, что в момент отказа А.....в Д.А. находился в состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Как видно из заключения психолого-психиатрической экспертизы (л.д.206-212 том 2) предъявляемые А.....вым Д.А. «... в тот период жалобы и состояние не имеют законченной клинической картины, не потребовали в тот период времени вмешательства врача-психиатра и назначения соответствующих антипсихотических препаратов, помещения в психиатрический стационар, не нарушили сколь либо значимо его социальную адаптацию (продолжал работать водителем такси, водителем дальнорейсовиком), характеризовался по месту работы положительно, поддерживал привычные социальные контакты, совершал обдуманно целенаправленные поступки в соответствии с ситуацией ... не отмечалось значительных аффективных колебаний и расстроенного сознания... Допрошенные по делу свидетели также отмечают целенаправленные, осмысленные поступки А.....ва Д.А. в интересующий суд период времени. Таким образом, в период времени, относящийся к подписанию им отказа от наследства на 05.09.2012 года А.....в Д.А. находился в таком психическом состоянии, что мог понимать значение своих действий и руководить ими».

Таким образом, утверждение представителя А.....ва Д.А. - Гуляевой Т.В. - о том, что экспертами не дана оценка влияния на волю А.....ва Д.А. таких обстоятельств как смерть матери и распад семьи, не соответствует действительности.

Более того, осмысленный характер действий А.....ва Д.А. в период оформления отказа от наследства подтверждается его собственными показаниями: «мы с отцом обсуждали последствия моего отказа от наследства: я думал, что всё будет нормально, потому что был уверен в своем отце...» (л.д.74 том 2).

Необоснованными суд находит искивые требования А.....ва Д.А. и о признании отказа от наследства кабальной сделкой (п.3 ст. 179 ГК РФ), поскольку при кабальной сделке лицо, её совершившее, получает менее того, что получило бы, совершив её при обычных обстоятельствах, то есть, в данном случае имеют место крайне невыгодные условия сделки. В данном случае отказ от наследства ничем не был и не мог быть обусловлен, поскольку это - односторонняя сделка. Тот факт, что отец, со слов А.....ва Д.А., пообещал ему взамен право пользования квартирой, не является элементом данной сделки.

Учитывая, что отказ А.....ва Д.А. от наследства не признан недействительным и наследство А.....вым Д.А. не принято, оснований для признания за ним права собственности на долю наследственного имущества нет, а, значит, по требованиям об оспаривании сделки купли-продажи спорной квартиры и по требованиям о признании недействительными свидетельства А.....ва А.К. о праве на наследство по закону и свидетельства о регистрации права собственности З.....ой Е.В. на спорную квартиру А.....в Д.А. является ненадлежащим истцом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать А.....ву Д.А. в иске к А.....ву А.К. о признании права пользования квартирой № в доме № по ул.Машиностроительной в г.Калининграде, вселении в неё, определении порядка пользования этой квартирой, обязанности передать ключи от неё, а также в иске к А.....ву А.К. и к З.....ой Е.В. о признании недействительным отказа от наследства, установлении факта принятия наследства, признании права собственности на 1/4 долю квартиры и денежных средств в порядке наследования по закону, признании недействительными договора купли-продажи квартиры и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру.

Отказать А.....ву А.К. и З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим право пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г.Калининграде и снятии с регистрационного учета в ней.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня вынесения.

Мотивированное решение вынесено 17.03.2014.

Судья: подпись.

Копия верна

С.А.Белозёрова

Судья:

Л.Т.Овсеян