

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 83 аг

21 июня 2012 г.

г. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующего Исаева Г.Н. судей: Савина М.П., Фурменкова Ю.С., при секретаре Ковалевой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» И.П. П.....ой на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 20 апреля 2012 года по исковому заявлению представителя Г.Г.А. - Золотарева М.Ю. к ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» о понуждении заключить с Г.Г.А. договор приватизации на занимаемое им жилое помещение, обязать ответчика сообщить сумму и номер расчетного счета для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения и об установлении порядка оплаты.

Заслушав доклад судьи Исаева Г.Н., объяснения представителя ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» И.П. П.....ой, СИ., представителя жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ России Бордина С.Н., в обоснование доводов апелляционной жалобы, представителя заявителя Золотарева М.Ю., полагавшего решение оставить без изменения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Представитель заявителя Г.Г.А. - Золотарев обратился в суд с иском о понуждении ответчика заключить с Г.Г.А. договор приватизации на занимаемую им квартиру № хх в доме № хх по ул. ххххххх в г. Калининграде, общей площадью 40,9 кв.м. Кроме того представитель истца просил обязать ответчика сообщить сумму и номер расчетного счета для оплаты дополнительной площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения. Также представитель просил определить порядок осуществления платежей за дополнительную общую площадь жилого помещения, превышающей установленную норму, ежемесячно в размере 50 % денежного содержания истца.

Гарнизонный военный суд частично удовлетворил исковое заявление. Решением суда за Г.Г.А. признано право единоличной собственности в порядке приватизации на однокомнатную квартиру № хх в доме № хх по ул. хххххххххххх в г. Калининграде, общей площадью 40,9 кв.м. Кроме того, на ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» возложена обязанность сообщить Г.Г.А. сумму и номер расчетного счета для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В поданной апелляционной жалобе представитель ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» П.....а сообщает, что с решением гарнизонного военного суда не согласна по следующим основаниям.

Фактически судом отказано в удовлетворении всех требований, заявленных в исковом и в уточненном исковом заявлении.

Суд первой инстанции при вынесении решения неправильно применил нормы материального права, дал неправильную оценку обстоятельствам, сформулировал на их основе выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, в результате чего вынес по делу ошибочное судебное решение.

Кроме того, суд, в нарушение ч. 3 ст. 196 ГПК, вышел за пределы заявленных требований. Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем судебного признания права, однако статья 11 ГК РФ предусматривает судебную защиту только нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Судом отказано в удовлетворении заявленного требования о понуждении ответчика заключить с истцом договор приватизации квартиры. Таким образом, суд фактически сделал вывод, что ответчик не препятствовал истцу в приватизации квартиры.

Решение суда первой инстанции не содержит указания на каком основании, предусмотренном законом, суд признал за истцом право единоличной собственности на квартиру.

Требования о признании права собственности на квартиру истцом вообще не заявлялось, а также отсутствовал досудебный спор о праве собственности на спорную квартиру.

Право на приватизацию гражданином занимаемой им по договору социального найма квартиры ответчиком не нарушалось и также никогда не оспаривалось по причине не обращения истца к ответчику по данному вопросу.

Какая-либо досудебная переписка между истцом и ответчиком по вопросу приватизации квартиры отсутствовала. Устно Г.Г.А. к ответчику по данному вопросу также не обращался.

К ответчику истец с предложением (офертой) заключить договор приватизации квартиры не обращался, проект договора не направлял, ему в подписании договора приватизации ответчиком не отказывалось.

Исследованные документы, приложенные к рапорту Г.Г.А. о приватизации, в том числе справка-доклад начальника КПИ ФСБ России (исх. от 14 декабря 2011), также не содержат доказательств отказа истцу в приватизации ни со стороны ответчика, ни со стороны КПИ ФСБ России.

Вывод суда о том, что истцу отказано в приватизации на том основании, что до настоящего времени на квартиру не зарегистрировано право собственности РФ не основан на исследованных судом доказательствах.

Право собственности на квартиру (и на весь дом) еще не зарегистрировано в связи с тем, что отсутствует соответствующее распоряжение Росимущества.

Объективно, данное обстоятельство являлось бы препятствием для государственной регистрации в настоящее время договора приватизации в соответствии с законом РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и для регистрации права собственности на квартиру за Г.Г.А. Однако на этом основании Г.Г.А. в приватизации квартиры не отказывалось, и данное обстоятельство не препятствует Г.Г.А. начать процедуру приватизации, в том числе обратиться в бюро приватизации для подготовки проекта договора приватизации и сбора необходимых справок и документов. В соответствии с установленным порядком именно бюро приватизации занимается подготовкой проекта договора бесплатной приватизации, а не ПУ ФСБ России по Калининградской области.

Далее в апелляционной жалобе представитель ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» П.....а ссылается на то, что, что при принятии к производству уточненного искового заявления судом нарушено требование ч. 1 ст. 39 ГПК РФ о том, что одновременное изменение предмета и основания иска не допускается.

Предметом искового заявления первоначально являлось требование о понуждении ответчика заключить договор о бесплатной передаче квартиры в собственность в порядке приватизации. Первоначальный иск основывался на законе РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

При уточнении исковых требований представитель истца указывает на то, что при выделении занимаемой истцом квартиры не было допущено нарушений действующего законодательства, а решение жилищной комиссии КПИ ФСБ России от 23.12.2011 года является незаконным. На этом основании, заявлено новое требование об обязанности ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» определить сумму, в соответствии с законодательством РФ, и расчетный счет, на который Г.Г.А. обязан оплачивать за излишне полученные метры жилого помещения». В качестве основания уточненных требований указан п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих».

Таким образом, при уточнении иска изменились не только предмет, но и основание иска, что не допускается ч. 1 ст. 39 ГПК РФ.

Новые иски подлежат оплате государственной пошлиной и могут быть объединены в одно производство определением суда, вынесенным в соответствии с ч. 4 ст. 151 ГПК РФ с учетом мнения сторон. Такого определения судом первой инстанции не выносилось.

С учетом наличия в этот момент в производстве этого же судьи заявления Г.Г.А. на решение жилищной комиссии КПИ ФСБ России об отмене протокола о распределении ему квартиры, рассматриваемого в порядке главы 25 ГПК РФ, уточненные требования по своему предмету и основания связаны между собой именно с данным делом, а не с рассмотрением иска о понуждении заключения договора бесплатной передачи квартиры в порядке приватизации.

Кроме того, в жалобе указано, что в судебном решении суд пришел к выводу, что требование истца об обязанности ответчика сообщить ему сумму и номер расчетного счета истцу (а не определить, в соответствии с законодательством РФ, как было сформулировано требование истцом) подлежит удовлетворению.

Кроме того, что данное требование в исковом заявлении отсутствует, суд не указал основание, на котором он возложил данную обязанность на ответчика.

Вывод суда о том, что ответчику известна сумма и расчетный счет, ошибочен и не основан на установленных судом обстоятельствах.

Ни сумма, которую истец в соответствии с законодательством обязан кому-либо уплатить за излишнюю площадь, ни расчетный счет ответчику не известны, от истца ответчиком не скрывались. Не известно истцу, и не был установлен судом также и получатель денежных средств.

Учитывая, что дело было рассмотрено в порядке искового производства, согласно ст. 132 ГПК РФ именно истец, а не ответчик обязан представить в суд расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы.

В судебном заседании было установлено, что ответчик является федеральным государственным казенным учреждением, финансируется исключительно из федерального бюджета (ст. 21 Устава ПУ ФСБ России по Калининградской области) и не имеет счета для получения денег не из бюджета РФ (в том числе и для оплаты излишней площади полученного военнослужащим жилого помещения).

В соответствии со ст. 24 Устава в отношении закрепленного за ним имущества пограничное управление осуществляет только полномочия по владению и пользованию. Правом отчуждения имущества Российской Федерации без согласия собственника пограничное управление не имеет (ст. 120, 296, 298, 299 ГК РФ).

Представитель ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» П.....а полагает ошибочным вывод суда о том, что получение квартиры в собственность в порядке приватизации квартиры, занимаемой Г.Г.А. по договору социального найма, должно предусматривать оплату им ответчику части этой квартиры.

В соответствии с п. 6 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие имеют право безвозмездно получать в порядке приватизации в собственность занимаемое им жилое помещение.

В соответствии со ст. 1 закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" «приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений».

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможность в порядке приватизации приобрести в собственность занимаемую квартиру не бесплатно, а на условиях оплаты части этой квартиры.

Вопрос о готовности оплаты излишней площади теоретически мог бы быть поставлен истцом (в соответствии с действующей редакцией п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»), но не при приватизации, а при выделении ему квартиры жилищной комиссией КПИ ФСБ России по Калининградской области. И вопрос этот должен был ставиться до распределения жилья, а не после и не перед пограничным управлением, а перед КПИ ФСБ России, так как право на заселение данной квартиры имелось не у ответчика, а только у КПИ ФСБ России по Калининградской области.

По общему правилу понуждение к заключению договора (ст. 421 ГК) не допускается. Исключение предусмотрено для заключения публичных договоров и случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Закон РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" содержит только в случае обязанности заключения в соответствии со ст. 9.1. данного Закона договора социального найма при расприватизации жилья.

Кроме того, при разрешении вопроса о праве Г.Г.А. на приватизацию занимаемой им квартиры суд не исследовал имеющее существенное значение для дела обстоятельство - использовал ли Г.Г.А. право приватизации ранее.

Установленная законом обязанность Пограничного управления перед Г.Г.А. заключить с ним договор социального найма выполнена.

Договор с истцом был заключен без каких-либо условий об оплате истцом излишней площади. На момент рассмотрения спора данный договор действует.

Далее в жалобе указано, что ответчиком не были нарушены права и законные интересы Г.Г.А. на занимаемую им квартиру. На момент распределения Г.Г.А. спорной квартиры ФЗ «О статусе военнослужащих» не содержал действующей сейчас редакции пункта 16 статьи 15.

В ходе судебного заседания был исследован ответ 306 ВПП, привлеченного к участию в деле, на жалобу Г.Г.А. по данному предмету.

В нарушение требований ст.ст. 195, 198 ГПК РФ решение суда не содержит оценки позиции 306 ВПП относительно того, что материальное право, действующее на момент выделения Г.Г.А. квартиры, не предусматривало права оплаты им излишней площади.

Кроме того, вывод суда о том, что Г.Г.А. обращался при выделении ему квартиры с заявлением об оплате дополнительной площади и данное заявление было передано из КПИ ФСБ России в ПУ ФСБ России по Калининградской области ошибочен и не соответствует исследованным судом доказательствам.

С таким заявлением в жилищную комиссию при получении квартиры Г.Г.А. не обращался. Комплект документов, переданных из КПИ ответчику, также не содержит заявления Г.Г.А. об оплате им излишней площади жилья.

Суд первой инстанции сделал вывод о наличии у Г.Г.А. права оплатить излишки площади исходя из того факта, что распределенное истцу жилое помещение превышает установленную норму предоставления и при этом, судом не сделан вывод о законности распределения истцу квартиры с превышением нормы предоставления.

Не дана судом оценка и тому факту, что на момент подачи иска и рассмотрения иска по существу протокол ЖК КПИ ФСБ России о выделении истцу квартиры отменен и не действует, данное обстоятельство вообще исключает в настоящее время возможность требовать от истца каких-либо сумм.

Суд первой инстанции обязал ответчика сообщить истцу сумму и номер расчетного счета для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления.

Действующее законодательство не предусматривает платное предоставление дополнительной площади, предусмотренной п. 8 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» либо оплату части квартиры при получении жилья по договору социального найма.

Пункт 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» не распространяется на военнослужащих, заключивших первый контракт до 1 января 1998 года и обеспечивающихся жильем по договору социального найма и предусматривает оплату излишней площади только при изъявлении военнослужащим до обеспечения жильем такого желания и только в двух случаях.

Первый случай касается приобретения жилья в собственность с помощью ГЖС за счет федерального бюджета. Второй случай касается получения жилья непосредственно в собственность по решению жилищной комиссии (а не в порядке бесплатной приватизации).

Кроме того, в апелляционной жалобе указано, что решением суда с ФГКУ ПУ ФСБ России по Калининградской области взыскана в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу Г.Г.А. Г.А. государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 133 рубля 33 копейки, чем нарушен п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ.

Согласно ст. ст. 1, 2 ФЗ от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности Российской Федерации» Федеральная служба безопасности - это единая централизованная система органов федеральной безопасности, к которой также относятся пограничные органы и на основании п. 1 Положения о федеральной службе безопасности Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 г. № 960, эта служба является федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, на Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области как на территориальный государственный орган исполнительной власти в полной мере распространяется установленная п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ льгота по уплате государственной пошлины.

В заключение жалобы представитель ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» П.....а просит решение гарнизонного военного суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд не находит оснований к ее удовлетворению.

Решение гарнизонного военного суда основано на положениях Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" согласно п.6 ст. 15 которого военнослужащие - граждане, а также граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей имеют право безвозмездно получать в собственность занимаемые ими жилые помещения в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, за исключением служебных жилых помещений и жилых помещений в закрытых военных городках.

Согласно положениям статьи 2 Закона РФ от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и

субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" предусматривают, что требования граждан о бесплатной передаче жилого помещения в общую собственность всех проживающих в нем лиц либо в собственность одного или некоторых из них (в соответствии с достигнутым между этими лицами соглашением) подлежат удовлетворению независимо от воли лиц, на которых законом возложена обязанность по передаче жилья в собственность граждан.

Как следует из материалов дела 24 ноября 2011 года Г.Г.А. и ПУ ФСБ РФ по Калининградской области заключили договор социального найма жилого помещения № 917 на квартиру № хх в доме № хх по ул. хххххххххх в г. Калининграде. Указанный жилой дом поставлен на баланс ПУ ФСБ России по Калининградской области 23 марта 2012 года.

На основании изложенного гарнизонный военный суд пришел к правильному выводу, что Г.Г.А. вселился в квартиру на законных основаниях, право приватизации ранее им не было использовано, в связи с чем за ним возможно признать право собственности на занимаемое жилое помещение в порядке приватизации.

Кроме того, как верно указал гарнизонный военный суд, не может являться отказом в удовлетворении законных требований Г.Г.А. и тот факт, что указанное жилое помещение превышает установленную норму предоставления площади жилого помещения

В соответствии с п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащими и уволенными с военной службы после 1 января 2005 года гражданами, признанными в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, при их желании могут быть приобретены либо получены в собственность жилые помещения общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную статьей 15.1 настоящего Федерального закона, за счет: единовременной денежной выплаты, предоставляемой военнослужащим-гражданам из федерального бюджета на приобретение жилого помещения, общая площадь которого соответствует установленной норме предоставления площади жилого помещения; собственных средств военнослужащих-граждан для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения.

Размер единовременной денежной выплаты, предоставляемой военнослужащим-гражданам из федерального бюджета на приобретение жилого помещения, общая площадь которого соответствует установленной норме предоставления площади жилого помещения, порядок оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, определяются Правительством Российской Федерации.

Как установлено гарнизонным военным судом Г.Г.А. выразил готовность оплатить площадь жилого помещения, превышающую установленную норму.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что после признания права приватизации за Г.Г.А. , квартира подлежит передаче в его собственность, в связи с чем ему необходимо будет оплатить площадь жилого помещения, превышающую установленную норму предоставления площади жилого помещения, в соответствии с названным законом.

На основании вышеизложенного, флотский военный суд считает, что гарнизонным военным судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда о том, что требования Г.Г.А. подлежат удовлетворению, соответствуют собранным по делу доказательствам.

Ответчиками не представлено доказательств о том, что ранее истец участвовал в приватизации жилья. Решение жилищной комиссии института о перераспределении заявителю жилья судом признано незаконным.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешен судом в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

При уточнении иска нарушений ч. 1 ст. 39 ГПК РФ не допущено.

Во вводной части решения указаны представители должностных лиц, уточнение их представления возможно в порядке ст.200 ГПК РФ.

Каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения, доводы апелляционной жалобы не содержат и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, гарнизонным военным судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 1 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 20 апреля 2012 года по исковому заявлению представителя Г.Г.А. - Золотарева М.Ю. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» И.П. П.....ой - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями

Копия верна:

Председатель судебного состава Балтийского
флотского военного суда

Секретарь
21.06.12 г.



Г.Н. Исаев

Н.А. Ковалева