



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 июня 2011 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - подполковника юстиции Гущина Д.И., при секретаре Гасперавичюте К.Р., с участием представителя истца - помощника военного прокурора Калининградского гарнизона лейтенанта юстиции Резниченко В.А., ответчика В.....а А.В., его представителя Клапоцкого П.Ф., представителей ответчиков командира войсковой части 98692 - Вострякова Р.Ф., начальника ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Князевой ОА., представителя третьего лица на стороне истца - начальника ФГУ «Управление Балтийского флота» Овсевой М.В., в открытом судебном заседании в расположении суда, рассмотрев гражданское дело по иску военного прокурора Калининградского гарнизона, поданное в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у А.В., к ФГУ «Калининградская КЭЧ района», командиру войсковой части 98692, о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и выселении,-

Установил:

Военный прокурор Калининградского гарнизона обратился в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у А.В., к ФГУ «Калининградская КЭЧ района», к командиру войсковой части 98692, в котором просил:

- признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года (протокол №2) в части признания В.....а нуждающимся в жилом помещении, от 8 июня 2010 года (протокол №5) о распределении ему однокомнатной квартиры № хх по ул. xxxxxxxx д. хх

- признать заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года №1138 - однокомнатной квартиры № хх по ул. xxxxxxxx д. хх в г. Калининграде;

- выселить В.....а А.В. из однокомнатной квартиры № хх по ул. xxxxxxxx д. хх в г. Калининграде в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Согласия д.28, кв.52.

Представитель военного прокурора Калининградского гарнизона Резниченко В.А. заявленные исковые требования поддержал и указал, что в мае 2001 года В.....у на состав семьи из 4-х человек от МО РФ была распределена 3-х комнатная квартира №52 по ул. Согласия д.28 в г. Калининграде общей площадью 80,9 кв.м., на которое в феврале 2005 года В..... заключил договор социального найма с домоуправлением ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ. Однако, 12 декабря 2008 года В..... расторг брак и 19 июня 2009 года снялся о регистрационного учета и 26 июня 2009 года зарегистрировался по месту службы в войсковой части 98692 с целью вновь приобрести право состоять на учёте нуждающихся в получении жилья. Тем самым В..... совершил намеренное ухудшение жилищных условий и в силу ст. 53 Жилищного кодекса РФ мог быть принят на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий. Однако, в нарушение действующего законодательства, решением жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года (протокол №2), В..... был принят на учет нуждающихся в получении жилья, а на основании решения жилищной комиссии от 8 июня 2010 года (протокол №5) В.....у незаконно была распределена однокомнатная квартира № хх по ул. xxxxxxxx д. хх в г. Калининграде. Поскольку признание В.....а нуждающимся в получении жилья по договору социального найма и распределение ему вышеуказанного жилого помещения было произведено с нарушением требований ст. 53 Жилищного кодекса, то и все последующие действия, связанные с заключением с В.....ым договора социального найма также являются незаконными, а сам ответчик подлежит

выселению из указанного жилого помещения. В связи с чем, представитель военного прокурора просит удовлетворить заявленный иск в полном объеме.

Ответчик В.... А.В., его представитель Клапоцкий П.Ф., представитель командира войсковой части 98692 - Востряков Р.Ф., представитель начальника ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Князева О.А., каждый в отдельности, заявленные иски не признали и указали, что право В....а состоять на учете нуждающихся в получении жилья, а также правомерность всех последующих действий, связанных с распределением В....у жилого помещения и заключения с ним договора социального найма, подтверждена вступившими в законную силу судебными постановлениями, являющимися в силу ст. 13 ГПК РФ обязательными для всех органов государственной власти и должностных лиц. В связи с чем, в удовлетворении заявленных военным прокурором Калининградского гарнизона исковых требований просили отказать в полном объеме.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Копией послужного списка, копией контракта, выпиской из приказа Министра обороны РФ от 3 августа 2009 года №947 подтверждается, что полковник В.... проходит военную службу по контракту в войсковой части 98692.

Вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2009 года установлено, что В.... с составом семьи из 4-х человек проживал по договору социального найма в 3-х комнатной квартире №52 по ул. Согласия д.28 в г. Калининграде общей площадью 80,9 кв.м., полученной им от МО РФ, на которую им в феврале 2005 года был заключен договор социального найма с домоуправлением ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ. Однако, после расторжения 12 октября 2008 года брака, В.... с 19 июня 2009 года снялся с регистрационного учета по указанному адресу, а в ранее полученной им квартире остались проживать его бывшая жена и две дочери. При этом, вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 апреля 2009 года, В....у было отказано в удовлетворении его исковых требований об изменении договора социального найма жилого помещения - вышеуказанной квартиры, заключении с ним отдельного договора социального найма на комнату и открытии отдельного лицевого счета. Проанализировав содержание и смысл п.37 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации и содержание справки о сдаче жилого помещения по форме Приложения №8 к указанной Инструкции, суд пришел к выводу о том, что передача ранее занимаемого жилого помещения квартирными органами МО РФ не является единственным основанием для выдачи военному служащему справки о сдаче жилого помещения, поскольку в справке могут указываться также сведения о том, каким именно образом военный служащий распорядился полученным им от военного ведомства жилым помещением (приватизировал, оставил родственникам и т.п.). Приняв во внимание, указанные обстоятельства и то, что после расторжения брака дети В....а и его бывшая жена членами его семьи не являются, сам же заявитель жилое помещение фактически освободил и с регистрационного учета снялся, суд обязал начальника 1986 ОМИС выдать В....у в установленном порядке справку о сдаче жилого помещения - квартиры №52 по ул. Согласия д.28 в г. Калининграде по форме согласно приложению №8 к Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации.

На основании ч.2 ст.209 ГПК РФ, вышеизложенные факты и правоотношения суд считает установленными.

Вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года установлено, что В....у, состоящему на учете нуждающихся в получении жилья в войсковой части 98692, решением жилищной комиссии данной воинской части от 8 июня 2010 года на состав семьи в 1 человек была распределена по договору социального найма двухкомнатная квартира № хх по ул. ххххххх д. хх (строительный шифр №7/241) в г. Калининграде общей площадью 51,19 кв.м. Проанализировав смысл и содержание п.1, п.8, ст. 15, пункты 1,2 ст. 15.1. Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, п.37 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ №80 от 2000 года, суд пришел к выводу о том, что В.... обоснованно признан жилищной комиссией нуждающимся в получении жилья и ему на законных основаниях распределена вышеуказанная типовая 2-х комнатная квартира № хх по ул. ххххххх д. хх (строительный шифр №7/241) в г. Калининграде

общей площадью 51,19 кв.м. В связи с чем, суд признал незаконными действия начальника КЭУ БФ, связанные с отказом в согласовании заявителя списка распределения указанного жилого помещения и обязал начальника КЭУ БФ направить командующему Балтийским флотом на утверждение список распределения В....у двухкомнатной квартиры № хх по ул. ххххххх д. хх (строительный шифр №7/241) в г. Калининграде общей площадью 51,19 кв.м.

На основании ч.2 ст.209 ГПК РФ, вышеизложенные факты и правоотношения суд считает установленными.

Копией списка распределения В....у двухкомнатной квартиры № хх по ул. ххххххх д. хх (строительный шифр №7/241) в г. Калининграде общей площадью 51,19 кв.м. подтверждается, что данный список был утвержден командующим Балтийским флотом 12 июля 2010 года. Указанное обстоятельство в соответствии с п.37 действовавшей до 9 ноября 2010 года Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ №80 от 2000 года, являлось основанием для заключения с В....ым договора социального найма на указанное жилое помещение.

Копия договора социального найма жилого помещения №1138 от 1 сентября 2010 года свидетельствует о том, что В....., являющийся нанимателем жилого помещения, на состав семьи в 1 человек получил в бессрочное владение и пользование от наймодателя в лице ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ жилое помещение - квартиру № хх по ул. ххххххх д. хх (строительный шифр №7/241) в г. Калининграде общей площадью 51,19 кв.м.

Как определено ч.2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций, в том числе и для должностных лиц военной прокуратуры Калининградского гарнизона, и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с чем, заявленные в суд исковые требования военного прокурора Калининградского гарнизона суд считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Данный вывод суда подтверждается и сформировавшейся судебной практикой Балтийского флотского военного суда, а именно кассационными определениями этого суда от 25 ноября 2010 года №340 Кг, от 30 ноября 2010 года №341 Кг, от 18 января 2011 года №6-Кг.

Принимая такое решение, суд учитывает и другие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильности рассмотрения данного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ГПК РФ при установлении международным договором РФ иных правил гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора.

30 марта 1998 г. Президентом России подписан ФЗ № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней".

Ст. 6 (п. 1) Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях право на справедливое судебное разбирательство, которое должно толковаться в свете преамбулы к этому международному договору, устанавливающей верховенство права.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Данные положения Конвенции неоднократно подтверждались постановлениями Европейского Суда по правам человека при рассмотрении конкретных дел.

В п. 56 Постановления Европейского Суда по правам человека по делу "Рябых против Российской Федерации" указано: "Европейский Суд посчитал, что право стороны в процессе на судебное разбирательство было бы иллюзорным, если бы в правовой системе Договаривающейся Стороны было бы закреплено, что окончательное, имеющее юридическую силу судебное постановление могло бы быть отменено вышестоящим судом по заявлению государственного должностного лица".

Эта же позиция подтверждена и в п. 28 Постановления названного суда по делу "Довгучиц против Российской Федерации".

Поскольку исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона фактически является попыткой пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений

Калининградского гарнизонного военного суда в целях получения нового судебного постановления, суд, руководствуясь положениями п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», постановлениями Европейского Суда по правам человека в отношении РФ, принятыми окончательно, которые являются обязательными для всех органов государственной власти РФ, в том числе и для судов, приходит к выводу о том, что исковое заявление военного прокурора Балтийского флота является не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 152, 194-197 ПЖ РФ, военный суд, -

РЕШИЛ:

Отказать в полном объеме военному прокурору Калининградского гарнизона в удовлетворении заявленных им исковых требований к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у А.В., к ФГУ «Калининградская КЭЧ района», к командиру войсковой части 98692, о признании недействительными решений о предоставлении В.....у А.В. жилого помещения по договору социального найма и его выселении.

На основании ч.4 ст. 103 ГПК РФ судебные издержки, связанными с расходами по оплате госпошлины, в сумме 200 (двести) рублей,- отнести за счет средств федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в течение 10 дней с момента оглашения мотивированного решения суда, т.е. после 1 июля 2011 года.

Верно:

**Председательствующий по делу
судья**



Д.И. Гуцин