

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2012 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г.Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Котовой Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.....вой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.О.Н., к Д.....вой Т.П., Т.....в Н.Н. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением.

УСТАНОВИЛ:

Л.....ва И.А. обратилась в суд с названными выше исковыми требованиями, указав, что она состояла в браке с Т.....вым Н.Н. в 2000 году у них родилась дочь Ольга, которая была зарегистрирована в жилом помещении по адресу: г. Калининград, ул. Красносельская,-...., где их семья периодически проживала. Нанимателем данного жилого помещения по договору социального найма является мать Т.....ва Н.Н. - Д.....ва Т.П. В 2005 году брак с Т.....вым Н.Н. был расторгнут, две дочери остались проживать с ней. Впоследствии она вновь зарегистрировала брак и с детьми - Т.....выми О.....ой, 2000 года рождения, и Т.....ой, 1996 года рождения, стала проживать у супруга. Дети продолжали общаться с отцом, иногда находились в его жилом помещении, по решению суда он выплачивал алименты на их содержание. Но в 2011 году возникли неприязненные отношения с Д.....вой Т.П. в результате чего бывший супруг перестал общаться с детьми, а Д.....ва Т.П. запретила им бывать в квартире по указанному выше адресу. 25 января 2012 года Д.....ва Т.П. и Т.....в Н.Н. обратились в Центральный районный суд г. Калининграда с иском о признании несовершеннолетней Т.....вой Ольги не приобретшей права пользования жилым помещением - квартирой дома по ул. Красносельской в г.Калининграде и снятии ее с регистрационного учета. Вступившим в законную силу решением суда от 28 марта 2012 года в удовлетворении таких требований Д.....вой Т.П. было отказано. Указала, что в настоящее время Д.....ва Т.П. и Т.....в Н.Н. препятствуют несовершеннолетней Ольге в пользовании жилым помещением, общаться с детьми не желают и не хотят видеть их у себя дома. Ссылаясь на то, что несовершеннолетняя Т.....ва Ольга имеет равное право пользоваться жилым помещением - квартирой дома по ул. Красносельской в г. Калининграде наряду с Д.....вой Т.П. и Т.....вым П.ТТ. просила суд обязать Д.....ву Т.П. и Т.....ва Н.Н. устранить препятствия в пользовании указанным жилым помещением, а именно, передать ей, как законному представителю Т.....вой О.Н. ключи от всех дверей, где установлены замки, и допускать Т.....ву 0.11. во все помещения квартиры.

В судебном заседании Л.....ва И.А., действующая в интересах несовершеннолетней Т.....вой О.ТТ. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, на их удовлетворении настаивала. Пояснила, что со стороны Д.....вой Т.П. и Т.....ва Н.Н. ее дочери О.....е создаются препятствия в пользовании спорной квартирой, у ребенка отсутствуют ключи от квартиры. Когда они последний раз были в спорной квартире, у нее с Д.....вой Т.П. возник конфликт, который перешел в драку, однако об этом она никуда не сообщала. В настоящее время они проживают в пос. Куликово Зеленоградского района Калининградской области, но в ближайшее время она имеет намерение перевести дочь в школу в г. Калининграде. Ключи ребенку необходимы для того, чтобы она в любое время могла прийти домой на ул. Красносельскую, отдохнуть, совершить необходимые гигиенические процедуры, если она будет заезжать после школы, то сделать некоторые уроки и дожидаться, когда ее заберут. Указала, что дочери 12 лет и она вполне может сама приехать в Калининград, а может приехать вдвоем со старшей сестрой, которой уже 16.

Представитель Л.....вой П.А. по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании заявленные исковые требования также поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, на их удовлетворении настаивал.

Д.....ва Т.П. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, пояснив, что она никогда не чинила Т.....вой О.....е препятствий в пользовании жилым помещением, напро-

тив, была бы рада, если бы внучка чаще приезжала к ней в гости, однако Л.....ву И.А. в своей квартире она видеть не желает, так как между ними неприязненные отношения. Квартира, в которой она проживает наряду с Т.....вым Н.Н. является коммунальной, она является нанимателем только одной комнаты. Нанимателем второй комнаты является соседка, которая, однако, постоянно в ней не проживает. В судебном заседании Д.....ва Т.П. передала несовершеннолетней Т.....вой О.Н. в присутствии педагога - представителя отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними Петровой И.Л. ключ, пояснив, что это ключ от комнаты, нанимателем которой она является, однако впоследствии добавила, что комната на ключ не закрывается, и работает замок на двери в комнату, или пет. ей неизвестно. Передать ключ от входной двери в квартиру категорически отказалась, ссылаясь на то, что соседка по квартире против того, чтобы у ребенка был такой ключ, и чтобы девочка пользовалась квартирой самостоятельно. Пояснила, что в квартире всегда кто-нибудь присутствует, а если в доме никого не будет, то Ольга, если пожелает прийти, может позвонить ей или Т.....ву Н.Н. и через некоторое время кто-нибудь из них придет домой и пустит ребенка в квартиру). Высказывала сомнение в том, что Т.....ва О.Н. сам будет приезжать в Калининград из пос. Куликово Зеленоградского района. Полагала, что такие ее действия не являются препятствиями в пользовании квартирой, и ребенку достаточно ключа от комнаты.

Ответчик Т.....в Н.Н. в судебное заседание не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом, что подтверждается имеющимся в материалах дела почтовым уведомлением. Со слов его представителя по доверенности Таршина М.И. Т.....в Н.Н. дело просил рассмотреть в сто отсутствие.

Представитель ответчиков Д.....вой Т.П. и Т.....ва П.Н. по доверенностям Таршина М.И. в судебном заседании с исковыми требованиями Л.....вой И.А. не согласился, поддержав позицию Д.....вой Т.П. и пояснив, что препятствия в пользовании жилым помещением ребенку действительно не создаются. Д.....вой Т.П. была направлена телеграмма в адрес истицы с указанием на то, что она всегда ждала и ждет их с внучками и с просьбой сообщить, когда они приедут. Однако на такую телеграмму ответа получено не было, Л.....ва И.А. с детьми к ответчикам не приехали. Данное обстоятельство, по мнению Таршина М.И., подтверждает то, что препятствия в пользовании квартирой со стороны ответчиков не чинятся, и именно Л.....ва И.А. не желает привозить детей к Д.....вой Т.П. и Т.....ву Н.Н., которые не видели девочек уже несколько лет.

Представитель отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними администрации ГО «Город Калининград» по доверенности Петрова П.Л. в судебном заседании исковые требования Л.....вой И.А., заявленные в интересах несовершеннолетней Т.....вой О.П., поддержала в полном объеме, пояснив, что в ходе рассмотрения дела подтвердилось нежелание ответчиков видеть ребенка в спорном жилом помещении. О данном обстоятельстве, по ее мнению, свидетельствуют как поданный ими иск о признании Т.....вой О.Н. не приобретшей права пользования квартирой и снятии ее с регистрационного учета, так и то, что ребенку передан лишь ключ от комнаты, и категорический отказ Д.....вой Т.П. передать ключ от входной двери в квартиру, тогда как ребенок вправе пользоваться этим жилым помещением наряду с ответчиками и иметь доступ в него в любое время. Полагала, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Выслушав стороны, их представителей, представителя отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела и обозрев материалы гражданского дела № 2-1192/2012, суд приходит к следующему.

При разрешении возникшего между сторонами спора судом установлено и сторонами не оспаривалось, что Д.....ва Т.П. зарегистрирована и проживает в коммунальной квартире 1 дома по ул. Красносельской в г. Калининграде в комнате площадью 13,6 кв.м. Наряду с ней в данной квартире зарегистрирован и проживает ее сын - Т.....в Н.Н..

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 28 марта 2012 года, вступившим в законную силу 25 июля 2012 года, установлено, что 26 октября 1995 года между Терентьевым Н.Н. и Семеновой И.А. (ныне - Л.....вой) был заключен брак. 06 июня 2000 года у них родилась дочь Ольга, которая 30 июня 2000 года была зарегистрирована в квартире дома по ул. Красносельской в г. Калининграде.

Этим же решением было установлено, что несовершеннолетняя Т.....ва О.Н. приобрела права, равные с правами нанимателя жилого помещения в отношении коммунальной квартиры

дома по ул. Красносельской в г. Калининграде (комнаты площадью 13.6 кв.м.), и исковые требования Д.....вой Т.П.и Т.....ва Н.Н. о признании Т.....вой О.Н. не приобретшей права пользования жилым помещением и снятии ее с регистрационного учета в квартире по указанному адресу были оставлены без удовлетворения.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Вместе с тем, судом бесспорно установлено, что, несмотря на право несовершеннолетней Т.....вой О.Н. пользоваться жилым помещением, равное с правом Д.....вой Т.П. и Т.....ва Н.Н., в настоящее время со стороны ответчиков ей чинятся препятствия в этом.

Так, у Т.....вой О.Н. отсутствуют ключи от входной двери в квартиру и Д.....ва Т.П. в судебном заседании категорически отказалась такие ключи передать, ссылаясь на то, что соседка по квартире возражает против наличия ключей у ребенка, а также указывая, что самостоятельно внучка приходить в квартиру не будет, а ее мать - Л.....ва И.А., как она, ответчица, так и Т.....в Н.Н., видеть в квартире не желают, если же у ребенка возникнет необходимость прийти в квартиру, она может позвонить ей или отцу и. когда кто-нибудь из них будет дома, девочку впустят. В их же отсутствие, как полагала ответчица. Т.....ва О.Н. самостоятельно квартирой пользоваться не может, поскольку ей всего 12 лет.

Переданный в судебном заседании несовершеннолетней Т.....вой О.Н. в присутствии педагога - представителя отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними - ключ не подтверждает доводы Д.....вой Т.П. и ее представителя об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением. Как пояснила суду Д.....ва Т.П., это ключ от ее комнаты, которую она никогда не закрывает, и работает дверной замок пли нет, она не проверяла.

Однако бесспорно установить, от какого помещения Т.....вой О.Н. передан ключ, в судебном заседании не представляется возможным.

Отсутствие же несовершеннолетней Т.....вой О.Н. ключей от квартиры, право пользования которой она имеет, и категорический отказ Д.....вой Т.П. ей такие ключи передать, безусловно, свидетельствует о наличии у ребенка препятствий в пользовании данной квартирой.

Как видно из материалов дела. 13 ноября 2012 года, то есть уже в период нахождения настоящего спора в суде. Д.....ва Т.П. направила в адрес Л.....вой И.А. телеграмму с указанием на то, что ни она, ни сын никогда не препятствовали истице и ее дочери в пользовании их жильем, всегда ждали и ждут их с внучками, и с просьбой сообщить, когда они приедут.

Однако данная телеграмма, с учетом установленных в ходе рассмотрения дела и изложенных выше обстоятельств, не подтверждает доводы Д.....вой Т.Н. и ее представителя об отсутствии препятствий у Т.....вой О.Н. в пользовании спорным жильем.

Не подтверждают такие доводы ответчицы и ее представителя и показания допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля Гориной Т.В.. пояснившей, что с Д.....вой Т.П. она состоит в дружеских отношениях длительное время, знает, что у нее две внучки - Ольга и Татьяна, отцом которых является сын Д.....вой Т.П. - Т.....в Н.Н., при этом старшую. Татьяну, она видела, а младшую. Ольгу, не видела в квартире Д.....вой Т.П. никогда. Утверждала, что Д.....ва Т.П. не чинит препятствия несовершеннолетней Т.....вой О.П., в пользовании жилым помещением, напротив, мать девочки - Л.....ва И.А., не разрешает дочерям общаться с бабушкой. Однако пояснила, что данное обстоятельство ей известно со слов Д.....вой Т.П.

При таком положении, установив, что у несовершеннолетней Т.....вой О.Н. отсутствует возможность беспрепятственно пользоваться жилым помещением, право пользования которым она имеет, поскольку со стороны ответчиков ей чинятся препятствия в этом, суд приходит к выводу о том, что такие препятствия подлежат устранению, в связи с чем полагает необходимым заявленные Л.....вой И.А. в интересах несовершеннолетней Т.....вой О.Н. исковые требования удовлетворить, возложив на Д.....ву Т.П. и Т.....ва Н.Н. обязанность не чинить ребенку препятствия в пользовании квартирой - выдать ей ключи от всех дверей квартиры, где установлены замки, а также допускать ее в жилое помещение, нанимателем которого является Д.....ва Т.П. и во все помещения общего пользования указанной квартиры.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-197, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л.....вой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....вой О.Н., удовлетворить.

Возложить на Д.....ву Т.П. и Т.....ва Н.Н. обязанность не чинить несовершеннолетней Т.....вой О.Н. препятствий в пользовании квартирой ... дома ... по ул. Красносельской в г. Калининграде, а именно, обязать Д.....ву Т.П. и Т.....ва Н.Н. выдать Л.....вой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....вой О.Н., ключи от всех дверей квартиры ... дома по ул. Красносельской в г. Калининграде, где установлены замки, а также обязать Д.....ву Т.П. и Т.....ва Н.Н. допускать несовершеннолетнюю Т.....ву О.Н. в жилое помещение квартиры дома по ул. Красносельской в г. Калининграде, нанимателем которого является Д.....ва Т.П., и во все помещения общего пользования указанной квартиры.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 09 января 2013 года.

Судья подпись

Копия верна.

Судья

