

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 98-АГ

28 мая 2013 года

г. Калининград

## БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующего: Фурменкова Ю.С. и судей: Постовалова В.Л. и Чумакова С.Г. при секретаре Мельник В.С. с участием представителя истца - заместителя военного прокурора Калининградского гарнизона - подполковника юстиции Третьякова Д.В., представителя командующего БФ и ФГУ «Управление Балтийского флота» - Абрамова Ю.В., представителя ответчика В.....а А.В. и третьего лица В.....ой В.В., - Золотарева М.Ю. рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционному представлению врио военного прокурора Калининградского гарнизона - подполковника юстиции Третьякова Д.В. и по апелляционной жалобе представителя ответчика В.....а А.В. - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма, о расторжении данного договора и выселении его в ранее занимаемое жилое помещение.

Заслушав доклад судьи Чумакова С.Г., объяснение представителей истца и ответчика в поддержку доводов апелляционного представления и апелляционной жалобы, представителя должностного лица в поддержку решения суда и мнение заместителя военного прокурора Калининградского гарнизона - подполковника юстиции Третьякова Д.В., поддержавшего апелляционное представление и полагавшего оставить без удовлетворения апелляционную жалобу представителя ответчика.

## УСТАНОВИЛ:

Военный прокурор Калининградского гарнизона в исковом заявлении, поданном в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, в порядке ст. 45 ГПК РФ, к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района», командиру войсковой части 98692 просил:

- признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692: от 3 августа 2009 года (протокол № 2) в части признания В.....а нуждающимся в жилом помещении и от 8 июня 2010 года (протокол № 5), о распределении ему (В.....у) квартиры № 29 по улице Гайдара, дом 100, в городе Калининграде;

- признать недействительным заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру;

- выселить В.....а из квартиры № 29 по улице Гайдара, дом 100, в го-годе Калининграде в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное по адресу: город Калининград, улица Согласия, дом 28, квартира 52.

Решением гарнизонного военного суда исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и выселении, было удовлетворено частично.

Суд признал недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года (протокол № 2) в части признания В.....а А. В. нуждающимся в жилом смещении, и от 8 июня 2010 года (протокол № 5) о распределении В.....у А. В. квартиры № 29 дом 100, по улице Гайдара в городе Калининграде.

Также суд признал недействительным заключенный между В.....ым А. В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру.

В удовлетворении остальной части требований искового заявления судом было отказано.

В поданном апелляционном представлении врио военного прокурора Калининградского гарнизона Третьяков Д.В. выражает несогласие с решением суда в части неудовлетворенного требования о выселении ответчика в ранее занимаемое жилое помещение по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52.

Автор представления ссылается на судебную практику, изложенную в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.12.2011 года, а также на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по другому делу.

При этом, в представлении делается вывод, что в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма и признания недействительным заключенного на основании данного решения договора социального найма лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому.

В представлении отмечено, что требования о признании недействительными решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма подлежат разрешению исходя из аналогии закона (часть 1 статьи 7 ЖК РФ) применительно к правилам, установленным статьей 168 ГК РФ, о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам.

Из этого автор представления делает вывод, что Калининградский гарнизонный военный суд, признавая недействительным заключение ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договора социального найма с В.....ым А.В., должен был выселить ответчика, проживающего в жилом помещении - квартире по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52., в ранее занимаемое им жилое помещение.

По мнению автора апелляционного представления, решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований военного прокурора Калининградского гарнизона в части, касающейся выселения В.....а А.В. из занимаемого жилого помещения, постановлено в нарушение норм материального права.

В заключение апелляционного представления высказана просьба об отмене решения суда от 28.02.2013 года и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований военного прокурора Калининградского гарнизона в полном объеме.

В апелляционной жалобе представителя ответчика В.....а А.В. - Золотарева М.Ю. высказано несогласие с решением суда в части удовлетворенных требований военного прокурора, поскольку оно противоречит, по его мнению, единству практики в сфере жилищного законодательства в органах военной прокуратуры, нарушение военным прокурором положений ст.ст. 27,28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», что выразилось в том, что суду, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не были представлены доказательства законности проводимой проверки соблюдения должностными лицами войсковой части 98692 и ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ законодательства при распределении жилых помещений.

Далее в апелляционной жалобе сделаны ссылки на ч.8 ст. 15, ч.3 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и указано, что ответчик в 2001 году был обеспечен жилым помещением на 24,1 квадратного метра меньше, чем ему полагалось, а поэтому с его стороны ухудшения жилищных условий не было.

Ссылаясь в жалобе на положения ч.1 ст. 38 Конституции РФ, ст. 19 Семейного кодекса РФ, на ст. 1 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», её автор указывает, что после расторжения брака ответчик перестал быть родственником В.....ой В.В. не вел с ней совместного хозяйства, в связи, с чем перестал быть членом её семьи, а в соответствии с требованиями ст. 6 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», В..... обязан был зарегистрироваться по новому месту жительства.

Обращает Золотарев внимание на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 19 апреля 2007 г. № 258-0-О, согласно которой применение статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации и развивающих ее подзаконных нормативных актов должно осуществляться в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

При этом автор жалобы делает вывод, что В..... действовал в рамках требований закона, в том числе требований ч. 1 ст. 38 и ч. 1 ст. 40 Конституции РФ, во взаимосвязи с её ч.3 ст. 17 согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому, по мнению Золотарева, В..... А.В. при расторжении брака и недоговорённости о проживании с бывшей супругой в квартире, не должен приводить к лишению жилища своих бывших членов семьи путем сдачи указанного жилья органу уполномоченному обеспечивать жилой площадью военнослужащих - ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ или его правопреемнику. Иное означало бы невыполнение конституционных обязанностей В.....ым и приводило бы к нарушению ч. 2 и 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, к умалению и недопустимому ограничению прав бывших членов семьи на жилище, гарантированных ч. 1 ст. 40 Конституции РФ.

При этом автор жалобы делает вывод, что В..... действовал в рамках требований закона, в том числе требований ч. 1 ст. 38 и ч. 1 ст. 40 Конституции РФ, во взаимосвязи с её ч.3 ст. 17 согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому, по мнению Золотарева, В..... А.В. при расторжении брака и недоговорённости о проживании с бывшей супругой в квартире, не должен приводить к лишению жилища своих бывших членов семьи путем сдачи указанного жилья органу уполномоченному обеспечивать жилой площадью военнослужащих - ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ или его правопреемнику. Иное означало бы невыполнение конституционных обязанностей В.....ым и приводило бы к нарушению ч. 2 и 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, к умалению и недопустимому ограничению прав бывших членов семьи на жилище, гарантированных ч. 1 ст. 40 Конституции РФ.

Не учел суд, отмечено в жалобе и то, что бывшая супруга В.....а также является военным пенсионером и при её увольнении был установлен факт ее обеспеченности жилой площадью по установленным нормам уже после расторгнутого брака.

Указывая на положения п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признается недействительным также заключенный на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности их выселения в ранее занимаемое жилое помещение, им исходя из конкретных обстоятельств дела, может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Золотарев обращает внимание, что принятым решением суд в нарушение указанных разъяснений не применил закон подлежащий применению, поскольку фактически признал невозможность выселения В.....а из спорной квартиры в ранее занимаемое жилое помещение и не определился с дальнейшим предоставлением В.....у А.В. жилого помещения, аналогичного ранее занимаемому или с учетом положений ч. 8 ст. 15 и ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих».

В заключение апелляционной жалобы сделан вывод о незаконности и необоснованности судебного решения, постановленного с существенными нарушениями норм материального права, не применением закона, подлежащего применению и не установлением обстоятельств имеющих значение для дела, и высказана просьба об отмене решения суда и об отказе в удовлетворении иска.

Рассмотрев материалы дела с учетом доводов, приведенных в апелляционном представлении военного прокурора и апелляционной жалобе представителя ответчика, флотский военный суд приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено, что В..... в 2001 году на семью из 4-х человек (он, жена - В.....а В.В., дочери - В.....а И. А. 1983 года рождения и В.....а (Сысоева) Ю.А - 1988 года рождения получил от Министерства обороны РФ квартиру расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д.28, кв. 52, общей площадью 80,9 кв.м. 12 декабря 2008 года заявитель расторг брак с супругой В.....ой В.В., что следует из копии свидетельства о расторжении брака от 12 августа 2009 года 1-РЕ №595314, после чего 19 июня 2009 года снялся с регистрационного учета по вышеуказанному адресу и 26 июня 2009 года был зарегистрирован по адресу войсковой части 98692.

Решение суда первой инстанции, вопреки мнению автора апелляционной жалобы, основано на правильном применении норм материального права, в том числе положений ст. ст. 53, 54 ч.1, п.3 ЖК РФ, не допускающих в течение пяти лет возможности принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях граждан, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, анализ которых, с учетом обстоятельств настоящего дела, приведен в решении суда.

Действия В.....а в период июня - августа 2009 года, а именно: снятие с регистрационного учета из квартиры по ул. Согласия, регистрация по адресу части, заявление о принятии на учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений имевшем место в период менее 2 месяцев, обоснованно признаны судом, как объективно свидетельствующие о намерении В.....а приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

При этом судом установлено, что В....., обеспеченный жилым помещением по нормам и не являющийся нуждающимся в получении жилого помещения, в нарушение указанных норм жилищной комиссией войсковой части 98692 (протокол №2 от 03 августа 2009 года) был принят на учет нуждающихся в получении жилого помещения по договору социального найма и включен в соответствующий список, а 08 июня 2010 года данной комиссией (протокол №5) В.....у была предоставлена двухкомнатная квартира (ныне имеющая адрес ул. Гайдара дом 100, квартира 29, общей площадью жилого помещения 51, 19 кв. м., на которую В.....ым А.В. 01 сентября 2010 года с начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ был заключен договор № 1138 социального найма жилого помещения.

Установив названные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно признал незаконными и недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года о признании В.....а нуждающимся в получении жилых помещений (протокол № 2) и от 8 июня 2010 года о распределении В.....у двухкомнатной квартиры общей площадью 51,19 кв. м. по адресу: город Калининград, улица Гайдара дом 100 квартира № 29 (протокол 5), а также и заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма.

Не нарушены, вопреки мнению автора апелляционной жалобы, требования ст. ст. 38,40, 55 и 56 Конституции РФ, поскольку государство в лице МО РФ выполнило свою обязанность, предусмотренную Конституцией РФ и конкретизированную в п. 3 ст. 2 ЖК РФ, предоставив в 2011 году В.....у и членам его семьи жилое помещение общей площадью 80.9 кв.м.

При этом судом на основе анализа положений ст.ст. 15 и 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», сделан обоснованный вывод, что если военнослужащий распорядился полученным ранее от Министерства обороны РФ по установленным нормам жилым помещением и не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по

договору социального найма в порядке, определенном ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», даже по истечении срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ.

Последующее обеспечение таких военнослужащих жильём возможно на общих основаниях в порядке, предусмотренном главой 7 Жилищного кодекса Российской Федерации, то есть, по решению органа самоуправления по месту жительства (избранного места жительства после увольнения в запас) военнослужащего, а не МО РФ.

Вопреки мнению автора апелляционной жалобы, судом первой инстанции дана правильная оценка вступивших в законную силу решений Калининградского гарнизонного военного суда от 05 ноября 2009 года, 08 июля 2010 года, которыми законность признания В.....а нуждающимся в получении жилого помещения решением жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года и законность распределения ему упомянутой квартиры по ул. Гайдара в целом не проверялась, а разрешались вопросы, связанные с оформлением отдельных документов (справки и списка).

Проверены судом первой инстанции и требования, изложенные в апелляционном представлении, касающиеся выселения В.....а А.В. именно в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное по адресу: Калининград, ул. Согласия дом 28 квартира 52.

В этой части требования истца обоснованно оставлены без удовлетворения.

Из текста заявления и приложенных к нему материалов следует, что В..... А.В., обеспеченный за счет Минобороны России жилым помещением по договору социального найма с учетом своей супруги В.....ой В.В. и двух дочерей, в декабре 2008 г. расторг брак, после чего распорядился принадлежащей ему в данной квартире долей площади в размере 20,2 кв.м., снявшись 19 июня 2009 г. с регистрационного учета по месту жительства, добровольно оставив квартиру бывшей супруге и дочерям, и зарегистрировавшись при воинской части. После этого лицевой счет указанной квартиры был переоформлен на В.....у В.В.

При таких данных после выезда В.....а А.В. из квартиры в другое место жительства, он утратил право на проживание в ней, а нанимателем жилого помещения стала В.....а В.В., в связи с чем она приобрела предусмотренные ст.67 ЖК РФ права на вселение в занимаемое жилое помещение лиц по своему усмотрению.

Следовательно, требование прокурора о вселении В.....а А.В., не являющегося членом семьи В.....ой В.В., в занимаемое ею жилое помещение нарушит ее жилищные права, так как она, по сообщению её представителя, категорически возражает против вселения В.....а А.В. Истцом не представлены суду данные о согласии заинтересованного лица - В.....ой В.В. на вселение в её квартиру В.....а А.В. Тем более, что сам ответчик своего желания на вселение в указанную квартиру не выразил.

В связи с изложенным у суда отсутствовали основания для удовлетворения требования искового заявления о выселении В.....а в жилое помещение, расположенное по адресу: город Калининград, улица Согласия, дом 28, квартира 52. Иск же о выселении В.....а А.В. в иное жилое помещение, либо о выселении без предоставления жилого помещения заявлен не был.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции, вопреки мнению авторов апелляционных представления и жалобы об обратном, нарушении норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, не допущено.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы не ставят под сомнение законное и обоснованное решение суда, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 1 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692, оставить без изменения, а апелляционное представление врио военного прокурора Калининградского гарнизона - подполковника юстиции Третьякова Д.В. и апелляционную жалобу представителя ответчика В.....а А.В. - Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского флотского военного суда

Секретарь:

28.05.2013г.

С.Г. Чумаков

В.С. Мельник