

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2014 года

г. Калининград

Суд апелляционной инстанции в составе: судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Зобовой Н.А. при секретаре Бояркиной С.В., рассмотрев гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «ПИК-Комфорт» на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда от 08 мая 2014 года, которым искивые требования Ж.....а Александра Викторовича удовлетворены частично. Признан факт установки со стороны ООО «ПИК-Комфорт» филиала «Калининградский» индивидуального прибора учета тепловой энергии 2WR6 заводской номер 6629556 по адресу: г.Калининград, ул. Генерала Челнокова, хх - ххх. Признана начисленная со стороны ООО «ПИК-Комфорт» филиала «Калининградский» Ж.....у А.В. сумма в размере 34337,66 за потребленную тепловую энергию за период с октября 2010 года по февраль 2014 года незаконной, подлежащей взысканию с Ж.....а А.В. в пользу ООО «ПИК-Комфорт». В части требований Ж.....а А.В. о взыскании с ООО «ПИК-Комфорт» штрафа в размере 50% от суммы присужденной судом за не урегулирование спора в добровольном порядке отказано,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «ПИК-Комфорт» обратилось в суд с апелляционной жалобой, указав, что дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, поскольку заявление об установлении факта установки теплового счетчика подсудно районному суду. Акт установки счетчика не подписан слесарем, отсутствует печать управляющей организации. Истцом не представлено документов, подтверждающих оплату услуги и заявление на установку. Истец ни разу не передавал показания прибора учета. В заявлении от 30 декабря 2010 года собственник обязуется передавать показания прибора учета с 25 по 30 числа текущего месяца, в случае не передачи показаний собственник просит производить расчет пропорционально площади. Актом от 21 января 2014 года установлено, что прибор учета не функционирует правильно и отображает ошибку. Ходатайство о проведении экспертизы на предмет правильной работоспособности суд отклонил без какой-либо ссылки. Судом не проверена работоспособность счетчика, проигнорировано требование законодательства о своевременном снятии и передачи показаний прибора учета. Просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Мировой судья 2-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда постановил изложенное выше решение.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Ж..... А.В., Ж.....а А.Н. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. ...., хх - ххх.

Управление и обслуживание многоквартирного жилого дома осуществляет ООО «ПИК-Комфорт».

Согласно ч. 7 ст. 155 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором управление осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных ч. 7.1 ст. 155 и ст. 171 Жилищного кодекса РФ.

Исходя из положений ст. 154 Жилищного кодекса РФ плата за коммунальные услуги включает в себя и плату за отопление (теплоснабжение), горячее водоснабжение.

В соответствии с положениями ст. 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги, возможность проведения корректировки размера платы за коммунальные услуги определяется Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307.

С 01 сентября 2012 года введены Правила «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354.

Как видно из материалов дела, 06 октября 2010 года МУП «Калининградтеплосеть» произведен технический осмотр и согласована установка установленного индивидуального прибора учета тепловой энергии по адресу: г. Калининград, ул. Челнокова, хх - ххх.

В квартире № ххх дома № хх по ул. Челнокова в г. Калининграде установлен индивидуальный прибор учета тепловой энергии, что подтверждается актом от 30 декабря 2010 года.

При наличии приборов учета тепловой энергии расчет платы за коммунальные услуги производится с учетом показаний приборов учета используемых коммунальных ресурсов.

Как видно из материалов дела, ООО «ПИК-Комфорт» направлялись Ж.....у А.В. квитанции с оплатой жилищно-коммунальных и дополнительных услуг, в которых отсутствуют начисления за отопление в соответствии с тарифами, начисляемыми без установки прибора учета тепловой энергии, следовательно, управляющей компании было известно, что в квартире установлен прибор учета тепловой энергии. Ж.....у А.В. начислялась оплата за отопление мест общего пользования в соответствии с показаниями прибора учета тепловой энергии, что свидетельствует о том, что в многоквартирном доме № xx по ул. Челнокова в г. Калининграде установлен коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии, при этом каких-либо доказательств, что в спорный период установленный в квартире Ж.....а А.В. прибор учета тепловой энергии был неисправен и Ж..... А.В. пользовался отоплением, как при рассмотрении дела мировым судьей, так и при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, не представлено. Со стороны ООО «ПИК-Комфорт» к Ж.....у А.В. до января 2014 года какие-либо претензии по поводу установки счетчика, оплаты тепловой энергии не предъявлялись.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора судом при рассмотрении дела исследованы.

Выводы суда первой инстанции основаны на совокупности исследованных доказательств, которым суд дал в соответствии со ст. 67 ГПК РФ правильную правовую оценку, подтверждены материалами дела и подробно мотивированы в решении, в связи с чем, оснований не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения суда.

Поскольку все обстоятельства возникшего спора судом были установлены на основании надлежащей оценки представленных доказательств, нарушений в применении норм материального права не допущено, оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 08 мая 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ПИК-Комфорт» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья:

