

Решение Именем  
Российской Федерации

8 мая 2014 года

г. Калининград

Мировой судья второго судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Пархоменко Надежда Николаевна, при секретаре Иванушкиной А.И. по адресу Калининград, ул. Фрунзе, 6, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ж.....ва А.В. к ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский», привлечен Государственный орган - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области

о признании факта установки со стороны ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский» индивидуального прибора учета тепловой энергии 2WR6 заводской номер 6629556 по адресу: Калининград, ул. Генерала Челнокова, 40-113;

о признании незаконно начисленной со стороны ответчика ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский» истцу Ж.....ву А.В. сумму в размере 34337,66 рублей за потребленную тепловую энергию за период с октября 2010 года по февраль 2014 года, в связи с чем, не подлежащей взысканию со стороны ООО «Пик-Комфорт» с Ж.....ва А.В.;

о взыскании штрафа в размере 50 процентов от суммы присужденной судом в пользу истца за несоблюдение добровольного порядка урегулирования спора,

## УСТАНОВИЛ:

Золотарёв М.Ю. от имени Ж.....ва А.В. на основании доверенности обратился с вышеуказанным иском в адрес мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, указав, что в апреле 2010 года его доверителем по ипотеке приобретена двухкомнатная квартира по адресу: Калининград, ул. Ген. Челнокова, 40-113. В связи с тем, что Ж.....в А.В. в первое время не планировал проживание в приобретенной квартире, для уменьшения расходов по ее содержанию и обслуживанию, он принял решение оборудовать квартиру индивидуальным прибором учета тепловой энергии, в связи с чем, решил воспользоваться услугами управляющей компании, обслуживающей его дом, а именно: услугами ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский», руководствовался при этом размещенной рекламой услуг, представляемой со стороны компании, конкретно тем, что эта компания осуществляет обслуживание тепломеханического оборудования и автоматики Центральных Тепловых пунктов (ЦТП) и индивидуальных тепловых приборов учета тепловой энергии; монтаж, тепло и водоснабжение офисных помещений и загородных коттеджей с установкой электрооборудования. Обратившись в ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский» с просьбой установить индивидуальный прибор учета тепловой энергии, со своей стороны компания предложила услуги по приобретению прибора, его установке, регистрации и вводу в эксплуатацию.

Слесарь ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский» - Сиряк В.В., 06 октября 2010 года установил индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556 и опломбировал прибор, о чем был составлен Акт.

30 декабря 2010 года установка прибора была согласована с представителем МУП «Калининградтеплосеть» в лице Федосова А.С., при этом, со стороны МУП «Калининградтеплосеть» документ подписан Дубовым, а также подписан Ж.....вой Д.Н., где указано, что, установленный индивидуальный узел учета тепловой энергии соответствует «Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя» № 954 от 25 сентября 1995 года, как технологический, услуги по установке прибора учета были оплачены.

Далее отмечено, что компанией произведен перерасчет по оплате коммунальных услуг тепловая энергия.

Указано, что в период с декабря 2010 года по май 2013 года в квартире никто не проживал, что подтверждается квитанциями, выставленными за коммунальные услуги, обслуживание и содержание квартиры. Отмечено, что в течение вышеуказанного времени, квартиру дважды осматривал сотрудник ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский» по причине затопления квартиры в июле 2011 года и второй раз в конце февраля 2013 года. Сотрудник фирмы осуществлял осмотр коммуникаций и приборов в квартире, а также проверял счетчик тепловой энергии.

Далее указано, что с мая 2013 года в квартиру въехал сын Ж.....ва А.В., который сделал ремонт в квартире.

17 января 2014 года, как отражено в иске, была произведена попытка включения отопления, в ходе открытия крана подачи тепловой энергии в местах соединения вначале зашипел воздух, а затем потекла вода, кран был перекрыт, вызванным сантехником Общества.

21 февраля 2014 года при попытке устранить поломку прибора сантехник компании сорвал пломбу между краном и прибором, после чего обвинил истца в том, что прибор установлен неправильно и он работать не будет. Компания ООО «ПИК-Комфорт» не признала документы по установке и вводу в эксплуатацию счетчика, объяснив, что сотрудник, устанавливающий прибор, в компании не работает.

Со стороны ООО «Пик Комфорт» филиал «Калининградский» был составлен акт и выставлен счет за потребленную тепловую энергию с октября 2010 года по февраль 2014 года без прибора теплоэнергии в размере 34337,66 рублей, 27 февраля 2014 года со стороны компании без предупреждения была отключена электроэнергия в квартире Ж.....ва, где на тот момент проживала семья с годовалым ребенком,

Со ссылкой на ст.ст. 8, 309 и 310 ГК РФ; ст.ст. 157 ч.1, 161 п. 1,2 ЖК РФ; пункты 3.1.1 и 3.2.9 Договора управления многоквартирным домом; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, представитель Золотарёв М.Ю., в интересах своего доверителя Ж.....ва А.В. просил удовлетворить вышеуказанные требования.

Дело рассмотрено без участия истца Ж.....ва А.В., который о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель Ж.....ва А.В. - Золотарёв М.Ю, в судебном заседании поддержал иски требования в интересах своего доверителя Ж.....ва А.В., особо обратив внимание на то, что факт установки прибора учета тепловой энергии по адресу: Калининград, ул. Ген. Челнокова.40-113 силами ООО «ПИК -Комфорт» филиала «Калининградский» и принятии его в эксплуатацию, подтверждается представленным актом от 30 декабря 2010 года, подписанным инженером по эксплуатации ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» Чернышевым В.М., а также документом в виде Согласования установки индивидуального прибора учета тепловой энергии у потребителя, подписанного представителем МУП «Калининградтеплосеть». Просил принять во внимание то, что со стороны представителя ответчика не представлено доказательств, что прибор установлен не слесарем Сирак, работавшим в ООО «ПИК-Комфорт» филиал Калининградский, при этом со стороны ответчика не представлено никаких доказательств, что на приборе имела место замена пломбы, как не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что на приборе была сорвана пломба и ремонт осуществлялся уже силами его доверителя. Просил учесть, что несмотря на то, что его доверитель не имеет возможности предоставить заявление на установку спорного прибора учета, этот факт не может служить основанием непризнания установки прибора силами специалистов ответчика, так как представитель ответчика не смог подтвердить, что прибор установлен не слесарем-сантехником Сирак, как не предоставил доказательств того, что Акт от 30 декабря 2010 года подписан не инженером Чернышевым. Что касается оплаты, то она произведена, что также подтверждается тем, что установка индивидуального прибора согласована специалистами МУП «Калининградтеплосеть», т.е. каждая сторона выполнила свои обязательства друг перед другом.

Представитель ответчика ООО «ПИК-Комфорт» филиала «Калининградский» Кальникас А.А. иск не признал, пояснив, что со стороны истца не предоставлено доказательств обращения в адрес ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», поскольку заявления об установке прибора индивидуального учета прибора теплоэнергии с его стороны не представлено, как не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Ж.....вым произведена оплата установки прибора, при этом не отрицал, что прибор мог быть установлен слесарем-сантехником Сирак, но никак работником ООО «ПИК-Комфорт» филиал Калининградский», а как специалистом, имеющим желание получить дополнительный заработок вне работы, но сам Сирак при разговоре с ним факт установки прибора в квартире Ж.....ва отрицал. Что же касается акта, подписанного инженером Чернышевым, то не отрицая того, что Чернышев в тот период времени действительно находился на должности инженера по эксплуатации ООО «ПИК -Комфорт» филиал «Калининградский», такого акта в документах компании они не обнаружили, кроме того, он как представитель Компании не может подтвердить, что в представленном со стороны Ж.....ва Акте стоит подпись Чернышева, как не может этого и опровергнуть, при этом не отрицал, что установка прибора была согласована с МУП «Калининградтеплосеть». Особое внимание суда обратил на то, что на приборе стоит пломба, не относящаяся к ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», выразил мнение о том, что если даже Сирак как слесарь-сантехник устанавливал прибор не от имени Компании, а это была так называемая «левая установка», в любом случае он должен был поставить пломбу Компании, так как в противном случае специалисты организации МУП «Калининградтеплосеть» не могли согласовать установку прибора, при этом выразил мнение, что это пломба МУП «Калининградтеплосеть», если это не так, то просил признать, что пломба была переустановлена кем-то, но специалистами их Компании. Просил истцу отказать в удовлетворении требований.

Заслушав представителя истца Золотарёва М.Ю. представителя ООО «ПИК-Комфорт» филиала «Калининградский» Кальникас А.А., дав оценку представленным со стороны истца доказательствам в подтверждении своих исковых требований, суд приходит к следующему выводу:

Согласно ст. 56 ГПК РФ - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортере), что также отражено в пунктах (4

статьи 13; Пункте 5 ст.14; пункте 5 ст. 23.1; пункте 6 ст.28 Закона о защите прав потребителей), а также в ст. 1098 ГК РФ.

Судом установлено, что в апреле 2010 года истец Ж.....в А.В. по ипотеке приобрел двухкомнатную квартиру по адресу: Калининград, ул. Ген. Челнокова, 40-113 и некоторое время не планировал проживание в приобретенной квартире, в связи с чем, для уменьшения расходов по ее содержанию и обслуживанию, принял решение оборудовать квартиру индивидуальным прибором учета тепловой энергии, решив воспользоваться услугами управляющей компании, обслуживающей его дом, а именно: услугами ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский», при этом руководствовался размещенной рекламой услуг, представляемой со стороны компании, конкретно тем, что эта компания осуществляет обслуживание тепломеханического оборудования и автоматики Центральных Тепловых пунктов (ЦТП) и индивидуальных тепловых приборов учета тепловой энергии; монтаж, тепло и водоснабжение офисных помещений и загородных коттеджей с установкой электрооборудования. После обращения в ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский» с просьбой установить индивидуальный прибор учета тепловой энергии, компания предложила услуги по приобретению прибора, его установке, регистрации и вводу в эксплуатацию.

Установлено, что 6 октября 2010 года силами ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский», был установлен индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, который был опломбирован,

30 декабря 2010 года установка прибора была согласована с представителем МУП «Калининградтеплосеть», при этом, как установлено судом, со стороны МУП «Калининградтеплосеть» документ подписан ( фамилия неразборчива) возможно Дубовым, а также подписан Ж.....вой Д.Н. - ответственным представителем потребителя, в котором указано, что, установленный индивидуальный узел учета тепловой энергии соответствует «Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя» № 954 от 25 сентября 1995 года, как технологический, при таких обстоятельствах, суд признает, что услуги по установке прибора учета были оплачены.

Актом от 30 декабря 2010 года, подписанным инженером по эксплуатации ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» Чернышевым В.М. подтверждается что прибор учета в квартире 113 дома 40 по ул. Челнокова в г. Калининграде, с 06 октября 2010 года принят в эксплуатацию.

Представленными со стороны Ж.....ва А.В. платежными документами в виде квитанций, выставленных за коммунальные услуги, обслуживание и содержание квартиры за период с декабря 2010 года по май 2013 года подтверждается, что в квартире никто не проживал. Суд считает установленным тот факт, что со стороны ООО «ПИК-Комфорт» филиал Калининградский дважды, а именно в июле 2011 года и в феврале 2013 года по причине залива квартиры истца, она осматривалась сотрудниками ООО «ПИК-Комфорт» филиал Калининградский, при этом производился осмотр коммуникаций и приборов в квартире, данный факт не опровергнут представителем ответчика, следовательно, два этих обстоятельства имели место.

Вышеизложенное, дает суду основание прийти к выводу, что по состоянию на февраль 2013 года со стороны ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский » к истцу никаких претензий, относительно установленного прибора индивидуального учета тепловой энергии не было.

Судом установлено, что в мае 2013 года , в квартиру истца для проживания въехал сын с семьей. При включении отопления 17 января 2014 года в ходе открытия крана подачи тепловой энергии в местах соединения вначале зашипела воздух, затем потекла вода, кран был перекрыт сантехником управляющей компании.

Установлено, что 21 января 2014 года - данный факт не отрицался представителем истца - сантехник компании ( фамилия не указан) попытался устранить поломку и при этом сорвал верхнюю пломбу между краном и прибором, после чего обвинил истца в том, что прибор установлен неправильно, заявив, что прибор работать не будет.

Как указано в исковом заявлении главный инженер ООО «ПИК -Комфорт» филиал «Калининградский» (фамилия не указан) пояснил истцу, что якобы прибор установлен в его квартире неправильно, а именно не в прямом, а в обратном потоке, вместе с тем, после такого утверждения специалистов, со стороны ответчика по данному факту не было проведено служебное расследование, не установлена причина, по которой прибор по выводам сантехника и инженера ( фамилии со стороны ответчика не названы) находится в нерабочем состоянии и не может находиться в эксплуатации, при этом специалистами ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» не принято во внимание то, что в инструкции по использованию приборов, в их технических характеристиках, отражено, что установка датчиков может производиться как в прямом, так и в обратном потоке, **однако** без устранения появившихся противоречий, по результатам произошедшего, ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» не признал представленные истцом документы по установке и вводу в эксплуатацию счетчика серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, находящегося в квартире истца,

По случившемуся факту со стороны ответчика - ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» был составлен Акт и выставлен истцу счет с октября 2010 года по февраль 2014 года на сумму 34337.66 рублей, как долг по оплате за использованную тепловую энергию без учета данных прибора учета.

В связи с тем, что со стороны ответчика ООО «ПИК Комфорт» филиал «Калининградский» в лице его представителя Кальникас А.А. суду не представлено бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что 6 октября 2010 года, находящийся в квартире истца Ж.....ва А.В. по адресу Калининград, ул. Челнокова, 40-113 индивидуальный прибор учета, а именно: индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, не устанавливался силами и специалистами ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», суд, исходя из представленных истцом Ж.....вым документов в виде Согласования установки индивидуального прибора учета тепловой энергии у потребителя, Акта от 30 декабря 2014 года, подписанного главным инженером Компании Чернышевым В.М., с учетом совокупности всех исследованных доказательств, в том числе, представленных фотографий спорного счетчика, установленного в квартире истца, **признает, что индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, с 6 октября 2010 года в квартире истца установлен силами ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», опломбирован ООО «ПИК КОМФОРТ» и с этого момента принят в эксплуатацию.**

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что начисленная со стороны ответчика ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский» Ж.....ву А.В. сумма в размере 34337,66 рублей за потребленную тепловую энергию за период с октября 2010 года по февраль 2014 года, начислена незаконно и подлежит взысканию с Ж.....ва А.В. в пользу ООО «Пик-Комфорт», как образовавшийся долг за период с октября 2010 года по февраль 2014 года, **на том основании, что в соответствии с п. 3.2.9 Договора, управляющая компания не вправе определить размер платежей за потребленную, в том числе и тепловую энергию, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, поскольку вина истца в том, что с его стороны имело место какое-либо вмешательство в систему установленного прибора учета, а именно: индивидуального счетчика тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, ответчиком не представлено.**

Рассматривая требования истца в части взыскания штрафа в размере 50% от удовлетворенных судом требований, суд приходит к выводу, что в этой части требований истца Ж.....ва А.В. не подлежат удовлетворению, так как в пользу Ж.....ва А.В. со стороны ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский» никаких сумм не взыскано.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Удовлетворить иски требования Ж.....ва А.В. частично.

Признать факт установки со стороны ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский» индивидуального прибора учета тепловой энергии 2WR6 заводской номер 6629556 по адресу: Калининград, ул. Генерала Челнокова, 40-113 № признать начисленную со стороны ответчика ООО «Пик-Комфорт» филиала «Калининградский» истцу Ж.....ву А.В. сумму в размере 34337,66 рублей за потребленную тепловую энергию за период с октября 2010 года по февраль 2014 года незаконной, подлежащей взысканию с Ж.....ва А.В. в пользу ООО «Пик-Комфорт».

В части требований Ж.....ва А.В. о взыскании с ООО «Пик-Комфорт» штрафа в размере 50 процентов от суммы присужденной судом за не урегулирование спора в добровольном порядке - Ж.....ву А.В. - отказать

Решение может быть обжаловано в Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В соответствии с ч.ч. 3-5 ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда составлено 19 мая 2014 года с учетом того, что пятый день составления мотивированного решения суда приходился на выходной день.

Мировой судья

подпись

Н.Н. Пархоменко.

К ОПИЯ ВЕРНА:

