

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 ноября 2015 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Стефанская Н.В. при секретаре Полгиной М. М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УМВД России по Калининградской области к К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....а А.О. о признании не приобретенными право пользования жилым помещением расположенном в общежитии, взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг,

## УСТАНОВИЛ:

УМВД России по Калининградской области обратилось в суд с указанными выше исковыми требованиями. В обоснование иска указало следующее. У истца имеется на балансе закрепленный за ним на праве оперативного управления жилой дом, расположенный по адресу г. Калининград, ул. Нарвская, 50, являющийся общежитием, предназначенным для проживания сотрудников УМВД. В 1982 году К.....ой Н. В. в связи с работой в органах внутренних дел РФ было предоставлено место в общежитии УМВД. Затем к ней вселились ее дочь К.....а Т. Б., сын - М..... Д. В. и внук Ф..... А. О. Семья ответчика занимает в общежитии блок № 35, состоящий из двух комнат общей площадью 34,6 кв.м и имеет регистрацию по месту жительства в общежитии УМВД. В связи с тем, что ответчики не находятся в трудовых отношениях с УМВД, 28.02.2014 года за исх. №6/210 им было направлено письмо о необходимости предоставления документов, подтверждающих право на проживание в общежитии УМВД. Однако К.....а Н. В. документов не представила. На учете для получения жилья в УМВД ответчики не состоят. Ссылаясь на положение ст. 94 ЖК РФ, ст. 105 ЖК РФ, истцом указано на то, что ответчики не имеют право проживания в спорном жилом помещении. Также со ссылкой на ст.ст. 155,156 ЖК РФ указано, что с 01.01.2012 года управление общежитием осуществляет Управляющая компания ООО «Пруссия-Сервис». Кроме того, ответчики имеют задолженность по оплате коммунальных услуг перед УМВД в размере 6337,80 руб. (на 01.01.2012 г.) и перед управляющей компанией ООО «Пруссия-Сервис» в размере 78644,11 руб. (по состоянию на 26.02.2015 г.). На основании изложенного истец просит суд признать К.....у Н. В., К.....у Т. Б., М..... Д. В., Ф..... А. О. не приобретенными право пользования жилым помещением расположенном в общежитии УМВД, взыскать с ответчиков в пользу истца сумму долга по оплате коммунальных услуг в размере 6337,80 рублей.

В дальнейшем истцом уточнены исковые требования, ссылаясь на то обстоятельство, что решением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-1349/2015 с УМВД России по Калининградской области была взыскана сумма задолженности ответчиков в пользу ООО «Пруссия-Сервис», истец просит суд взыскать с ответчиков в свою пользу взысканную сумму задолженности по оплате коммунальных услуг в размере 78644,11 рублей. В оставшейся части исковые требования оставлены без изменения.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 03.11.2015 года требования УМВД России по Калининградской области в части взыскания задолженности по оплате коммунальных услуг, выделены в отдельное производство.

В судебном заседании представитель УМВД России по Калининградской области Величко Б.А., действующая на основании доверенности исковые требования с учетом их уточнений поддержала по изложенным в иске основаниям, дополнительно пояснив, что К.....а Н. В. в период трудовых отношений с УВД Калининградского Облисполкома (далее УВД), занимая должность заведующей общежитием УВД, расположенным по ул.

Нарвской, дом 50 в г. Калининграде, была принята на учет сотрудников УВД, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на заседании жилищно-бытовой комиссии УВД, состоявшемся 22.11.1982 года (протокол № 11) с составом семьи 3 человека (заявитель, муж, дочь) на основании пункта 8 Правил учета граждан, нуждающихся в жилье, и распределения жилой площади в Калининградской области, утвержденных решением облисполкома и облсовпрофа от 30.06.1978 года № 160. В то время К.....а Н. В. с семьей проживала в одной комнате общежития. С увеличением состава семьи К.....ой Н. В. была предоставлена дополнительная комната, и сейчас она занимает в общежитии блок № 35, состоящий из двух комнат общей площадью 34,6 кв.м, душевой и туалета, в котором помимо нее зарегистрированы ее сын М..... Д. В., ее дочь К.....а Т. Б. с сыном Ф.....ем А. О. 26.05.1995 года К.....а Н. В. была уволена с работы по ст. 33 п.2 КЗоТ РСФСР по состоянию здоровья, ей была установлена II группа инвалидности по общему заболеванию. По этой причине К.....а Н.В. с семьей осталась проживать в общежитии. Инвалидность у К.....ой Н.В. была снята в 1998 года, однако она в нарушение п. 21 Порядка учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Калининградской области, утвержденного Постановлением Калининградской областной Думы 11.09.1997 года № 64, письменно в трехмесячный срок не сообщила и не представила документы в центральную жилищно-

бытовую комиссию УВД о снятии с нее инвалидности. При выявлении данного обстоятельства на заседании ЦЖБК УВД, состоявшемся 25.05.2004 года (протокол № 4), К.....а Н. В. была снята с учета сотрудников и работников УВД, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на основании п.25 действующего на тот период времени вышеназванного Порядка учета, согласно которому «Граждане снимаются с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий в случаях: г) прекращения трудовых отношений с юридическим лицом, если они состоят на учете по месту работы, и никто из членов их семей не работает в данной коммерческой или некоммерческой организации, кроме случаев увольнения в связи с уходом на пенсию или переходом на выборную должность». Никто из членов семьи К.....ой Н. В. в трудовых отношениях с УВД Калининградской области никогда не состоял и не состоит. На дату принятия решения К.....а Н. В. состояла в трудовых отношениях с д/с № 109 г. Калининграда (не подведомственном УВД), пенсионного возраста К.....а Н. В. не достигла, инвалидом не являлась (инвалидность была снята в 1998 году). Решение о снятии с учета сотрудников и работников УВД Калининградской области, нуждающихся в улучшении жилищных условий, было доведено до сведения К.....ой Н. В. В связи с тем, что приказом МВД России срок хранения учетного дела по переписке по жилищно-бытовым вопросам был установлен пять лет, оно было уничтожено. С момента ознакомления К.....ой Н. В. о снятии с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий и до настоящего времени заявлений и обращений от самой К.....ой Н. В. в ЦЖБК УВД Калининградской области по этому поводу не было. Полагали, что истцом не пропущен срок исковой давности для предъявления настоящих исковых требований.

В судебном заседании представитель УМВД России по Калининградской области Курносова О.А., действующая на основании доверенности исковые требования с учетом их уточнений поддержала по изложенным в иске основаниям, указала, что семья К.....ой Н. В. была вселена в спорное жилое помещение, в связи с трудовыми отношениями с истцом, при этом семья ответчика К.....ой Н. В. является отдельной семьей, проживает отдельно, коммунальные платежи оплачивает отдельно. Договор найма с ответчиками не заключался. Пояснила, что К.....а Н. В. работала в УМВД России по Калининградской области, потом была уволена из правоохранительных органов, но продолжала проживать в общежитии, т.к. имела инвалидность. Полгала, что в настоящее время К.....а Н. В. не приобрела право на проживание в общежитии. Также указала, что отсутствует согласие членов семьи К.....ой Н. В. на вселение самой ответчицей К.....ой Н. В. ответчика Ф..... А. О., предусмотренное ст. 53-54 ЖК РСФСР.

В судебное заседание ответчики Ф..... А. О. и М..... Д. В., не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В материалы дела представили письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебное заседание ответчик К.....а Н.В. не являлась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель К.....ой Н.В. - Золотарев М. Ю., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, в удовлетворении просил отказать. Дополнительно пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в письменных возражениях приобщенных к материалам дела. Указал, что со стороны истца явно прослеживается попытка скрыть преступление, а именно, что если ответчики не будут платить, то истец их выселит. К.....а Н.В. была вселена в общежитие во времена СССР, дети ответчика при рождении были зарегистрированы в спорном жилом помещении. Все ответчики проживают одной семьей. Между сторонами заключен бессрочный договор. Также указал, что ответчики оплачивают коммунальные платежи, но тарифы необоснованно завышены. Просил применить срок исковой давности, указывая, что с настоящими исковыми требованиями УМВД России по Калининградской области обратилось в суд спустя двадцать лет после прекращения трудовых отношений с К.....ой Н.В. Считает, что истцом пропущен срок исковой давности. В настоящее время К.....а Н.В. является пенсионером по старости, что дает ей и членам ее семьи иммунитет на запрет выселения, т.к. признание не приобретенными право пользования жилым помещением, расположенного в общежитии неминуемо влечет процесс выселения ее и членов ее семьи из общежития.

Ответчик К.....а Т. Б. в судебном заседании поддержала позицию Золотарева М. Ю., исковые требования не признала, просила применить последствия пропуска срок исковой давности, в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица, привлеченного к участию в деле ООО «Пруссия -сервис», своего представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся жилые помещения в общежитиях.

В силу положений ст. 94 ЖК РФ жилые помещения в общежитиях предназначены для временного проживания граждан в период их работы, службы или обучения.

Как установлено ст. 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения предоставляются на основании решений собственников таких помещений (действующих от их имени уполномоченных органов государственной власти или уполномоченных органов местного самоуправления) или уполномоченных ими лиц по договорам найма специализированных жилых помещений, за исключением жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан, которые предоставляются по договорам безвозмездного пользования.

Специализированные жилые помещения предоставляются по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Согласно ч.2 ст. 103 ЖК РФ не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях инвалиды 1 и 2 групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды 1 и 2 групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами 1 и 2 групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы.

Статьей 25 Всеобщей декларации прав человека на жизненный уровень человека, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, включается такой обязательный компонент, как жилище. Неотъемлемое право каждого человека на жилище закреплено также в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (ст.11).

В то же время при оценке соблюдения прав и законных интересов граждан в связи с их выселением из служебного жилого помещения необходимо учитывать общие принципы, установленные ст.2 Конституции РФ, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, а также ст.7 Конституции, согласно которой Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Вышеназванные нормы устанавливают социальные гарантии в сфере обеспечения жильем, предоставляемые сотрудникам органов внутренних дел, а также лицам, уволенным со службы по отдельным основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что жилой дом № 50 по ул. Нарвская в г. Калининграде принадлежит на праве оперативного управления Управлению МВД РФ по Калининградской области, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации 39-АБ 392171 от 29.09.2014 года, выданного взамен свидетельства № 025977 серия 39-АБ от 26.01.2012 года (л.д. 4).

Согласно копии лицевого счета квартиросъемщика № 3391 от 19.09.2014 года, а также карточками прописки, указанный выше дом является ведомственным общежитием, в комнате № 35 зарегистрирована и проживает К.....а Н. В. Затем к ней вселились ее дочь К.....а Т. Б., сын М..... Д. В. и внук Ф..... А. О. Семья ответчика занимает в общежитии блок № 35, состоящий из двух комнат общей площадью 34,6 кв.м и имеет регистрацию по месту жительства в общежитии УМВД (л.д. 5,7-10).

Таким образом, ответчики, как члены семьи сотрудника, нуждающегося в жилом помещении, были на законном основании вселены и зарегистрированы в спорном жилом помещении, что не отрицали представители истца в судебном заседании.

Из справки УМВД России по Калининградской области следует, что К.....а Н. В. в учетах УРЛС УМВД России по Калининградской области не значится (л.д. 6).

Управлением МВД России по Калининградской области, ссылаясь на то, что К.....ой Н. В. не состоит в трудовых отношениях с УМВД России по Калининградской области, а также не проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, 28.02.2014 года было предложено ответчику К.....ой Н. В. освободить занимаемое жилое помещение в общежитии, либо представить документы, подтверждающие сохранение за ней право проживания в жилом помещении (л.д. 11-12).

К.....а Н. В. не согласившись с заявленными требованиями, пояснила, что была вселена в спорное жилое помещение на законных основаниях, как сотрудник органов внутренних дел в 1982 году. 25.05.1995 года К.....а Н. В. была уволена по состоянию здоровья, и ей присвоена II группа инвалидности, в подтверждение чего представлена копия трудовой книжки и справка Отдела ПФР в Центральном районе. В дальнейшем инвалидность была снята, ответчику с 19.03.2005 года была установлена трудовая пенсия по старости.

На правоотношения сторон в связи с признанием не приобретенными право пользования жилым помещением по основаниям прекращения трудовых правоотношений распространяется исковая давность.

Согласно ст. 196 ГК РФ и ст. 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Далее, в соответствии с разъяснениями, содержащими в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 02.07.2009 года "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", если в Жилищном кодексе Российской Федерации не установлены сроки исковой давности для защиты нарушенных жилищных прав, то к спорным жилищным отношениям применяются сроки исковой давности, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 196,197 ГК РФ), и иные положения главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности (часть 1 статьи 7 ЖК РФ). При этом к спорным жилищным отношениям, одним из оснований возникновения которых является договор (например, договор социального найма жилого помещения, договор найма специализированного жилого помещения, договор поднайма жилого помещения, договор о вселении и пользовании жилым помещением члена семьи собственника жилого помещения и другие), применяется общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

Применительно к настоящему делу, течение срока исковой давности, исходя из ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нахождении спорной жилплощади в бесхозяйном владении ответчика.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как указано выше, К.....а Н. В. была уволена из УМВД по Калининградской области 25.05.1995 года. Истец в суд с рассматриваемым иском обратился в июле 2015 года, то есть через 20 лет после увольнения К.....ой Н. В. со службы.

Учитывая, что УМВД по Калининградской области достоверно было известно об увольнении К.....ой Н. В. со службы, суд приходит к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности. Доказательств, подтверждающие уважительные причины пропуска данного срока, суду представлено не было.

Суд полагает необходимым применить последствия пропуска срока исковой давности, в связи с чем в удовлетворении исковых требований отказать.

Кроме того, УМВД по Калининградской области как собственник спорного жилого помещения обязан следить за своим жилищным фондом, в том числе проводить необходимые обследования и осмотры.

Также судом учитывается, что после увольнения К.....ой Н. В. со службы из УМВД по Калининградской области, она, а также члены ее семьи, продолжали и проживают в настоящее время в спорном жилом помещении. Иного жилья в собственности ответчики не имеют.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований о признании ответчиков не приобретшими право пользования жилым помещением.

На основании вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований УМВД России по Калининградской области к К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....а А.О. о признании не приобретшими право пользования жилым помещением расположенном в общежитии по адресу: г. Калининград, ул. Нарвская, 50 - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через суд Центрального района г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

**Мотивированное решение изготовлено 09 ноября 2015 года.**

Судья



Н.В. Стефанская